

وَمَبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ
عَسَى أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مُمِيزًا

القول المحمود

في شأن الموعود

مولوی محمد احسن رضا امر وہوئی کے رسالہ القول المحمود ^{اسمہ احمد} تفسیر

مسلکت ممد دل بہ آیات قرآن و حدیث سید الانس و الجن جو

عالم حقائق آگاہ مولانا سید محمد مسرور شاہ صاحب مقیم قادیان ^{مؤلفہ}

صفحہ المنطق ۳۵ ۱۳۱ مطابقت و سمجھ ۱۶ ۱۹

وزیر ہند سیشم پریس امرتسر میں باہتمام بنانی بہادر سنگہ طبع ہوئی

یہ کتاب اصول محمود جدید دین و دنیا کے لئے ہے

آخری جلد میں ہے

آپ کے نام میں ہے

بسم الرحمن الرحيم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

مولوی محمد احسن صاحب امر وہوی وہی محمد احسن صاحب جنکا قلم کبھی کبھی حضرت اقدس
مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تائید میں چلا کرتا تھا اپنی آخری عمر میں حضرت نبی اللہ
محمد ثانی جری اللہ فی صلہ الانبیاء کے بعض مراتب مسئلہ مصدقہ کی تردید کی طرف متوجہ
ہوئے ہیں چنانچہ آپ نے ایک رسالہ القول المجد کے نام سے لکھا ہے جس میں ایسے ایسے گل کھلائے
ہیں کہ پڑھ کر حیرت ہوتی ہے اوائل میں اس رسالہ کے جواب کی ضرورت نہ سمجھی گئی کیونکہ
اسکی تردید کے لئے خود اسی کے اندر بہت سا مصالحہ موجود ہے مگر جب دیکھا گیا کہ مولوی
صاحب موصوف کو اس پر خاص ناز ہے اور اسی تو شہ آخرت سمجھتے ہیں تو ماہ رمضان المبارک
میں مولانا سید محمد سرور شاہ صاحب نے اسکا جواب لکھ دیا حضرت خلیفہ ثانی بفضل عمر
ابیدہ اللہ کہ مطابق الہام الہی بہت تحمل و درگزر والے اور حسب وصیت حضرت
خلیفہ اولؒ پرانے احباب سے چشم پوشی فرماتے ہیں نہیں چاہتے تھے کہ مولانا کی لغزشوں
اور بیعلمی کی باتوں کا اعلان ہو بلکہ آپکا منشاء تھا کہ مولانا کو انکی بعض غلطیوں پر
توجہ دلائی جائے وہ خود ہی سمجھ جائینگے اور اصلاح کر لینگے لیکن جب نوبت یہاں
تک پہنچ گئی کہ ایک طرف حضرت اقدس کے اہامات پر گستاخانہ حملے ہونے لگے۔ اور
دوسری طرف اصحابِ خیمہ کے کھلے کھلے تعلقات قائم ہو گئے تو ضروری معلوم ہوا کہ
مولوی صاحب موصوف کو انکا حق پر نہ ہونا اور باطل کے پیچھے اپنی گزشتہ اعمال سنہ کھٹوا
دکھایا جائے اسلئے یہ کتاب اشاعت کیجاتی ہے جو ماہ نومبر میں لکھی گئی اور دسمبر کے آخر
میں چھپی اللہ تعالیٰ اسے نافع للناس بنائی ہماری جماعت کے احباب خصوصاً علمی ذوق رکھنے
والے احباب اسے خرید کر پڑھیں دوسروں کو سنائیں سمجھائیں اور استطاعت والے اسکی متعدد
کاپیاں خرید کر مستحقین تک مہیا یعین ہوں یا غیر مہیا یعین پہنچائیں بلکہ غیر احمدی علم دوست
انصاف پسند لوگوں کو بھی دکھائیں واللہ الام۔ ملو کا پتہ - تشیذ قادیان پنجاب ۱۹۱۶ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

القول المحمود فی

شان الموعود

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين
وعلى آله واصحابه وخلفاءه الراشدين المهديين
اما بعد فاضح هو کہ یکم رمضان مبارک کو القول المجد فی تفسیر اسمہ احمد نام
ایک رسالہ میرے دیکھنے میں آیا۔ جس کے ٹائٹل پیج پر لکھا ہوا تھا من سر شحات القلم
الا حسن لا حسن المناظرین السيد محمد احسن لا امر و هو ای
لیکن جوں جوں میں اس رسالہ کی عبارت کو پڑھتا جانا حیرت بڑھتی جاتی۔ کیونکہ اس
میں بہت سی باتیں نہ صرف برخلاف علم ہیں بلکہ برخلاف نشریات حضرت اقدس ؑ ہیں
اس لئے ضروری معلوم ہوا۔ کہ اس پر کچھ لکھا جائے فالکتاب باللہ التوفیق

اسمہ احمد کی پیشگوئی حضرت
اقدس نے اپنے پرچیان فرامی
حضرت اقدس مسیح موعود ؑ نے انی کتابوں
میں متعدد مقامات پر لکھا تھا کہ پیشگوئی و پیشد
رسول یاتی من بعد اسمہ احمد کا

مصدق میں ہوں اور گو بعض مقامات پر اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی چسپان
کیا تھا۔ لیکن تاہم ایسی عبارتیں آپ کی صاف صاف موجود تھیں کہ جن سے صاف صاف

اس امر کی تصریح پائی جاتی تھی کہ اسکے اصلی اور حقیقی مصداق آپ ہی ہیں۔ چنانچہ ازالہ رادوم جلد ۱ صفحہ ۶۳ میں لکھا۔ اور اس آنے والے کا نام جو احمد رکھا گیا ہے وہ بھی اس کے مثیل ہونے کی طرف اشارہ ہے کیونکہ محمد جلالی نام ہے اور احمد جمالی۔ اور احمد اور عیسیٰ اپنے جمالی معنوں کی رو سے ایک ہی ہیں۔ اسی کی طرف یہ اشارہ ہے و مبدئاً بر سولہ یاتی من بعدی اسمہ احمد۔ مگر ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم فقط احمد ہی نہیں بلکہ محمد بھی ہیں یعنی جامع جلال و جمال ہیں۔ لیکن آخری زمانے میں بطریق پیشگوئی مجروح احمد جو اپنے اندر حقیقت عیسویت رکھتا ہے بھیجا گیا۔“
اور اعجاز المسیح صفحہ ۲۳ اور ۲۴ میں ہے۔

”و اشار عیسیٰ بقولہ کزیرۃ اخرج شیطاۃ الی قوم اخرین منہم و امامہم المسیح بل ذکر اسمہ احمد یا التصریح۔ و اشار بهذا المثل الذی جاء فی القرآن المجید۔ الی ان المسیح الموعود کا لیظہر الا کنبات لین لا لشیء الغلیظ الشدید۔ ثم من عجائب القرآن الکریم۔ انه ذکر اسم احمد حکایتاً عن عیسیٰ و ذکر اسم محمد حکایتاً عن موسیٰ۔ لیعلم انقاری ان النبی الجلالی اعنی موسیٰ اختار اسماً یشابه شأنہ اعنی محمد الذی هو اسم الجلال۔ و كذلك اختار عیسیٰ اسم احمد الذی هو اسم الجمال بما کان نبیاً جمالیاً و ما اُعطی له شیء من القہر و القتال فحاصل الکلام ان کلا صفتہما اشار الی مثیلہ التام فاحفظ هذه النکتۃ فانہا تنجیک من الاوهام و تکشف عن ساقی الجلال و الجمال و تری الحقیقۃ بعد رفع الضدام۔ و اذا قبلت هذا فدخلت فی حفظ اللہ و کلاء من کل و جال۔ و نجوت من کل ضلال“ (ترجمہ) اور عیسیٰ نے کزیرۃ اخرج شیطاۃ کے ساتھ ان سے پیچھے آنی والی قوم اور ان کے امام مسیح کی طرف اشارہ کیا ہے بلکہ اسمہ احمد کہہ کر صریح طور پر اس امام کا نام بھی بتا دیا ہے۔ اور اس مثال میں جو قرآن کریم میں مذکور ہوئی ہے۔ حضرت عیسیٰ نے اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مسیح موعود کا ظہور نرم و نازک پودے کے مشابہ ہوگا

سنت پیر سے مشابہت نہیں رکھتا ہوگا۔ پھر منجملہ قرآنی لطائف کے ایک یہ نکتہ ہے کہ احمد کا نام تو عیسے کی پیشگوئی میں ذکر کیا ہے اور محمد کا حضرت موسیٰ کی پیشگوئی میں تاکہ پڑھنے والے کو یہ نکتہ معلوم ہو جائے کہ جلالی بنی یعنی موسیٰ نے ایسا نام پیشگوئی میں اختیار کیا۔ کہ جو اسکے اپنے حال کے موافق تھا یعنی محمد جو جلالی نام ہے اور اسی طرح حضرت عیسے نے اسم احمد کو پیشگوئی میں ظاہر کیا جو جمالی نام ہے کیونکہ حضرت عیسے جمالی بنی تھے اور قہر و قتال سے انہیں کچھ حصہ نہیں دیا گیا تھا۔ خلاصہ کلام یہ کہ (موسیٰ و عیسٰی میں سے) ہر ایک نے اپنے منیل تام کی طرف اشارہ کیا۔ اس نکتہ کو یاد رکھو۔ کیونکہ یہ تمام اوہام سے نجات دینے والا ہے اور جلال اور جمال دونوں کو خوب واضح کرتا ہے اور پردہ اٹھا کر اصل حقیقت دکھا دیتا ہے۔ اور جب تم اس کو تسلیم کر لو گے اور اسے مان لو گے تو اللہ تعالیٰ کی حفاظت میں داخل ہو کر سب ایک دجال سے بچ جاؤ گے اور سب ایک گمراہی سے نجات پا جاؤ گے۔
 شفق کو لڑویہ صفحہ ۹۶ میں فرماتے ہیں :-

وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اول کا زمانہ ہزارہ پنجم تھا۔ جو اسم احمد کا منظر تجلی تھا۔ مگر بعثت دوم جس کی طرف آیت کریمہ و آخرین منهم لصاحبہم میں اشارہ ہے وہ منظر تجلی اسم احمد ہے جو اسم جمالی ہے جیسا کہ آیت مبشرہ بر رسول یاتی من بعدی اسمہ احمد اسی کی طرف اشارہ کر رہی ہے۔ ۹۶
 آنحضرت صلعم کے دو بعثت ہیں ایک بعث محمدی جو جلالی رنگ میں ہے۔ جو ستارہ میخ کی تاثیر کے نیچے ہے جس کی نسبت بحوالہ توریت قرآن شریف میں یہ آیت ہے محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء بینہم دوسرا بعث احمدی جو جمالی رنگ میں ہے جو ستارہ مشتری کی تاثیر کے نیچے ہے جس کی نسبت بحوالہ انجیل قرآن شریف میں یہ آیت ہے و مبشر بر رسول یاتی من بعدی اسمہ احمد۔

حضرت خلیفہ اول فرماتے ہیں :-

الحکم نمبر ۲۳ جلد ۱۵ مورخہ ۱۲ ستمبر ۱۳۷۱ء مبعثؐ برسمال یا قی من بعدی اسمہ
احمد کی پیشگوئی حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہی کے متعلق ماننا ہوں کہ یہ صرف
حضرت مسیح موعود کے متعلق ہے اور وہی احمد رسول ہیں۔

اسی طرح حضرت خلیفۃ المسیح اولؑ نے اپنے درسوں اور اپنی تقریروں میں بار بار فرمایا
اور لوگوں نے سنا کہ حضرت مرزا صاحب ہی وہ احمد ہیں۔ جس کی بشارت اسمہ احمد
میں دی گئی ہے بلکہ اخبار بدر میں یہ بھی شائع ہو گیا تھا۔

۱۰ دسمبر ۱۹۱۲ء بعد ظہر مسجد اقصیٰ میں سورہ صف کے پڑھنے سے قبل کسی نے
کہا کہ اس سورت کو کھول کر بیان کر دو۔ حالانکہ حضرت صاحب تمام ضروری باتوں کو
کھول کر بیان فرماتے تھے اور عام تراجم سے جہاں اختلاف ہو وہ بھی خصوصیت سے
بتلا دیتے تھے۔ مگر افسوس ہے کہ نادان لوگ بے فائدہ سوالات سے باز نہیں آتے

اس سورت کی تفسیر میں آپ نے ثابت کیا کہ جس احمد کی بشارت اس سورت شریف
میں ہے وہ مثیل مسیح ہے۔ حضرت موسیٰ نے اپنے مثیل کے متعلق پیشگوئی کی تھی
اور حضرت مسیح نے اپنے مثیل کے متعلق پیشگوئی کی ہے فرمایا کہ میں اپنی ذاتی باتیں
کم بیان کیا کرتا ہوں۔ مسائل تو صرف احمد کے متعلق کھول کر بیان چاہتا ہے۔ یہاں
تو خدا نے احمد کے بعد نور کی طرف بھی قرآن شریف میں اشارہ کر دیا ہے۔ آگے دین کا
لفظ بھی ہے۔ اور اس نور کو نہ ماننے کے متعلق بھی کہا ہے۔ ولی کو الکفران
(کلام امیر ضمیمہ بدر ۱۹ دسمبر ۱۹۱۲ء)

ایک وقت تمام جماعت
کا اس پر اجماع تھا

مگر باوجود ان تصریحات کے کسی احمدی
نے نہ حضرت اقدس پر اعتراض کیا۔ اور
نہ خلیفۃ المسیح اولؑ پر کہ یہ غلط ہے کہ اسکے

اصل مصداق آنحضرتؐ نہیں۔ بلکہ مرزا صاحب ہیں۔ بلکہ اس میں آنحضرتؐ کی سخت
توہین ہے۔
ذاتی مخالفت کی وجہ سے لیکن اسکے بعد جب وہ زمانہ آیا۔ کہ حضرت سیدنا مرزا
اس مسئلہ میں اختلاف

بشیر الدین محمود احمد صاحب کو خداوند تعالیٰ نے اپنے وعدوں کے مطابق حضرت مسیح موعود کا خلیفہ بنادیا۔ اور آپ نے اپنے درس میں یہ بیان فرمادیا۔ کہ اس کے مصداق کو اس لحاظ سے آنحضرتؐ اولا اور بالذات ہیں کہ یہ وصف احمدیت ادلاً اور اصالتاً آپ میں پائی گئی ہے اور آپ کے واسطہ سے یہ وصف حضرت مسیح موعود کو ملی ہے مگر یہ پیشگوئی ہے جس میں اسمہ سے وہ اسم مراد ہو سکتا ہے جو کہ والدین نے رکھا ہو اور جس کے ساتھ تدا اور خطاب ہوتا ہو۔ اور آنحضرتؐ کے لئے ایسا ثابت نہیں کہ آپ کا نام بزرگوں کی طرف سے احمد رکھا گیا ہو۔ بخلاف حضرت مسیح موعود کے کہ آپ کا نام احمد ہے۔ اور اصالتاً یہ پیشگوئی اسی رسول کی ہے۔ جس کا نام احمد ہو لہذا اس کے اصل مصداق حضرت مسیح موعود ہیں۔ تو لاہوری پارٹی نے اس پر شور مچانا شروع کر دیا کہ غضب ہو گیا۔ آنحضرتؐ کی سخت توہین کی گئی کہ احمدیت کا تاج آپ سے چھین کر مرزا صاحب کے سر پر رکھا گیا اور یہ بہت بڑا ظلم ہے اور میا نصاحب نے یہ سلسلہ کیا ہے تاکہ اس ذریعہ سے مرزا صاحب کو نبی ثابت کریں۔ اور نبی ثابت کر کے دوسرے مسلمانوں کو کافر کہیں۔

حضرت فضل عمر کا مسلک | اس پر حضرت فضل عمر خلیفہ مسیح ثانی نے القول الفصل میں اپنے مسلک کو کھول کر تحریر فرمایا اور اعتراض مذکور کا جواب دیا۔ چنانچہ القول الفصل میں آپ نے اپنے مسلک کو اس عبارت کے ساتھ بیان فرمایا :-

ان حوالوں سے آپ کو یہ تو معلوم ہو گیا ہوگا کہ اس پیشگوئی کا مصداق حضرت نے اپنے آپ کو قرار دیا ہے اب رہا یہ سوال کہ پھر آپ نے اس آیت کو آنحضرتؐ پر کیوں چسپاں کیا ہے تو اس کا یہ جواب ہے کہ جس قدر پیشگوئیاں آپ کی امت کی ترقی کی نسبت ہیں۔ ان کے پہلے منظر تو آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی ہیں اگر آپ احمد نہ ہوتے۔ تو مسیح موعود کیونکر احمد ہو سکتا تھا۔ مسیح موعود کو تو جو کچھ ملا

وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طفیل ملا ہے۔ اگر ایک صفت کی نفی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کی جاوے تو ساتھ ہی اس کی نفی حضرت مسیح موعود سے ہو جاوے گی۔ کیونکہ جو چیز چشمہ میں نہیں وہ گلاس میں کیونکر آسکتی ہے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد تھے اور اس پیشگوئی کے اول منظر تو وہ تھے۔ لیکن اس میں ایک ایسے رسول کی پیشگوئی ہے جس کا نام احمد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت احمد تھی نام احمد نہ تھا۔ اور دوسرے جو نشان اسکے بتائے گئے ہیں وہ اس زمانے میں پورے ہوئے ہیں اور مسیح موعود پر پورے ہوئے ہیں اور آپ کا نام احمد تھا اور آپ احمد کے نام پر ہی بیعت لیا کرتے تھے اور خدا نے بھی آپ کا نام احمد رکھا۔ اور آپ نے اپنے نام کا یہی حصہ اپنی اولاد کے ناموں کے ساتھ ملایا اس لئے سب باتوں پر غور کرتے ہوئے وہ شخص جس کی نسبت خبر دی گئی تھی مسیح موعود ہی چھوٹے ہوں۔ اس لحاظ سے کہ آپ کے کل کمالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لئے ہوئے تھے۔ اولین مصداق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دینا ضروری ہے مگر اس لئے کہ آپ صفت احمدیت کے سب سے بڑے منظر تھے۔ نہ اس لئے کہ آپ کا نام احمد تھا۔ کیونکہ آپ کا نام درحقیقت احمد نہ تھا۔ اور ہم جھوٹ نہیں بول سکتے بخاری کی حدیث سے ثابت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میں احمد ہوں اور ماحی ہوں اور عاقب ہوں اور ماحی اور عاقب آپ کے نام نہیں۔ بلکہ صفات ہیں۔ اسی طرح احمد بھی آپ کی صفت ہے نام نہیں۔

ماہ النزاع کیا ہے مگر باوجود اس تصریح کے ان نیک نیت لوگوں نے نہ خاموشی اختیار کی اور نہ حضرت صاحب اور خلیفۃ المسیح اول کی تصریحات کا کچھ جواب دیا اور نہ اپنی اس وقت کی خاموشی کی کوئی وجہ بیان کی اور یہی شور مچاتے رہے۔ یہاں تک کہ مصنف رسالہ ہذا کو بالآخر سیدنا فضل عمر خلیفۃ المسیح ثانی کے اس مساک کے برخلاف لکھنے کا خیال پیدا ہوا۔ اور یہ رسالہ اس ارادہ کو پورا کرنے کے لئے لکھ دیا۔ لیکن محل نزاع کی تعین کے لئے القول الفصل کی عبارت مندرجہ بالا کافی ہے ناظرین خوب اس پر غور کر کے دیکھ لیں۔ کہ سیدنا فضل عمر ایدہ اللہ بنصرہ نے کس

تصریح کے ساتھ اسکو بیان فرمایا ہے کہ آنحضرت احمد تھے اور احمدیت کی صفت سے آپ اصالتاً اور بالذات متّصف اور حضرت مسیح موعودؑ بھی اس صفت احمدیت کے ساتھ متّصف ہیں۔ مگر نہ اصالتاً اور بالذات یعنی بلا واسطہ بلکہ آپ بطیفیل اور بذریعہ آنحضرت ص اس وصف احمدیت کے ساتھ متّصف ہیں اور وصف احمدیت کے لحاظ سے آنحضرت ص اس پیشگوئی کے مصداق اول ہیں اور حضرت مسیح موعود اس وصف کے لحاظ سے آنحضرت کے طفیل اور آپ کے واسطہ سے اس کے مصداق ہیں۔

پس اس میں بھی نزاع نہیں کہ احمد آنحضرت کی ادلا اور بالذات صفت ہے۔ ہم بھی اسکے قائل ہیں اور ہمارے مخالف بھی اسکے قائل ہیں۔

اور اس میں بھی کوئی نزاع نہیں ہے کہ وصف کے لحاظ سے آنحضرت ص اسکے مصداق اول ہیں اور حضرت مسیح موعود اس لحاظ سے اسکے مصداق ثانیاً اور بطیفیل آنحضرت ہیں اسکے بھی ہم دونوں قائل ہیں۔

ان چار باتوں میں | پس یہ چار امر ہیں جن میں نزاع نہیں۔ اور فریقین ان
نزاع نہیں | چاروں کے قائل ہیں۔
(۱) احمد آنحضرت ص کی صفت ادلا اور اصالتاً ہے۔

(۲) احمد حضرت مسیح موعود کی صفت ثانیاً اور بواسطہ آنحضرت ص ہے
(۳) وصف احمدیت کے لحاظ سے اسمہ احمد کی پیشگوئی کے مصداق اول
آنحضرت ہیں۔

(۴) وصف احمدیت کے لحاظ سے اسمہ احمد کی پیشگوئی کے مصداق ثانیاً
اور بواسطہ آنحضرت مسیح موعود ہیں۔

پس ناظرین ان چار امروں کو بھی یاد رکھیں اور اسکو بھی کہ ان چار امروں میں فریقین
کا کوئی نزاع نہیں۔ بلکہ دونوں فسریق ان چاروں پر اتفاق رکھتے ہیں۔

اور ظاہر ہے کہ جو امر فریقین میں مسلم ہوتا ہے مباحثہ اور مقابلہ میں اس پر دلائل
میں کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی۔

جس بات میں ادھر یہاں پر چار امور اور ہیں اور وہ یہ ہیں
نزاع ہے (۱) احمد آنحضرتؐ کا وہ اسم نہیں ہے جو کہ وصف کے مقابل

ہوتا ہے اسی وہ اسم جو کہ بچپن میں بزرگوں کی طرف سے نام رکھا گیا ہو۔ اور جس کے ساتھ زندگی میں عام طور پر خطاب اور ندا ہوتی ہو۔

(۲) یہ کہ احمد حضرت مسیح موعود کا ایسا اسم اور نام ہے۔
 (۳) اس اسم کے لحاظ سے اسمہ احمد کی پیشگوئی کے مصداق آنحضرتؐ نہیں ہیں۔

(۴) یہ کہ اس اسم کے لحاظ سے اسمہ احمد کی پیشگوئی کے مصداق حضرت مسیح موعود ہی ہیں۔

سیدنا فضل عمر خلیفۃ المسیح ثانی ان آخری چار مردوں کے مدعی ہیں مگر ظاہر ہے کہ ان آخری چار مردوں میں سے پہلے مقصود اور اصل دعویٰ آخری اور چوتھا آخری اس اسم احمد کے لحاظ سے اسمہ احمد کی پیشگوئی کے مصداق حضرت مسیح موعود ہی ہیں۔ اور باقی تین امور پہلے اصل دعویٰ اور مدعی کے لئے بطور مقدمہ اور بناء کے ہیں اور بس۔ اور فرقی ثانی کا نزاع اصالتاً اسی چوتھے امر میں ہے۔ اور پہلے تین امروں میں بالتبع ہے۔

خلاصہ برائین (۱) احمد آنحضرتؐ کی وصف جلالی ہے۔ اور
مولوی محمد حسن امروہوی صف وغیرہ کے قرینہ سے جلالی نبی کی یہ پیشگوئی ہے اور وہ آنحضرتؐ ہیں۔ اور مرزا صاحب ظلی نبی بالواسطہ

اسکے مصداق ہیں۔

(۲) احمد کے معنی سرادستہ کے ہیں۔ جو جلالی وصف ہے لہذا اسکے مصداق جلالی نبی ہے جو کہ آنحضرتؐ ہیں اور مرزا صاحب ظلی طور پر یعنی بالواسطہ آنحضرتؐ اسکے مصداق ہیں۔

(۳) انجیل میں جس نبی کی پیشگوئی ہے۔ اس کو سلی۔ حیات النبی۔

روح الحق - معزی - رئیس - نبوت کا نامہ والا - مایہ نطق عن الہوی - بڑا سزا دہندہ بتایا
 آیا ہے - اور یہ سب صفات آنحضرت ص میں ہی اصالتاً اور حقیقتاً ہیں اور مرزا صاحب
 میں جو ہے بروزی اور ظلی طور پر لہذا اس پیشگوئی کے حقیقی مصداق آنحضرت
 ہیں نہ مرزا صاحب -

(ب) مبشراً للرحمہ سے پہلے ہے مصداق الما بین یدی من
 التورات - اور اسکے ساتھ اسکی طرف اشارہ کیا ہے کہ میں اس نبی کی بشارت دیتا
 ہوں جس کی بشارت تورات میں دی گئی ہے اور تورات میں تو آنحضرت ہی کی بشارت
 ہے نہ کہ مرزا صاحب کی -

(بھ) حدیث شفاعت میں آیا ہے کہ مقام محمود کو پانے والے تنہا آنحضرت ہی
 ہیں - اور اس کا ستر بھی ہے کہ صفت احمدیت میں کوئی نبی آپ کی برابری نہیں کر سکتا
 لہذا اس پیشگوئی کے مصداق آنحضرت ہیں نہ کوئی اور

(پ) فتوح شام میں لکھا ہے کہ تبع نے آپ کے ظہور سے پہلے شعروں میں
 آپ کا ذکر کیا ہے - اور ان میں آپ کو احمد کہا ہے - ایضاً

فتوح شام میں ہے کہ یوقنا رئیس حلب نے ابو عبیدہ کو کہا کہ جس رسول کی بشارت
 تورات و انجیل میں ہے وہ یہی آپ کا رسول ہے نیز یہ کہ ہرقل نے کہا کہ یہ وہی نبی ہے
 جس کی بشارت مسیح نے دی ہے - نیز یہ کہ خالد بن ولید کے رجز میں آپ کو احمد
 کہا گیا ہو رفاعہ کے شعروں میں جن میں اس نے اپنے بیٹے عامر بن عبد مناف کو نصیحت کی تھی آپ کو احمد
 کہا ہے نیز یہ کہ کسی مجاہد کے رجز میں احمد آیا ہے - میماں راہب نے کہا کہ آپ عیسیٰ
 کی بشارت میں سہیل راہب نے کہا کہ دین اسلام وہی دین ہے جس کی بشارت
 عیسیٰ نے دی ہے ایضاً

سحر راہب سے نقل کیا ہے کہ آنحضرت عیسیٰ کی بشارت میں ایک طویل حدیث
 میں آیا ہے کہ صفتی احمد المتوکل اور دوسری حدیث میں ہے ولبشری عیسیٰ
 بن مریم ایضاً سمیت احمد قال بن فارس وغیرہ وبلہ لسمی نبینا محمد راہب

احمد ای الامم الله اهلہ ان لیس موعیہ لہما علم من جمیل صفاتہ۔ لہذا اس پیشگوئی کے اصلی مصداق آپ ہی ہیں

(وہی) کنز العمال میں ہے انا دعوة الی ابراہیم ویشری عیسی بن مریم وایضاً صفی احمد المتوکل۔ وکان اخر من بشر الی عیسی بن مریم و الی المسیح عیسی بن مریم۔ دعوة الی ابراہیم ویشری عیسی۔ قال رسول الله لی خمسة اسماء انا محمد وانا احمد وانا الماحی یحو الله لی الکعب وانا الی اشو الذی یحشر الناس علی قدمی وانا العاقب۔ کان رسول الله لیسمی لنا نفسه باسماء فقال انا محمد وانا احمد الخ لہذا آنحضرت ہی احمد ہیں اور وہی اسکے حقیقی مصداق ہیں۔

(وہی) بخاری کتاب التفسیر میں ومبشر برسول یاتی من بعدی اسمہ احمد کی تفسیر میں۔ ہے ان لی اسماء انا محمد وانا احمد وانا الماحی الذی یحو الله لی الکعب وانا الی اشو الذی یحشر الناس علی قدمی وانا العاقب اور حضرت صاحب نے زندگی بخش جام احمد ہے الخ فرمایا ہے مقدمہ تفسیر اتفاق میں ہے قبل لصوفی یا موسیٰ انما مثل کتاب احمد فی الکتاب بمنزلہ وعاء فیہ لبن الخ

تفسیر حسینی میں ہر و مردہ و بہتہ ام بفرستادہ کہ می آید بدین کامل و شرع شامل از پس زمان من کہ نام او احمد است یعنی ستائیدہ تر۔

کشاف میں ہر قالوا یا روح انه هل یهدنا من امة قال هم امة محمد حکماء و علماء الخ

اتفاق میں ہے محمد سنی فی القرآن باسماء کثیرہ منها محمد و احمد فائدہ ابن ابی حاتم عن عمر بن الخطاب خمسة سموا و قبل ان یکنوا محمد و مبشر برسول یاتی من بعدی اسمہ احمد

راغب نے کہا ہے وخص لفظ احمد فیما بشر به عیسیٰ تنبیہا علی

انہ احمد منہ ومن الذین قبلہ۔ اور تفسیر کبیر میں ہے کہ حضرت عیسیٰ نے فرمایا۔
ولکن اذ جاء روح الحق اليكم بياكمكم ويؤيدكم بجميع الحق ولا يتكلم بحد من
تلقاه نفسه ايضا كبريزم ہے فان قيل المراء ذيقاسر قليط . . . هو عيسى عیسیٰ
بعد الصلب نقول ذكر الحواسيون في آخر الانجيل ان عیسیٰ لصا جاء بعد الصلب
ما ذكر شيئاً من الشريعة وما علمهم شيئاً من الاحكام وما لبث عندهم الا لحظة
وما تعلم الا قليلاً ط

کتاب عجائب القصص فارسی میں ہے۔ چوں آمنہ مادر رسول پیش از احوال سے بمدینہ
برده بودہ ام المین یا ایشاں بود۔ و یکماہ آنجا اقامت نمودہ بودند۔ چوں رسول بعد از ہجرت
بمدینہ رسید بعض اور کہ در وقت اقامت بمدینہ بروئے گذشتہ بود یاد می کرد و میفرمود
کہ یہود سے بمن نکر گیت۔ روز سے مرا تنہا دید گفت اے غلام نام تو چیست گفتہ ام احمد
در پشت من نظر کردش نیدم کہ گفت ایں پیغامبر ایں امت است الخ ایضاً ام المین گفتہ
است کہ . . . کہ دومرو از یہود در میانہ روز آمدند و گفتند کہ احمد را بیروں آور الخ ایضاً
سفیان ہزلی گفتہ . . . ناگاہ دیدیم کہ سوارے در میان آسمان وزمین استادہ میگوید اے
نواب کنندگاں برخیزید ایں وقت خواب نیست۔ احمد بیروں آمدہ است۔

(۹) نبی کریم نے نہایت کثرت کے ساتھ حمد کی ہے۔ لہذا آپ کا دنیا میں نام
محمد اور فرشتوں میں احمد ہوا۔ فتح البیان میں ہے ہو علم منقول من الصفة
وہی تحتمل ان تكون مبالغة من الفاعل فيكون معناه انه اكثر حمد الله
من غيره۔ اور من المفعول فيكون معناه انه محمد بما فيه من خصال الخير
اكثر ما يحمده غيره . . . وقال الذرعي انما خصه بالذكر لانه في الانجيل مسمي بهذا
الاسم ولانه في اسماء احمد فد باسم اسماوى لانه احمد الناس لربه۔ وفي بعض
خواشي البيضاوى ان له اربعة الاسماء وان نحو سبعين منها من اسماء الله
تعالى لہذا آپ ہی اسکے حقیقی مصداق ہیں۔

(۱۰) حضرت احوارین بھی بموجب باب اعمال کے منته رہے۔ کما سیاتی

الحاصل حضرت عیسیٰ نے ومصدقاً قالما بین یدی من التورات الخ اسلئے
فرمایا ہے کہ میں کل احکام تورات اور اسکی پیشگوئیوں کی جو کہ نبی آخر الزمان احمد کی نسبت
وارد ہیں سب کی تصدیق کرتا ہوں۔ تاکہ یہود پر حجت ہو۔

پس یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ یہود انکار تو کریں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اور
ان کو چھوڑ کر ۲۳ سو سال بعد آنے والے کی نسبت انعام حجت کیا جائے۔ لہذا اس کے
حقیقی مصداق آنحضرت ہی ہیں۔

(د) اعمال بت میں اس عظیم الشان نبی کی پیشگوئی جو فصل ۸ سفر متثنیٰ میں
ایتک موجود ہے۔ اسمیں اسکا زمانہ مابین تشریف حضرت مسیح اور تشریف آوری
مسیح کے بیان کیا ہے۔ نیز اسکے زمانہ کو راحت و نازگی بخش کہا گیا ہے۔ نیز سب
چیزیں اور سب خبریں واقع ہو جائیں۔ اور اس کا نسب نامہ بھی بتا دیا ہے کہ نبی اسرائیل
کے بھائیوں یعنی بنی اسرائیل سے ہوگا۔ نیز جو اسکی نہ سنیگا۔ قوم میں سے نیست کیا جائیگا
اور ظاہر ہے کہ یہ سب امور آنحضرت میں ہیں نہ حضرت جبری السدی حلل الانبیاء میں لہذا
آنحضرت ہی اسکے حقیقی مصداق ہوئے مسیح موعود

(د) اگر حضرت جبری اللہ حقیقی طور پر احمد ہوں اور یہ مسلم ہے کہ آنحضرت
بھی صوفی طور پر احمد ہی ہیں۔ تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ محمد عربی احمد اور حضرت جبری اللہ بھی
احمد اور روح القدس دونوں کو لازم غیر منفاک ہے۔ پس محمد عربی احمد۔ جبری اللہ ظلی نبی
اور روح القدس یہ تین چیزیں ہوتی ہیں وہ ایک بھی ہیں اور پھر تین بھی۔ تو توحید فی الثلیث
اور ثلیث فی التوحید ہو۔ خصوصاً جبکہ من فرق بینی و بین المصطفیٰ کا حقیقی طور پر
لحاظ رکھا جائے۔ لہذا ثابت ہوا کہ اس پیشگوئی کے حقیقی مصداق آنحضرت ص ہیں نہ

جبری اللہ

(د) یہ امر تو مسلم النریقین ہے کہ حضرت جبری اللہ مشرع نبی نہیں ہیں
پھر لفظ مجدد کے قول سے اس قدر نزاع کیوں حضرت جبری اللہ کا یہ دعویٰ ہے من
فرق بینی و بین المصطفیٰ الخ یہ تو بخوبی ثابت ہے کہ الہام میں جہاں پر لفظ نبی

آیا ہے۔ اس سے مراد حضرت بنی امی ہی ہیں نہ کوئی اور۔ اندر میں صورت اگر استخاد حقیقی لیا جائے تو مفاسد مذکورہ لازم آئیں گے۔ اور مجازی ہو تو پھر بنی بھی مجازی ہونگے لہذا ثابت ہوا کہ اس پیشگوئی کے حقیقی مصداق محمد عربی ہی ہیں۔ نہ حضرت جری اللہ اور اگر مانا بھی جائے کہ آپ نے بنی ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو پھر بھی آپ مجدد و ضرور ہیں۔ پس آپ کو مجدد ہی کہا جائے اور بنی نہ کہا جائے جس سے آنحضرت ص کی ہتک ہوتی ہو اور کلاتقو لولوا سنا کے ساتھ اس سے منع کیا گیا ہے۔ اور بنی عربی کسی قریشیوں کی رو سے مجدد ہیں اور کسی بعید معنی کی رو سے جس نے مجدد کہا اس نے آپ کی توہین کی اور خلاف کتاب و سنت کہا اسکے قول کی اتباع سے قرآن مجید اور حدیث منع کرتی ہیں

(بہار) فتح البیان میں و آخرین منهم لصالیح قلوبہم کی تفسیر میں لکھا ہے و آخرین منهم محسوساً عطفاً علی الامیین الی بعثہ فی الامیین . . . وبعثہ فی آخرین منهم اور منصوب، عطفاً علی الضمیر المنصوب فی یعلم ای و یعلم آخرین او عطفاً علی مفعول ینکیم۔ ای ینکیم و ینکیم و ینکیم الخ پس آخرین کا عطف خواہ کسی پر ہو۔ وہی ایک بنی امی ہے نہ دونی ایسے کہ ایک بنی امی اور ایک بنی ظلی۔ پس اسکے معنی فتبارک من علم و تعلم کی مانند ہیں۔ اور اگر آخرین کو بنی قرار دیا جائے کہ متعلم بنی بھی بنی ہونا لازم ہے تو پھر سب امتیوں کا بنی ہونا لازم آئے گا۔ پس آیت مذکورہ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت جری اللہ بنی ہیں۔ اور اگر کوئی اصرار کرے تو پھر وہی تسلیم کا فساد لازم آئے گا۔

لہذا ثابت ہوا کہ اسمہ احمد کی پیشگوئی کے حقیقی مصداق آنحضرت ہی ہیں۔ نہ حضرت جری اللہ۔

(بہار) اگر احمد علم ہے جیسا کہ اکثر والدین اپنی اولاد کے نام بطور علم رکھ دیا کرتے ہیں اور علم بمنزلہ جامد کے ہوتا ہے جو کسی وصف پر دال نہیں ہوتا تو اس صورت میں نہ آنحضرت کی کوئی فضیلت نکلی اور نہ حضرت جری اللہ کی اور اگر وصف ہے تو اس وصف میں آنحضرت کا مقابلہ کون کر سکتا ہے لہذا ثابت ہوا کہ اسمہ احمد کے حقیقی مصداق

آنحضرت ہی ہیں۔

(ب) مولوی اردم نے فرمایا ہے کہ بود در انجیل نام مصطفیٰ . . . در پناہ نام احمد مستحیر۔ نسل ایشان نیز ہم بسیار شد + نور احمد ناصر آمد یار شد + دال گروہ دیگر از نصاریاں + نام احمد داشتند ہستہاں + نام احمد چوں چنین یاری کند تا کہ نورش چوں مددکاری کند + نام احمد نام جملہ انبیاء است۔ چوں بیامد صد نو دم پیش اماست لا الہ گفت والا اللہ گفت۔ گوہر احمد رسول اللہ سفت۔ پس ثابت ہوا کہ اسمہ احمد کے حقیقی مصداق آنحضرت ہی ہیں نہ حضرت جبری اللہ

(ب) ہم سب مذاہب کو متحد ہی کرتے ہیں کہ حسب قدر اوصاف حمیدہ اور محمد مجملہ اللہ تعالیٰ کے آنحضرت کے ذریعہ سے دنیا میں ہوئے ہیں کسی اور نبی سے نہیں ہوئے پس ثابت ہوا کہ آنحضرت ہی ائم احمد کے حقیقی سزاوار ہیں اور لہذا ہی اسمہ احمد کی پیشگوئی کے حقیقی مصداق ہیں نہ حضرت جبری اللہ۔

(ب) جبکہ ائم احمد کا سزاوار کوئی دوسرا نہ ہوا۔ اور نہ ہوگا تو ائم محمد (جو کہ مبالغہ کے لئے ہے) کا بھی کوئی دوسرا سزاوار حقیقتہً نہیں ہو سکتا فلثبت المدعی وهو المطلب (ب) بعد نزول سورہ صف کے مندرجہ پیشگوئی کوئی اندرونی اہل اسلام کا اور بیرونی فرقائے اہل اسلام بھی احمد کے آنیکا منتظر نہیں رہا پھر کیونکر کوئی دعویٰ کر سکتا ہے کہ اسکا اصل مصداق فلاں ہے لہذا ثابت ہوا کہ آنحضرت ہی اس پیشگوئی کے حقیقی مصداق ہیں نہ حضرت جبری اللہ۔

(ب) سورہ صف کے آخر میں فرمایا ہے یا ایہا الذین امنوا کو تو انصار اللہ کما قال علی بن مریم للحواریین من انصاری الی اللہ۔ قال الحواریون نحن انصار اللہ الخ یہاں پر اشارات لطیفہ کے ساتھ اسکی تعیین کر دی ہے کہ اسمہ احمد کی پیشگوئی کے مصداق آنحضرت ہی ہیں نہ کوئی اور۔ اور وہ لطیف اشارات یہ ہیں۔

(ا) صحابہ کی دو قسمیں تھیں انصار۔ مہاجرین اور ان دونوں کی سعی اور نصرت سے

اسلام کی اشاعت ہوئی۔ اور انصار کا صفتی نام اس پر دال ہے اور خواریوں کا نام خداوند
نے خواری ہی رکھا ہے نہ انصار۔ اور لفظ انصار میں جلالی رنگ ہے اور اسمیں اس بات
کا اشارہ ہے کہ اس سورت میں جس احمد کی پیشگوئی ہے وہ جلالی ہے اور اسم احمد بھی
جلالی ہے۔

(۲) یہ کہ حضرت مسیح خاص بنی اسرائیل کی طرف مبعوث تھی۔ اور آنحضرت سب
دنیا کی طرف۔ اسلئے یہاں پر رسول بنیون تعظیم ذکر فرمایا جو کہ اسی پر صادق آتا ہے جس
کی نبوت عام اور شامل ہو۔

(۳) پھر ولو کلا الکفرون جلال عظیم کو ظاہر کر رہا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ جلال
اور نبوت کا عموم دشمنوں جن کی طرف اشارات ہیں آنحضرت میں ہی پائے جاتے ہیں۔ اور
ہیں لہذا اسمہ احمد کی پیشگوئی کے مصداق حقیقی آنحضرت ہی ہیں۔ نہ حضرت جبری اللہ
(۱۱) جنگ حنین میں جب دشمنوں کی طرف سے تیروں کی بارش برس رہی تھی
اور آنحضرت کے ساتھیوں میں سے اکثروں کے پاؤں بھی اکھڑ گئے تو ایسے نازک وقت
میں آپ دلدل لگے بڑھائی جاتے۔ اور یہ رجز زور سے پڑتے جاتے کہ انا البنی کذاب
انا ابن عبد المطلب۔ پس حضرت جبری اللہ اگر حقیقی اور کامل نبی ہوتے تو آپ پر لازم
تھا کہ آپ بھی ایسے وقتوں میں یوں رجز پڑھتے انا البنی کذاب ولا افترا۔ انا ابن
غلام مرتضیٰ۔ اور محدث وغیرہ اپنی تحریرات میں نہ لکھتے۔

(۲۲) آئینہ کمالات اسلام میں ہے مسیح کو آسمان کا جی و قیوم اور سید الانبیاء
کو زمین کا مردہ کھڑا دیں۔ حالانکہ مسیح کی گواہی قرآن کریم میں اس طرح پر لکھی ہے کہ مبشراً
برسول یاتی من بعد اسمہ احمد (ترجمہ)۔ پس اگر مسیح اب تک اس عالم جسمانی سے گزر
نہیں گیا تو اس سے لازم آتا ہے کہ ہمارے نبی بھی اب تک اس عالم میں تشریف فرما نہیں
ہوئے کیونکہ نص اپنے کھلے کھلے الفاظ سے بتا رہی ہے کہ جب مسیح اس عالم جسمانی سے
رخصت ہو جائیگا تب آنحضرت صلعم اس عالم جسمانی میں تشریف لائینگے۔ اس حوالہ میں حضرت
مسیح موعود نے اسمہ احمد کی پیشگوئی کو بطور نص کے آنحضرت کیلئے قرار دیا ہے۔

اربعین نمبر میں حضرت صاحب نے لکھا ہے تم سن چکے ہو کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دو نام ہیں (۱) ایک محمد اور یہ نام توریت میں لکھا گیا ہے جو ایک آتشی فریعت ہے جیسا کہ اس آیت سے ظاہر ہوتا ہے محمد رسول اللہ والذین معہ اشتداء علی الکھاسر حصاء بینہم (۲) دوسرا نام احمد ہے اور یہ نام انجیل میں ہے جو ایک جمالی رنگ میں تعلیم الہی ہے جیسا کہ اس آیت سے ظاہر ہوتا ہے ومبشرا برسول یاتی من بعد اسمہ احمد۔ اس سے بھی تصاف ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے اسمہ احمد کا مصداق آنحضرت ہی کو قرار دیا ہے۔

نیز آئینہ کمالات اسلام میں فرمایا ہے کہ یہ نکتہ بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت بھی اسلام کے اندرونی مفاسد کے غلبہ کے وقت ہمیشہ ظہور فرماتی رہتی ہے۔ اور حقیقت محمدیہ کا حلول کسی کامل متبع میں ہو کر جلوہ گر ہوتا ہے اور جو احادیث میں آیا ہے کہ ہمدی پیدا ہوگا اور اس کا نام میرا ہی نام ہوگا اور اس کا خلق میرا ہی خلق ہوگا۔ اگر یہ حدیثیں صحیح ہیں۔ تو یہ اسی نزول روحانیت کی طرف اشارہ ہے۔ لیکن یہ نزول کسی خاص فرد کے ساتھ مخصوص نہیں۔ صد ہا ایسے بزرگ لوگ گزرے ہیں۔ کہ جن میں حقیقت محمدیہ متحقق تھی اور عند اللہ ظلی طور پر ان کا نام محمد یا احمد تھا۔

اب کہاں ہیں وہ لوگ جو کہتے تھے کہ اس کے اصلی مصداق حضرت جبرئیل اللہ ہی ہیں۔ ان کا یہ خیال حضرت جبرئیل اللہ کے عقیدہ کے بالکل خلاف ہے۔ قرآن مجید جس قدر دلائل نبوت بیان ہوئی ہیں۔ خواہ عقلی ہوں یا نقلیہ یعنی وہ پیشگوئیاں جن کا حوالہ کتب سابقہ پر دیا گیا ہے۔ وہ صرف آنحضرت ہی پر صادق آتی ہیں لا غیر۔ کیونکہ یہ ثابت شدہ امر ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی ہی نہیں۔ خواہ نیا ہو یا پرانا۔ دو قسم جو نزاع اہل کتاب کے ساتھ واقع تھا۔ وہ آپ ہی کی نبوت کا تھا۔ نہ مسیح موعود کی نبوت کا۔ پس یہ کس طرح ہو سکتا کہ جزوی امتی ظلی نبی کی نبوت کے لئے دلائل دئے جائیں۔

سوم۔ کوئی موضوع حدیث بھی پیش نہیں ہو سکتی۔ کہ اہل کتاب کا مسیح موعود کی

نبوت میں نزاع ہوا تھا اسلئے فلاں آیت نازل ہوئی۔

(۲۲) کہا جاتا ہے کہ یہ ایک بیشکوی ہے اور اخبار غیبیہ میں اختلاف ہو ہی جاتا

ہے۔

اور یہ غلط ہے کیونکہ اگر ایسی محقق الوقوع پیشگوئیوں میں اختلاف جائز امر ہوتا۔ تو پھر یہود و نصاریٰ جو کہ آنحضرت کے لئے ان پیشگوئیوں کے ہونے سے انکار کر رہے ہیں۔ یہ کوئی قابل گرفت بات نہ ہوتی۔

لہذا ثابت ہوا کہ اسمہ احمد کے حقیقی مصداق آنحضرت ہی ہیں نہ جبری اللہ

برہان خامس و عشرین

صفحہ ۱۰۵۔ پہلے انبیاء کی نبوت مختص الزمان اور مختص المكان بلکہ مختص القوم تھی مگر آنحضرت کی نبوت کل عالم اور اہل عالم کے لئے عام ہے۔ کیونکہ جس طرح اللہ کی صفت رب العلمین ہے۔ آپ کی صفت رحمۃ للعالمین ہے۔

صفحہ ۱۰۶۔ گو لفظ نبی اور نبوت کا انبیاء سابقین کے زمانہ میں کلی تھا۔ لیکن آنحضرت صلعم کے زمانہ میں حقیقت نبوت کی محیط الکل ہو گئی ہے۔ اسلئے لفظ نبی کا کلی کے معنوں میں باقی نہیں رہا۔ بلکہ جزئی ہو گیا ہے۔ پس لفظ شمسی کا تصور ذہنی میں تو کلی معلوم ہوتا ہے۔ لیکن خارج میں بنی فرائد جزئی ہی منحصر ہے۔ ماں نور شمسی سے اور اجسام مثل آئینہ وغیرہ کے روشنی دیتے ہیں۔ مگر ان کو شمسی حقیقی نہیں کہہ سکتے۔ ماں مچانا در ظلّ بر در ان کو شمسی کہہ سکتے ہیں۔ اسی طرح آفتاب روحانی تو نبی عربی ہوئے اور ان کے فیض سے جو مکمل افراد روشنی پاتے ہیں۔ وہ مجازی ظنی بروز تو نبی کہلا سکتے ہیں۔ لیکن حقیقتاً نبی نہیں کہلا سکتے۔

صفحہ ۱۰۷۔ واقعات پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حقیقتاً نبوت محدود بلحاظ احکام اور شرائع کے کامل مکمل اور تمام پاتے ہیں۔ جس میں کسی ترمیم و تنسیخ کی ضرورت نہیں پاتے

اور نہ کسی ملہم اور محارت یا جزوی وظلی نبی نے اسی تیرہ سو کی مدت میں کوئی ترمیم کی ہو یہاں تک کہ مسیح موعود بھی آگئے۔ جن کو اس قدر الہامات اور کشف اور روایا و صاوتہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے واقع ہوئے۔ کہ جن کی نظیر مجددین سابقین میں نہیں پائی جاتی۔

صفحہ ۱۰۹۔ کیا آپ میں حقیقت نبوت محمدیہ موجود تھی یا نہیں۔ اگر تھی تو وہ قوانین و احکام وغیرہ کہاں ہیں۔ اور اگر نہیں تھی تو پھر آپ ظلی مجازی وغیرہ نبی تھے۔ اور اس طرح تمام حدیثیں اور آیتیں واقعات کے مطابق ہوتیں۔ جن میں آنحضرت کو خاتم الانبیاء بیان کیا گیا۔

حقیقت نبوت محمدیہ تو بیشک مسیح موعود میں تو کیا اولین و آخرین میں سے کسی اور میں بھی نہیں۔ لیکن حقیقت نبوت پوچھو۔ تو وہ حضرت مسیح موعود میں یقینی اور قطعی موجود ہے۔

صفحہ ۱۱۰۔ تبس طرح باو انا تک کو اوتار بمعنی نبی کہا گیا۔ اسی طرح مسیح موعود کو الہام میں نبی کہا گیا۔

صفحہ ۱۱۱۔ تو اسی کی حدیث سے آپ کے بنی بچنے پر استدلال کیا جاتا ہے۔ حالانکہ آپ نے ازالہ حصہ اول صفحہ ۲۰۲ سے ۲۳۲ تک اس کے مضمون کو طرح طرح سے رد فرمادیا ہے۔

صفحہ ۱۱۲۔ تو اسی کی حدیث کے استعارات کو حقیقت پر حمل کر کر ایک طوفان شرک کا برپا کر دیا ہے۔ اور باوجود قرائن قویہ کے ان استعارات کو قبول کرنا نہ چاہا۔ جن کی حمایت میں قرآن کریم شمشیر برہنہ بیکر کھڑا ہے۔

جب یہ حدیث مشقی ساقط الاعتبار ہے گو اسکے الفاظ تمسک کیا جو نبی اللہ کے لفظ سے کیا جاتا ہے جو محض خلاف ہے۔

اصل میں نبی کی نسبت جو راوی نے اللہ کی طرف نسبت کر نبی اللہ کہا ہے یہ بھی کتاب سنت کے محاورہ کے خلاف ہے۔ کیونکہ اسلام میں صرف نبی کے معنی یہی ہیں اللہ کی طرف سے وہ اخبار غیبیہ و احکام الہی کو بیان کرے نبی اللہ کہنے کی کوئی ضرورت ہی کیا ہے؟

یہ لفظ نبی اللہ کا راوی کی طرف سے مدح معلوم ہوتا ہے۔ پھر اگر مدح نہ ہو۔ تو اسی ظنی حدیث سے نبوت کس طرح ثابت ہو سکتی ہے۔

صفحہ ۱۱۳۔ نبی کا لفظ جو حدیث میں آیا ہے۔ خود حضرت صاحب اسکو استعارہ بنا ہے
فتوح الغیب میں جس کو حضرت صاحب ادائل مثل حرز جان سمجھتے تھے۔ اسمیں لکھا ایس
لنا نبی غیرہ۔

صفحہ ۱۱۴۔ حدیث تو اسمیں نبی اللہ کے کہنے کی وجہ یا تو یہ ہے کہ اسکے لغوی معنی یعنی
نبرہ یعنی والا اللہ کی طرف سے غیب سے اور یا راوی کا خیال ہو کہ حضرت ربیعہ بن خرد
آویٹکے اسلئے راوی نے خود اپنی طرف لفظ نبی کے ساتھ لفظ اللہ کا بڑھا دیا۔
صفحہ ۱۱۴۔ ممکن ہے کہ اسی حدیث کے جو اور بہت سے مضمون ہیں جو اس وقت تک
واقع نہیں ہوئے۔ شاید کسی لکھے زمانہ میں کسی اور کے ہاتھ سے ہوں جیسا کہ حضرت
صاحب بھی آئندہ کو آنے والے صد ماسیح لکھتے ہیں۔

صفحہ ۱۱۰ حاشیہ۔ اور علماء کرام نے جو نبی کی تعریف لکھی ہے الذی انسان
لیبلغ ما اوحی اللہ الیہ تو وہ تمام لاکھوں مسائل شریعت اسلام کے ما اوحی
الہیہ میں داخل ہیں۔ جس کی تبلیغ نبی امی نے کی۔ اور اب اسلام میں بھی حقیقت نبوت
کی ہو گئی ہے۔

صفحہ ۱۱۵۔ علیؑ مذابرت موسوی میں اور نبوت عیسیٰؑ کی حقیقت بھی وہی تھی جس قدر انہوں
نے ما اوحی الہیہ کی تبلیغ کی۔ علیؑ مذاکل نبیا کا حال سمجھ لو۔ مجاز حقیقت نہیں ہو سکتا۔ جس
طرح کہ زیدؑ بیٹا تھا۔ حقیقی بیٹا تھا۔

صفحہ ۱۰۰ پر برہان ۲۳ کے اخیر میں چند حدیثیں بھی لکھ دی ہیں۔ (۱) لن اخبریک
فی امتک یا احمد۔ اور حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے خط میں جو بنام معاویہ ہے احمد کا لفظ آیا
ہے۔ کسی یہودی نے کہا تھا کہ طلحہ اللیلۃ بنم احمد۔ اصرۃ امنۃ وہی حاملۃ
ان تسمیہ احمد قسمۃ احمد۔ امنۃ سمیہ احمد وحمداً۔ ان احمد قل خیر

ہمکہ۔ نبی نبیجہا بملکہ اسمہ احمد۔
مصنف المجدد کی ایک برہان بھی | اب ناظرین کے سامنے میں ان کے
ہمکے دعویٰ کو یا طل نہیں کرتی | ۲۵ براہین کا خلاصہ رکھ دیا ہے۔ آپا

ان میں سے ایک ایک پر نظر ڈال کر دیکھ لیں۔ کہ امر متنازعہ فیہ میں (جو کہ یہ ہے کہ لحاظ اسم علم ہونیکے اسمہ احمد والی پیشگوئی کے اصل مصداق حضرت مسیح موعود ہیں) ان ۲۵ براہین میں سے کسی ایک برہان نے بھی ہمارے خلاف ثابت کیا ہے۔ اور میں دعوے سے کہتا ہوں کہ ان براہین میں سے ایک نے بھی امر متنازعہ فیہ میں ہمارے برخلاف کچھ بھی ثابت نہیں کیا۔

مثلاً برہان اول میں یہ کہا گیا ہے کہ احمد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت ہے۔ اور صفت بھی جلالی۔ لہذا یہ پیشگوئی جلالی نبی کی ہے۔ اور وہ آنحضرت ہیں۔ یہ تو بیشک صریح غلط ہے اور حضرت مسیح موعود کی تصریح کے بھی خلاف ہے کہ احمد جلالی وصف ہے جیسا کہ انشاء اللہ آگے ہم تفصیلی بحث میں اسکو بتائینگے۔ مگر اس سے کسکو انکار ہے کہ احمد وصف ہونے کے لحاظ سے اصالتاً اور اولاً اور بالذات آنحضرت کی صفت ہے۔ اور حضرت مسیح موعود کی ثانیاً اور بواسطہ آنحضرت ہے۔ اور اس لحاظ سے آنحضرت اسکے مصداق اول ہیں۔ اور حضرت مسیح موعود آپ کے واسطہ سے ہیں۔ پس برہان اول سے بجز ایک صریح اور فاش غلطی کے ارتکاب اور خدا کے مسیح اور حکم عدل کی مخالفت کے کوئی سادہ امر ثابت کیا گیا ہے جو کہ ہمارے خلاف ہے اور سیدنا حضرت فضل عمر خلیفۃ المسیح ایّدہ اللہ بنصرہ نے پہلے سے بالتصریح لکھ نہیں دیا۔

اسی طرح **برہان ثانی** کو دیکھو جس میں لکھا ہے کہ احمد کے معنی سزا دہندہ کے ہیں (نعوذ باللہ من ذلک) اور یہ جلالی وصف ہے لہذا یہ جلالی نبی کی پیشگوئی ہے اور وہ آنحضرت ہیں۔

سو اسمیں کبھی یہ تو تصریح غلط ہے کہ احمد بمعنی سزا دہندہ کے ہے۔ باقی اس سے کس کو انکار ہے کہ احمد آنحضرت کی صفت اولاً وبالذات ہے اور حضرت مسیح موعود کی ثانیاً اور بواسطہ اور اس لحاظ سے آنحضرت ص اسکے مصداق اول ہیں۔ مگر آیت کریمہ میں اہم ہے جس کے اہلی معنی علم کے ہیں اور پیشگوئی میں علم ہی ہونا چاہئے جو کہ امتیاز عہد کا مفید ہوتا ہے جیسا کہ انشاء اللہ نقلے جہاں ہم رسالہ ہذا کے مقصد

اولیٰ پر بحث کرینگے تو وہاں پر بتائینگے۔

یہ پچیس براہین | غرضیکہ ان ۲۵ براہین میں سے کوئی بھی امر متنازعہ فیہ میں ہمارے
پانچ قسمیں ہیں | مدعی کے خلاف ثابت کرنے والا یا ہمارے وعوے کا ابطال
کرنے والا تو ہرگز نہیں۔ ہاں وہ فی انفسہا پانچ قسم ہیں۔

(۱) غلط ہونے کے علاوہ بالکل لا تعلق ہے۔

(۲) جو کہ محض ادعا بلا دلیل ہے

(۳) جو کہ غلط اور غیر مثبت مدعی ہے

(۴) جو کہ غلط ہونے کے علاوہ اگر ثابت کرتا ہے تو اسکو کہ احمد آنحضرت کی وصف

ہے۔ اور اس لحاظ سے آپ اسکے مصداق اول ہیں۔

(۵) جو کہ فقط اسی قدر ثابت کرتا ہے کہ مسیح نے آنحضرت ص کی کوئی بشارت دی

ہے۔ اور آنحضرت مسیح کی کسی بشارت کے مصداق ہیں۔ نہ یہ کہ مسیح نے اسمہ احمد

والی بشارت آنحضرت ہی کیلئے دی ہے۔ اور آنحضرت مسیح کی اس خاص بشارت

کے مصداق میں چہت پنجم نمبر ۲۴ پہلی قسم ہے۔ اور نمبر ۲۵ نمبر ۲۳ نمبر ۲۲ نمبر ۲۱ نمبر ۱۳

قسم ثانی میں سے ہیں۔ اور نمبر ۱۹ نمبر ۱۸ نمبر ۱۷ قسم ثالث میں ہیں۔ اور نمبر ۱۶ نمبر ۱۵

نمبر ۱۴ نمبر ۱۳ نمبر ۱۲ نمبر ۱۱ نمبر ۱۰ نمبر ۹ نمبر ۸ نمبر ۷ نمبر ۶ نمبر ۵ نمبر ۴ نمبر ۳ نمبر ۲ نمبر ۱

نمبر ۱۱ نمبر ۱۰ قسم خامس سے ہیں۔

براہین نمبر ۲۴ پر ایک نظر | چنانچہ آپ نمبر ۲۴ کو دیکھیں جس کا خلاصہ یہ ہے

کہ کہا جاتا ہے۔

”کہ یہ ایک سہیگونی ہے اور اخبار غیبیہ میں اختلاف ہو ہی جاتا ہے۔“ یا اگر محقق الوقوع

ہیگونیوں میں بھی اختلاف جائز ہوتا۔ تو یہود و نصاریٰ پر اس سے کوئی الزام عائد نہ ہوتا

کہ وہ آنحضرت ص کے ان ہیگونیوں کے مصداق بننے سے انکار کر رہے ہیں۔ جو کہ کتب سابقہ

میں آنحضرت کے لئے تھیں وغیرہ وغیرہ۔

اب آپ غور فرمائیں کہ پہلے تو یہ قیاس مع الفارق ہے کیونکہ یہود و نصاریٰ تو

آنحضرت کی نبوت ہی سے منکر۔ اور مانحن فیہ میں انکار نہیں۔ پھر ان پر جو الزام ہے۔ تو اسوجہ سے کہ علاوہ ان پیشگوئیوں کے صادق آنے کے کثرت کے ساتھ دلائل قاہرہ اور آیات باہرہ آپ کی نبوت کے ان کے سامنے ہیں اور وہ پھر بھی انکار کر رہے پھر خداوند خود فرماتا ہے یحییٰ فوئدہ کما یحیٰ فوئد ابناؤہم۔ یعنی ایمان کے لئے جس قسم کے یقین اور علم کی ضرورت ہے۔ وہ ان کو حاصل ہے۔ اور یہ وہ ہے جو کہ باپ کو اپنے بیٹے کی نسبت ہوتا ہے کہ اس پر سب احکام اور معاملات دنیا میں مرتب ہو رہے ہیں مگر بال کی کھال اتارنے والوں کے لئے شبہات رکیمہ کی گنجائش ابھی باقی ہے یہ اسلئے ہے کہ ایمان بالنصیب ہی محل ثواب ہو سکتا ہے مگر وہ باوجود اس یقین و علم کے ایمان نہیں لاتے۔ نہ محض ان پیشگوئیوں میں اختلاف کرنے کی وجہ سے ورنہ یہ اختلاف تو آنحضرت ؐ کے آنے سے پہلے ہی اکثر اہل کتاب میں یوں پیدا ہو گیا تھا کہ وہ سمجھ بیٹھے تھے کہ وہ نبی بنی اسرائیل میں سے ہوگا۔

جو کہی انہما زمین گول ہے

مگر ان سب باتوں سے قطع نظر کر کے اور اس بیان کو صحیح اور تام فرض کر کے ہمیں غور فرمائیں۔ کہ اس کو اس سے کیا تعلق ہے کہ احمد آنحضرت کا اسم علم ہے یا آنحضرت ہی اس پیشگوئی کے حقیقی مصداق ہیں بچے ہنسی کیا کرتے ہیں کہ زیاد آیا لہذا زمین گول ہے۔ مگر یہ بھی اگر اس سے بڑھکر نہیں تو کسی طرح اس سے کم بھی نہیں۔ کہ کہا جاتا ہے کہ اجارغیبی میں اختلاف ہو ہی جاتا ہے مگر یہ غلط ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ اسمہ احمد کے حقیقی مصداق آنحضرت ہی ہیں۔ اور احمد آپ ہی کا اسم علم ہے کیا وہ احمدی احباب کہ جنہوں نے مولانا مولوی سید محمد احسن فاضل امروہی کو دیکھا ہوا ہے جو کہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں اور سیدنا خلیفۃ المسیح اہل رضا کی خدمت میں ہوا کرتے تھے وہ یقین کر سکتے ہیں کہ یہ بچوں کا سا قول ہمارے اس فاضل کی زبان قلم سے نکل سکتا ہے۔

اسی طرح آپ ان تمبروں پر نظر کریں۔ جو کہ پینے قسم ثانی میں لکھے ہیں۔ ان پر مفصل بحث کی ضرورت نہیں۔ ہاں اگر کوئی خاص بات کسی نمبر میں بحث طلب ہوگی تو انشاء اللہ

انہیں اس پر مفصل بحث کی جاوے گی۔

برائین قسم ثانی پر تنقید

یہاں پر تو میں استقدر بتانا چاہتا ہوں کہ اس قسم ثانی والے سب براہین کا بحیثیت مجموعی یہ خلاصہ ہے۔ کہ سب احمدیوں اور خصوصاً حضرت مسیح موعودؑ کے نزدیک یہ امر تو مسلم ہے کہ (۱) آنحضرتؐ کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔ اور یہ بھی کہ

(۲) ختم نبوت کے یہی معنی سب کے نزدیک ثابت شدہ صداقت اور مسلم ہیں کہ نبوت قطع ہو چکی۔ اور خاتم النبیین یعنی آخری نبی آچکے۔ اب آخری کے بعد اور کوئی نہیں آسکتا۔ اور یہ بھی کہ (۳) ظلی نبوت کے یہ معنی نہیں کہ آنحضرتؐ کے واسطے سے طریقہ ملکہ حضرت صاحب اور سب احمدیوں کے نزدیک اسکے یہ معنی ہیں کہ برائے نام ہے اصل میں کچھ بھی نہیں۔

اور یہ بھی کہ حضرت صاحبؑ نے مجدد۔ امام۔ مسیح موعود اور حکم و عدل کا ہی دعویٰ کیا ہے۔ اور نبی ہونے کا بالکل دعویٰ نہیں کیا۔ اور اگر مانا بھی جائے کہ آپ نے نبی ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو پھر بھی آپ مجددؑ تو ضرور ہیں۔ تو پھر کیوں آپ کو مجدد نہ کہا جائے اور نبی کیوں کہا جائے جس میں آنحضرتؐ کی توہین ہے اور کلا تقولوا ساعنا کے مطابق جو ممنوع الاطلاق ہے۔ اور آنحضرتؐ کسی قریب معنی کے رو سے مجدد نہیں اور بعید در بعید معنوں کی رو سے اگر کوئی آپ کو مجدد کہے تو اس نے آپ کی توہین کی اور خلاف قرآن و سنت کہا اسکے ایسے قول کو ہرگز نہ ماننا چاہیئے۔ اور اسی طرح حضرت مسیح موعودؑ کو اور سب احمدیوں کو یہ بھی مسلم ہے۔

(۵) یہ کہ آخرین منہم کا عطف خواہ کسی پر کرو۔ وہی ایک نبی امی ہے نہ وہ اس طور پر کہ ایک نبی امی اور دوم ظلی نبی۔ اور آخرین سے ثابت کرو اس لحاظ سے کہ نبی کا متعلم بھی نبی ہونا چاہئے تو پھر سب ایمانوں کا بھی نبی ہونا لازم آئے گا۔

لہذا حضرت مسیح موعود نبی نہیں مگر ظلی جو کہ ایک صوفیانہ اصطلاح ہے جس پر کوئی احکام مرتب نہیں ہو سکتے جو کہ حقیقت میں کچھ بھی نہیں اور حبیب نبی نہ ہوئے تو پھر اسمہ احمد کے مصداق بھی نہ ہو سکے۔

مگر ناظرین غور فرمائیں کہ یہ سب کس قدر صریح خلاف اصل ہے۔ کیا سب احمدیوں کے نزدیک یہ مسلم اور ثابت شدہ امر ہے کہ آنحضرتؐ کے بعد کوئی نبی آنے والا ہی نہیں۔ یا کم از کم معصوف صاحب ہی نے ان نمبروں سے پہلے اس امر کو ثابت کیا ہے۔ یا کم از کم سیدنا حضرت فضل عمر خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ بنصرہ نے اس مسئلہ پر فیصلہ کن کتابیں لکھ دی ہوئی ہیں۔ انہی کا مصنف صاحب نے جواب دیدیا ہے۔ ہا تو پھر یہ غلط محض نہیں تو اور کیا ہے؟ تو کیا احمدی اصحاب کسی صاحب کے کہنے پر اپنے اس مسیح کے ارشادات صریحہ کو (جس کو خدا نے نبی اور حکم اور عدل بنا کر بھیجا ہے۔ اور جس کو خداوند تعالیٰ نے فرمایا۔ انت منی بمنزلہ توحیدی و تفریدی اور فرمایا ہے قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحببکم اللہ۔ اور جس کے متبع ہونے سے فیج اعوج سے نکل کر بارشاد آنحضرتؐ صحابہ رض کے ہمرنگ ہو گئے) چھوڑ سکتے ہیں۔ کیا فیج اعوج میں ملال صاحبان نہیں تھے؟ اور کیا وہ اپنی باتوں کو کتاب و سنت کیساتھ ثابت شدہ ظاہر نہیں کیا کرتے تھے۔

ختم نبوت | اسی طرح آپ ختم نبوت پر غور فرمائیں کہ حضرت مسیح موعود اور آپ کے اتباع خاتم النبیین کو پہنچنے آخری نبی کے ہرگز نہیں لیتے۔ بلکہ اسکے معنی نبیوں کی ختم کرتے ہیں۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود کے بیان کردہ معنی نبوت کے والوں میں گزر چکے ہیں۔ اب اگر مصنف صاحب نے یہ معنی ختم نبوت کے لئے ہیں۔ تو بیشک یہ ثابت شدہ ہیں مگر ان سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا۔ کہ پھر آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ان کی رُو سے تو جائز بلکہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے بعد بہت یا ایک جبری اللہ فی ظل الانبیاء آئے جو کہ جمع کے برابر ہو۔ اور اگر آخری ہونے کے معنی مراد ہیں تو پھر بیشک ان سے لازم آئے گا

کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ آئے۔ لیکن یہ ہرگز ثابت نہیں کہ اس کتاب میں نہ واقعہ میں اور نہ احمدیوں کے نزدیک بلکہ ان کو ثابت شدہ کہنا خالص افتراء اور دروغ گویم بر روئے تو کا مصداق ہے۔

بلکہ عجیب طرفہ یہ ہے کہ یہ وہ معنی ہیں جنکی ترویج سید محمد احسن صاحب احمدی اپنی تصنیفات اور تقریرات میں پہلے سے کر چکے ہیں جن کی طرف اب یہ رسالہ منسوب ہے۔ **ظلی نبوت** اسی طرح آپ ظلی نبوت پر غور کریں۔ کہ اس کو کہا جاتا ہے کہ وہ حقیقت میں نبوت نہیں۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود نے ہی یہ اصطلاح رکھی ہے۔

اور قرآن مجید اور احادیث میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اور حضرت صاحب نے اس کے یہ معنی کئے ہیں۔ کہ آنحضرت کے فیض سے اور آپ کے واسطے سے جو نبوت ملے اس کو ظلی نبوت کہنا چاہئے۔ حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ خواہ بلا واسطہ چیز ملے یا با واسطہ وہ چیز تو وہی چیز ہے کسی کے واسطے سے ملنے سے نہ چیز اور ہو جاتی ہے اور نہ اس کی حقیقت بدل جاتی ہے۔ اور نہ وہ موجود چیز معدوم ہو جاتی ہے۔ اور نہ شے سے وہ لاشہ ہو جاتی ہے۔ اگر زید کو روپیہ عمر کے واسطے سے ملا ہے تو وہ زید کا روپیہ روپیہ ہی رہیگا اور اس کی وہی قیمت ہوگی۔ اور ہے گی جو کہ روپیہ کی ہوتی ہے تو پھر نبوت ظلی میں کیوں اسکے خلاف کیا جاتا ہے اور کیوں حضرت صاحب جو کہ اس اصطلاح کے بانی ہیں۔ خود ان کے کلام میں ان کے بیان کردہ معنوں کو ترک کر کے اور معنی از خود کئے جانے پر۔ پھر طرفہ تریہ ہے کہ اسی کتاب کے صفحہ ۳۱ پر خود بدولت بھی ظلی اور بروزی کے معنی کرتے ہیں یعنی یہ سبب غلامی حضرت نبی کریم کے عطا ہوئے ہیں۔ آپ کوئی ان سے دریافت نہ کرے کہ کیا یہ سبب عطا ہونے سے قلب ماہیت ہوا کرتا ہے کہ خداوند تعالیٰ نے عطا تو نبوت کی۔ پر اس سبب نے اسکی ماہیت بدل دی۔ کہ اب وہ حقیقت نبوت نہیں رہی۔ یا مطلقاً یہ سبب میں تو قلب ماہیت کی خاصیت نہیں۔ لیکن یہ سبب غلامی کے جو ہے اس میں یہ اثر ہے اور اسکے اثر سے جو نبوت خداوند تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود کو دی تھی۔ وہ نبوت حقیقت نہ رہی یا کہ اس کردہ نہیں

نخواست کا الزام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات پر لگایا جاتا ہے۔ کہ مطلق بہ سبب بھی کچھ نہیں ہوتا۔ اور نہ سبب کسی کی غلامی کے یہ قلب ماہیت ہوتا ہے لیکن آنحضرت کی غلامی ایسی آفت ہے کہ سبب اس کے جو چیز عطا ہو خواہ عطا کرنے والا قادر و الجلال ہی کیوں نہ ہو۔ پر اس عطا شدہ چیز کی ماہیت کا ضرور ہی انقلاب ہو جائیگا اسی وجہ سے خدا نے جو نبوت مسیح موعود کو عطا کی تھی۔ وہ گو نام کی نبوت ہو۔ پر کام کی نبوت نہیں کیونکہ یہ نبی کریم کی غلامی کو سبب ملی ہو اور اس کی ماہیت ہی قلب کر دی ہے یہ بات بالکل سمجھ میں نہیں آتی۔ کہ ایک طرف ظلی اور بروری کے یہ معنی خود کرنے کے سبب غلامی حضرت نبی کریم کے عطا ہو۔

جس سے صاف صاف معلوم ہوتا ہے کہ جو چیز عطا ہوئی ہے وہ حقیقتاً اب بھی وہی چیز ہے۔ اگر نبوت عطا ہوئی ہے تو اب بھی وہ حقیقتاً نبوت ہے۔ اور دوسری طرف خود ہی کہتے ہیں ”مسئلہ بروری صرف سمجھنے کے لئے ہوتا ہے نہ احکام قطعی اسپر متفرغ کرنے کے لئے“ ص ۳۵

جب بروری میں کوئی چیز عطا ہو اور فقط اس قدر اضافہ ہو کہ آنحضرت کی غلامی کے سبب عطا ہو۔ پھر نہ تو اس عطا شدہ شے کی حقیقت اور ہو جاتی ہے اور نہ عطا ہونے کے بعد یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کا حصول حقیقتہً نہیں مجازی ہے۔ تو پھر اسپر احکام کیوں مرتب نہ ہوں اور کیوں وہ محض سمجھنے کے لئے ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ حضرت مسیح موعود نے نبی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا کیسا خلاف واقعہ امر ہے۔ ہمارے سید محمد احسن صاحب احمدی تو ایسے لوگوں کے حق میں یہ مصرعہ اکثر بڑھا کرتے تھے کہ چہ دلاور است دُر دے کہ بکف چراغ وار و نور کے طور پر بنے حضرت مسیح موعود کے چند حوالے نقل کر دیے ہیں۔

خلاصہ اعتراض تریاق القلوب صفحہ ۵۵ میں لکھا کہ یہ ایک جزئی فضیلت ہی

جو غیر نبی کو نبی پر ہو سکتی ہے اور ریو یو جلد اول نمبر ۱ صفحہ ۲۵ میں ہے خدا نے اس امت میں سے مسیح موعود بھیجا۔ جو اس پہلے مسیح سے تمام شان میں بہت بڑھ کر ہے

الجواب۔ یہ اسی قسم کا تناقض ہے کہ جیسے براہین احمدیہ میں مینے یہ لکھا تھا کہ مسیح
 ابن مریم آسمان سے نازل ہوگا۔ مگر بعد میں لکھا کہ آنے والا مسیح میں ہی ہوں۔۔۔
 ... مگر چونکہ ایک گروہ مسلمانوں کا اس اعتقاد پر جما ہوا تھا۔ اور میرا بھی یہی اعتقاد تھا
 اسلئے مینے خدا کی وحی کو ظاہر پر حمل کرنا نہ چاہا۔۔۔۔ لیکن بعد اسکے بارش
 کی طرح وحی الہی نازل ہوئی کہ وہ مسیح جو آنے والا تھا تو ہی ہے۔۔۔۔ اور خدا کے چمکتے
 ہوئے نشان میرے پر جبر کر کے مجھے اس طرف لے آئے کہ آخری زمانہ میں مسیح آئیوا
 میں ہی ہوں۔۔۔۔ اسی طرح اداٹل میں میرا یہی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح ابن مریم سے کیا
 نسبت ہے۔ وہ نبی ہے اور خدا کے بزرگ مقرر ہیں میں سے ہے۔ اور اگر کوئی امر میری
 فضیلت کی نسبت ظاہر ہوتا۔ تو میں اس کو جزئی فضیلت قرار دیتا تھا مگر بعد میں جو
 خدا تعالیٰ کی وحی بارش کی طرح مسیح سے پر نازل ہوئی۔ اس نے مجھے اس عقیدہ پر قائم
 نہ رہنے دیا۔ اور صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا۔ مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو سے نبی
 اور ایک پہلو سے امتی۔۔۔۔ میں خدا تعالیٰ کی تیئیس برس کی منوا نرو وحی کو کیونکر رو
 کر سکتا ہوں۔۔۔۔ میں تو خدا تعالیٰ کی وحی کا پیروی کرنے والا ہوں۔ جب تک مجھے
 اس سے علم نہ ہوا۔ میں وہی بھتا رہا جو اداٹل میں مینے کہا۔ اور جب مجھ کو اس کی طرف سے
 علم ہوا۔ تو مینے اسکے مخالف کہا۔ میں انسان ہوں مجھے عالم الغیب ہونے کا دعویٰ
 نہیں۔ بات یہی ہے جو شخص چاہے قبول کرے یا نہ کرے (حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۲۸)
 ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں۔۔۔۔ خدا تعالیٰ جس کے ساتھ ایسا
 مکالمہ مخاطبہ کرے۔ کہ جو بلحاظ کمیت و کیفیت دوسروں سے بہت بڑھ کر ہو۔ اور
 اس میں پیشگوئیاں بھی کثرت سے ہوں اسے نبی کہتے ہیں۔ اور یہ تعریف ہم پر صادق آتی ہے
 پس ہم نبی ہیں۔ (بدر ۲۵ مارچ ۱۹۷۷ء)
 میں اسکا رسول یعنی فرستادہ ہوں مگر بغیر کسی نئی شریعت اور نئے نام کے
 (نزول المسیح صفحہ ۳۲)
 اسے میرا نام نبی رکھا ہے سو میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں (مکتوب آخری مندرجہ)

انگریز۔ آپ اپنے نبی ہونیکا ثبوت دیں۔
 مسیح موعود۔ ہمارے نبی ہونے کے وہی نشانات ہیں جو تورات میں مذکور ہیں۔ میں
 کوئی نیا نبی نہیں ہوں۔ پہلے بھی کئی نبی گزرے ہیں جنہیں تم لوگ سچے مانتے ہو۔ (بدر
 ۹ اپریل ۱۹۷۷ء)

میں اسکی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ جیسا کہ اس نے ابراہیم سے مکالمہ مخاطبہ کیا۔ اور پھر
 اسحاق سے اور اسمعیل سے اور یعقوب سے اور یوسف سے اور موسیٰ سے اور مسیح ابن مریم سے
 اور رب سے بعد ہمارے نبی صلعم سے ایسا ہم کلام ہوا کہ آپ پر سب سے زیادہ روشن اور پاک
 وحی نازل کی۔ ایسا ہی اس نے مجھے بھی اپنے مکالمہ مخاطبہ کا شرف بخشا۔ اور میں اس
 پر ایسا ہی ایمان لاتا ہوں جیسا کہ خدا کی کتاب پر (تجلیات الہیہ صفحہ ۲۴)

نبی کے حقیقی معنی پر غور نہیں کی گئی۔ نبی کے معنی صرف یہ ہیں کہ خدا سے بذریعہ وحی
 خبر پانے والا اور شرف مکالمہ و مخاطبہ الہیہ سے مشرف ہو۔ شریعت کا لانا اسکے لئے ضروری نہیں
 اور نہ ہی یہ ضروری ہے کہ صاحب شریعت رسول کا متبع نہ ہو۔ (ضمیمہ برائین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۳۸)
 ہم خدا کے ان کلمات کو جو نبوت یعنی پیشگوئیوں پر مشتمل ہوں۔ نبوت کے اسم سے موسوم
 کرتے ہیں۔ اور ایسا شخص جس کو بکثرت ایسی پیشگوئیاں بذریعہ وحی دی جائیں
 اسکا نام نبی رکھتے ہیں۔ (چشمہ معرفت ۱۸۰)

مکالمہ مخاطبہ کی کثرت کیا بلحاظ کمیت کیا بلحاظ کیفیت کی وجہ سے نبی کہا گیا ہے . .
 . . خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک کلام پاک جو غیب پر مشتمل زبردست پیشگوئیاں ہوں۔ مخلوق
 کو پہنچانے والا اسلامی اصطلاح کی رو سے نبی کہلاتا ہے۔ (حقیقۃ اللہ صفحہ ۲)

میرے نزدیک نبی اس کو کہتے ہیں جس پر خدا کا کلام یقینی قطعی بکثرت نازل ہو جو غیب
 پر مشتمل ہو۔ (تجلیات صفحہ ۲۶)

جس شخص کو بکثرت مکالمہ و مخاطبہ سے مشرف کیا جاوے اور بکثرت امور غیبیہ اس پر
 ظاہر کئے جائیں وہ نبی کہلاتا ہے (حقیقۃ الوحی صفحہ ۳۹۰)
 جب خدا کسی سے بکثرت ہم کلام ہو۔ اور اپنی غیب کی باتیں کثرت سے اس پر ظاہر کرے

تو یہ نبوت ہے (البدائع النبیین صفحہ ۲۰)

خدا کی یہ اصطلاح ہے جو کثرت مکالمات و مخاطبات کا نام لے کر نبوت رکھا ہے
(چشم معرفت صفحہ ۳۲۵)

جبکہ وہ مکالمہ و مخاطبہ اپنی کیفیت اور کیفیت کی رو سے کمال درجہ تک پہنچ جائے۔ اور
اس میں کوئی کثافت اور کمی باقی نہ ہو۔ اور کھلے طور پر امور غیبیہ پر متحمل ہو۔ تو وہی دو کلمات
میں نبوت کے نام سے موسوم ہوتا ہے۔ جس پر تمام نبیوں کا اتفاق ہے (الوصیۃ صفحہ ۱۲)
پس اس طرح بعض افراد امت نے باوجود امتی ہونے کے نبی ہونے کا خطاب پایا
... یہی معنی اس فقرہ کے ہیں۔ جو آنحضرتؐ صلعم نے مسیح موعود کے حق میں فرمایا
کہ نبی اللہ و امامکم منکم یعنی وہ نبی بھی ہے اور امتی بھی ہے (الوصیۃ صفحہ ۱۳)

جس جس جگہ مینے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان معنوں سے کیا ہے
کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لایا والا نہیں ہوں۔ اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں
سے کہ مینے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پا کر
اسکے واسطہ سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں۔ (ایک غلطی کا ازالہ صفحہ ۱۴)
وہ خاتم الانبیاء بنے۔ مگر ان معنوں سے نہیں کہ آئندہ اس سے کوئی روحانی فیض نہیں
ملے گا۔ بلکہ ان معنوں سے کہ وہ صاحب خاتم تھے۔ بجز اسکی مہر کے کوئی فیض کسی کو نہیں
پہنچ سکتا۔ ... بجز اسکے کوئی نبی صاحب خاتم نہیں۔ ایک وہی ہے جسکی مہر سے ایسی
نبوت بھی مل سکتی ہے۔ جس کے لئے امتی ہونا لازمی ہے۔ ... مستقل نبوت آنحضرتؐ
صلعم پر ختم ہو گئی ہے مگر ظلی نبوت جس کے معنی ہیں کہ محض فیض محمدی سے وحی پانا وہ فیض
تک باقی ہے گی۔ (حقیقۃ الوحی صفحہ ۲۷-۲۸)

مصنف غیب حسب منطوق آیت نبوت اور رسالت کو چاہتا ہے۔ اور وہ طریق براہ
راست بند ہے اسلئے ماننا پڑتا ہے کہ اس موہبت کے لئے محض بروز اور ظلیت اور
فتانی الرسول کا دروازہ کھلا ہے (ایک غلطی کا ازالہ صفحہ ۳ حاشیہ طبع اول)
اگرچہ اس امت کے بعض افراد مکالمہ و مخاطبہ الہیہ سے مخصوص ہیں۔ اور قیامت

ایک مخصوص مینگے۔ لیکن جس شخص کو بکثرت اس مکالمہ و مخاطبہ سے مستفید کیا جائے۔ اور بکثرت امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جائیں۔ وہ نبی کہلاتا ہے۔ ۳۰۰۔ ۳۰۰ برس ہجری میں کسی شخص کو آج تک بجز میرے نعمت عطا نہیں کی گئی۔ اس حصہ کثیر وحی الہی اور امور غیبیہ میں اس امت میں سے میں ہی ایک فرد مخصوص ہوں۔ اور جب قدر مجھ سے پہلے اولیاء ابدال اور اقطاب اس امت میں گزر چکے ہیں۔ ان کو یہ حصہ کثیر اس نعمت کا نہیں دیا گیا پس اسوجہ سے نبی کا نام پانے کے لئے میں ہی مخصوص کیا گیا۔ اور دوسرے تمام لوگ اس نام کے مستحق نہیں۔ کیونکہ کثرت وحی اور کثرت امور غیبیہ اسمیں شرط ہے۔ اور وہ شرط ان میں پائی نہیں جاتی۔ اگر دوسرے صلحاء جو مجھ سے پہلے گزر چکے ہیں وہ بھی اس قدر مکالمہ و مخاطبہ الہیہ اور امور غیبیہ سے حصہ پالیتے۔ تو وہ بھی نبی کہلانے کے مستحق ہو جاتے (حقیقۃ الوحی صفحہ ۳۹۰ و ۳۹۱)

اللہ جل شانہ نے آنحضرت صلعم کو صاحب خاتم بنایا یعنی آپ کو افاضۂ کمال کے لئے مہر دی۔ جو کئی نبی کو ہرگز نہیں دی گئی۔ اسی وجہ سے آپ کا نام خاتم النبیین ٹھہرا یعنی آپ کی پیروی کمالات نبوت بخشتی ہے۔ اور آپ کی توجہ روحانی نبی تراش ہے (حقیقۃ الوحی صفحہ ۹۴ حاشیہ)

ماکان محمد ابا احد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین اسکے معنی یہ ہیں کہ لیس محمد ابا احد من رجال الدنیا ولكن هو اب الرجال الاخرۃ لانه خاتم النبیین ولا سبیل الی فیوض الله من غیر توسطہ (ایک غلطی کا ازالہ صفحہ ۳-۴)

علماء کو ختم نبوت کا مفہوم سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے۔ قرآن میں خاتم النبیین جو آیا ہے اور جس پر الف لام بھی پڑے ہیں۔ اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ شریعت لایہوالی نبوت سب بند ہو چکی ہے۔ پس اب اگر کوئی نئی شریعت کا مدعی ہوگا وہ کافر ہے (تقریر مسیح موعود از الحکمہ فروری ۱۹۰۳ء)

ہمارے الہامات میں جو نبی آیا ہے تو یہ شریعتیں ساتھ رکھتا ہے اول یہ کہ نئی شریعت

نہیں لایا۔ دو سکے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے ہے (الحکم ۳ فروری سنہ ۱۹۰۳ء)
 فاضل خلیل مولانا امروہی نے بڑی سجد میں ۲۴ جنوری کو جمعہ پڑھایا۔ خطبہ میں وعظ
 اس آیت پر ایک گھنٹہ تک فرمایا۔ واذا اخذ الله ميثاق النبيين لما اتيتمكم
 من كتاب وحكمة ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به ولتنصرانه۔ اس میں یہ نکتہ دلچسپ تھا کہ عہد نامہ کے رسول حضرت خاتم النبیین
 پر ایمان لاتے۔ اور ان کی نصرت کرنے کا تمام انبیاء سے عہد لیا گیا تھا۔ اب انبیاء و توفیق
 ہو چکے۔ پس ایک ہی جبری اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انبیاء آگیا۔ جو موسیٰ بھی ہے عیسیٰ بھی ہر آدم
 بھی ہے نوح بھی ہے ابراہیم بھی ہے یوسف بھی ہے وہ اس مبارک ذات پر ایمان
 لایا اور اس کی نصرت کر رہا ہے اور اس طرح پر اس کے معافی میں کوئی اختلاف نہیں رہتا۔
 (بدرد ۶ فروری سنہ ۱۹۰۳ء)

جو شخص مجھے دل سے قبول کرتا ہے۔ وہ دل سے اطاعت بھی کرتا ہے۔ اور ہر ایک
 حال میں مجھے حکم ٹھہراتا ہے اور ہر ایک تنازعہ کا فیصلہ مجھ سے چاہتا ہے۔ مگر جو
 شخص مجھے دل سے قبول نہیں کرتا۔ اسمیں نخوت اور خود پسندی اور خود اقتداری پاؤ گے
 پس جانو کہ مجھ میں سے نہیں۔ کیونکہ وہ میری باتوں کو جو مجھے خدا سے ملی ہیں۔ عزت سے
 نہیں دیکھتا اسلئے آسمان پر اس کی عزت نہیں۔ (اربعین نمبر ۳ صفحہ ۲۸)
 اور جس قسم کا ظلی مصنف صاحب لکھتے ہیں۔ جس پر کوئی حکم مرتب نہیں ہوتا۔
 بلکہ محض سمجھانے کے لئے ہوتا ہے حضرت مسیح موعود کی تحریرات میں قطعاً موجود نہیں۔
 مسیح موعود کہنے سے آنحضرت کی | پس یہ غلط ہے کہ ان معنوں
 والے ظلی کا حضرت مسیح موعود
 ہتک نہیں۔ بلکہ شان بڑھتی ہے | نے دعویٰ کیا ہے اور یہ بھی غلط
 ہے کہ حضرت مسیح موعود کو نبی کہنے سے آنحضرت کی ہتک کا شبہ ہوتا ہے۔ اور کہ
 اسی وجہ سے یہ لا تقولوا سرا عنا کی رو سے ممنوع ہے۔ کیونکہ اگر اسمیں آنحضرت
 کی ہتک تھی۔ اور اسوجہ سے اس کا اطلاق حضرت مسیح موعود پر ممنوع تھا۔ تو پھر

خداوند تعالیٰ نے اپنی وحی میں (جس پر خدا کا مسیح اسی طرح ایمان لانے کا اظہار فرماتا ہے جس طرح کہ قرآن مجید پر ایمان لانا ہے) کیوں مسیح موعود کو نبی اور رسول فرمایا جیسا کہ حضرت مسیح موعود خود فرماتے ہیں۔ اس نے میرا نام نبی رکھا ہے۔ سو میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں۔ آخری خط مندرجہ اخبار عام اور کیوں نبی کہیم نے خود آپ کو نبی کے لفظ سے یاد فرمایا جیسا کہ خود حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں۔ جو آنحضرت نے مسیح موعود کے حق میں فرمایا کہ نبی اللہ و اما مکہ متکم (الوصیۃ)

کیا خداوند تعالیٰ نے خود اپنے پیارے اور معزز ترین نبی کی ہتک کی اور لوگوں کو سکھلائی۔ اور اسکی تعلیم و ترغیب دی۔ اور سب سے پہلے خود ممنوع امر کا ارتکاب فرمایا۔ اور کیا آنحضرت نے خود اپنی ہتک کی۔ اور اسکی تعلیم اور ترغیب دی۔ اور اس عجیب و غریب سنت کو جاری فرمایا۔ اور جس امر کو خداوند تعالیٰ نے منع فرمایا تھا منع کے خلاف خود پہلے اسکو کر کے دکھلایا ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ وہاں پر ظلی نبی مراد ہے۔ تو اول تو وہاں کہیں ظلی کا لفظ موجود نہیں۔ اور نہ ان معنوں کا ظلی کبھی خدا و رسول کے کلام میں آیا یا لیا گیا ہے۔ اور اگر آیا تو نہیں مگر نبی اور رسول سے مراد یہ لیتے ہو کہ ظلی نبی اور ظلی رسول تو پھر ظلی کے وہ معنی ہیں۔ جو کہ خود حضرت مسیح موعود نے بیان فرمائے۔ اور ان معنوں کی رو سے ظلی نبی اور ظلی رسول حقیقت میں نبی اور رسول ہے۔ اور اگر کہو کہ ہم وہ نہیں لیتے۔ بلکہ وہ ظلی لیتے ہیں۔ جو ہمارے نزدیک ہے تو پھر اسکا ثبوت کیا ہے؟

دوم۔ پھر یہ ساری محنت تمہاری برباد جاتی ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود کو ظلی نبی اپنے معنوں کے لحاظ سے بنانے کی ٹٹنے کو شش اسلئے کی ہے تاکہ خدا کے کلام میں مبشور رسول ملے جو آیا ہے اسکے مصداق آپ ہو سکیں۔ کیونکہ آپ ظلی رسول میں۔ ظلی رسول کلام الہی میں نہیں لے سکتے بلکہ وہ لینے جو حقیقی رسول ہو۔ اور جب آپ رسول کے مصداق نہ ہوئے تو اسمہ احمد والی ساری پیشگوئی کے

مصدق نہ ہو سکے۔

مگر جب اپنے اقرار کر لیا کہ خدا کی وحی اور اس کے کلام میں اور آنحضرت کے کلام میں جس کی شان میں ہے کہ وما یَنطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْیٌ یُّوحٰی بِنَبِیٍّ اَوْ رَسُوْلٍ سَمْعًا مَعْنُوْنٌ وَالْاُطْلٰی نَبِیٍّ اَوْ اُطْلٰی رَسُوْلٍ مَّرَادُ سَمْعٍ تُوْجِیْزٌ مَّبْشُرًا بِرَسُوْلِی الْاِنَّ مِیْنَ بَیْنِیْ وَبَیْنِیْ عَمَلٌ مَّرَادُ سَمْعٍ اَوْ مَحْضٌ کَلَامُ اِلٰہِی ہونے سے یہ ضروری نہیں رہتا۔ کہ رسول سے غیر ظنی ہی رسول مراد ہو۔ پس اس صورت میں سارا ساختہ و پرداختہ ہباء منثوراً ہو گیا۔ اور اگر اس طرح کی ہتکوں کے شبہات سے استعمال لفظ ممنوع ہو جاتا۔ تو پھر پہلے تو حضرت موسیٰ اور آنحضرت کے درمیان جس قدر انبیاء و رسل آئے ہیں۔ جو کہ موسیٰ شریعت کے پیرو تھے۔ اور کوئی نئی شریعت نہیں لائے۔ ان کو نبی اور رسول کے نام سے یاد نہ کیا جاتا بلکہ ان کو خلیفہ اور مجدد ہی کہا جاتا کیونکہ وہ حضرت موسیٰ کے خلیفہ تو بہر حال تھے ہی جیسا کہ حدیث میں بھی آیا ہے کہ کانت بنو اسرائیل تسوہم بالانبیاء کا صا اھلک بنی خلفہ بنی اللہ اور مجدد بھی تھے۔ کیونکہ نئی شریعت تو لائے نہ تھے۔ اور تورات کی شریعت ہی کی تائید کرنے والے تھے۔ یحکم بہا النبیین الذین اسلموا اللہ اور ان کو نبی یا رسول کہنے سے یہ شبہ ہو سکتا تھا کہ شریعت موسویہ ختم ہو چکی ہے۔ اور موسیٰ کی طرح یہ کوئی اور شریعت اور دین لانے والے ہیں۔ اور اس میں موسیٰ کی ہتک تھی۔ لہذا ان کو نبی اور رسول نہ کہنا چاہیئے۔

اسی طرح واتبع ملتہ ابراہیم حنیفاً فیہم اھم اقتدا وغیرہ آیات جو کہ اتباع سنن سابقہ وادال ہیں۔ نہ قرآن مجید میں نازل ہوئی چاہئے تھیں۔ اور نہ مومنوں کو ان کا بڑھتا جائز ہوتا۔ کیونکہ ان میں آنحضرت کی ہتک لازم آتی ہے اور یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ آپ ان پہلی شرائع کے فقط مجدد ہی ہیں۔ اسی طرح انا وحنینا الیٰک لما اوحینا اللہ اور کما صلیت علی ابراہیم الخ کا زبان پر لانا بھی جائز نہ ہو۔ کیونکہ تشبیہ میں دونوں صورتوں کا احتمال ہوتا ہے کہ مشبہ افضل ہو۔ یا مشبہ بہ اور مشبہ بہ کے افضل ہونے سے آنحضرت کی توہین ہوتی ہے۔ اور ایسے دو معینین الفاظ کے اطلاق سے لا تقولوا اسلما عننا

منع فرماتا ہے۔

یہ عجیب و غریب استدلال تو اندھیر مچا دیکھا آگے تو انسان پر غلط بیانی تک نہوت کا دعویٰ مسیح موعودؑ نے نہیں کیا۔ اور ان محضوں سے ظلی نبی کا دعویٰ کیا ہے۔ جو یہ لیتے ہیں پر اب تو قرآن مجید اور اسکے نازل فرمانے والے خداوند تعالیٰ پر بھی جبرأت کر دی۔

راعتا پر قیاس پھر کہا جاتا ہے کہ اعتبار لفظ کے عموم کو ہوتا ہے تو کیا سراعنا کا لفظ عام ہے۔ جو کہ نبی کے لفظ کو بھی شامل ہے۔ اور اگر قیاس ہے تو شارع نے سراعنا کی ممانعت کی علت نہیں بتائی۔ اور اگر ممانعت کی وہ علت لیجائے جو کہ مفسرین کے بیان کردہ سبب نزول اور قصہ سے معلوم ہوتی ہے تو پھر وہ یہ ہے کہ یہود اس لفظ کو کچھ بگاڑ کر یا بدوں بگاڑنے کے اپنی زبان کے لحاظ سے اسکے اور معنی لیکر آپ کو گالی دیا کرتے تھے۔ اور چونکہ صحابہ وغیرہم اسکو آنحضرتؐ کے سامنے عام طور پر ہمیشہ بولا کرتے تھے تو اس سے ان شریروں کو یہ بولنے کا گالی لینے کا موقع مل جاتا تھا۔ تو وہ مل پر ایک تو راعتا کے معنی گالی کے تھے۔ دوم وہ شریر یہود اسکے ساتھ گالی دیا کرتے تھے۔ لیکن یہاں پر نبی کے لفظ کے معنی کوئی بھی گالی کے نہیں۔ اور آنحضرتؐ کی نبوت کا ختم ہو جانا اور نبی شریعت اور نبی دین و مذہب اور نبی نبوت کا شروع ہونا لفظ نبی کے ہرگز معنی نہیں۔ اور نہ کوئی شریر یہاں پر ایسا موجود ہے۔ جو کہ لفظ نبی کے کوئی ایسے معنی لیکر جو کہ گالی ہوں۔ آنحضرتؐ کو گالی دیتا ہے کہ اس لفظ کو مومنین بھی استعمال نہ کریں۔ تاکہ شریر گالی نہ دے سکیں۔

پھر جب حضرت مسیح موعودؑ نے نبی ہونے کا بار بار دعویٰ کیا۔ اور خدا اور

رسول نے آپ کو نبی کہا۔ اور پھر آپ کو نبی نہ کہنے اور ہمیشہ سجدہ مجاہد ہی کہنے میں کیوں حرج نہیں ضرور ایسا ہی حرج ہے۔ جیسا کہ اسمیں ہے کہ آنحضرتؐ کو چونکہ خدا نے فرمایا ہے

کہ قُلْ اِنَّمَا ابَشِّرُكُمْ بِالْمَعْلُومِ لَهَذَا آیت بشارت تو ضرور ہی ہیں۔ اور رسول اللہ کہنے میں یہ

شبہ پیدا ہوتا ہے کہ نعوذ باللہ خدا کسی مکان میں ہے جہاں سے آپ کو اس نے

بھیجا ہے۔ اور اس میں خدا نے قدوس کی سخت ہتک ہے۔ اور لا تقولوا مرا عنا

میں ایسے الفاظ کے استعمال سے منع کیا گیا ہے اسلئے آپؐ فقط بشریٰ کہا جائے۔ اور

رسول اللہؐ نہ کہا جائے۔ یا جیسا کہ اسمیں صحیح ہے کہ آپؐ کو فقط نبی ہی کہا جائے۔ اور

خاتم النبیینؐ نہ کہا جائے کیونکہ اسمیں دوسرے انبیاءؑ کی ہتک ہوتی ہے

آنحضرتؐ کو مجددؑ کہنا اور پھر ان سب نامرغوب باتوں سے بڑھکر یہاں پر یہ بات

کہی ہے کہ آنحضرتؐ صلعم کسی قریب معنی کے رُوسے

مجدد نہیں۔ اور جس نے کسی دُور کے معنوں کی رُوسے

آپکو مجددؑ کہا ہے۔ اسنے آنحضرتؐ کی توہین کی اور خلاف کتاب اور سنت کیا ہے۔ اور

اسکے اس قول کی اتباع بھی قرآن اور حدیث کی رُوسے ممنوع ہے۔

اس سے تو یہ کہنا پڑیگا کہ یہ تصنیف یا کم از کم یہ بات کسی ایسے شخص کی ہے جو کہ

خدا کے اس برگزیدہ نبیؐ اور رسولؐ کو جس کو وہ انت بمنزلۃ توحید ہی و تفسریدی

فرماتا ہے۔ اور جو سب سے زیادہ افضل الرسل کی تعظیم کرنے والا ہے اور جس کو خدا

نے حکم عدل اور امام بنایا۔ اور جس کو اس نے فرمایا کہ قل ان کنتم تحبون اللہ

فاتبعونی یحبکم اللہ۔ جیسا کہ اس نے افضل الرسل کو فرمایا تھا اور جس کی

اتباع سے فیج اعوج سے نکلکر صحابہ کے ہمرنگ ہونے کی آنحضرتؐ نے خود خبر دی

ہے (آنحضرتؐ کی توہین کرنے والا اور قرآن مجید اور حدیث رسول اللہؐ کا خلاف کرنا والا

بنانا ہے کیونکہ حضرت مسیح موعودؑ ہی نے آنحضرتؐ کو مجددؑ اعظم فرمایا ہے۔ چنانچہ

فرماتے ہیں۔

”ایک عقلمند کو اقرار کرنا پڑتا ہے کہ اسلام سے کچھ دن پہلے تمام مذاہب بگڑ چکے

تھے اور روحانیت کھو چکے تھے اور بالکل مردہ ہو چکے تھے پس ہمارے نبی

صلی اللہ علیہ وسلم انہما سچائی کے لئے ایک مجددؑ اعظم تھے جو گمشدہ سچائی کو دوبارہ

دنیا میں لائے۔ اس فخر میں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کوئی بھی

نبی شریک نہیں کیا

اب تاخرین غور فرماؤں۔ کیا آپ کے خیال میں یہ بات آسکتی ہے کہ سید محمد احسن صاحب احمدی تو کجا۔ کوئی احمدی بھی یہ کہہ سکتا ہے کہ میرا امام اور میرا مسیح اور مہدی آنحضرت کی توہین اور ہتک کرنے والا اور خلاف کتاب اللہ اور خلاف حدیث رسول اللہ کرنے والا تھا

آخرین منہم سے آنحضرت کی اسی طرح یہ کہنا کہ آخرین کا عطف خواہ کسی پر کرے۔ اس سے دوسرا نبی ثابت نہیں ہوتا اور آخرین کے متعلق نبی ہونیکے باعث نبی قرار دینا ضروری نہیں ہے۔

کہ سب اُمّی بھی نبی ہوں۔“ دیکھو یہ کس قدر غلط ہے۔ کہ آخرین کو متعلق نبی ہونے کی وجہ سے ہم حضرت مسیح موعود کو نبی کہتے ہیں۔

رہا یہ کہ آخرین کا عطف خواہ کسی پر ہو۔ پھر بھی نبی ایک ہی ہے جو کہ اُمّی نبی ہیں سو اسکی نسبت غور کرنا چاہئے کہ ایک ہی ہے تب ہی تو ہم کہتے ہیں کہ پھر آخرین میں ضرور کوئی دوسرا نبی اور رسول آنا چاہئے۔ کیونکہ ہر ایک ان تینوں عطفوں سے جو کہ تفسیر فتح البیان سے مصنف صاحب رسالہ نڈانے نقل کئے ہیں (یعنی عطف الامتین پر ہو کر یوں معنی ہوئے) وبعثنا فی الاخرین یا یعلمہم یا ینکیم کی ضمیر پر عطف ہو۔ اور معنی یوں ہوں و یعلم یا ینکیم (آخرین) اور پھر آخرین کو لما یلقوا ہم کے ساتھ مقید کیا جانا اور ادا رب صیحو کا صاف بتا دینا کہ آنحضرت کا زمانہ پانے والے بھی ٹھیک ہوئے اور مہدی کا زمانہ پانے والے بھی ٹھیک ہوئے۔ لیکن دونوں زمانوں کے درمیان محالے فیج اعراب قرار پائے۔ یہ سب وہ امور ہیں۔ کہ جن پر نظر کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت کی (جیسا ذکر یہاں پر مسوکار کے ساتھ ہوا ہے)

وہ فرشتے بہتے تھے۔ مگر فقط یہ کہ یہ علماء خاصہ کوئی فرقہ حسید کی طرف المذہبات کے انجلیں ملو یا خود بخود رو کر دینے لگتا ہے۔۔۔

اس آیت میں دو بعثتیں مذکور ہوئی ہیں۔ ایک اُمّیین میں۔ اور دوسری ان آخرین میں جو کہ لما یلقوا بہم ہیں۔ اور اس گروہ میں سے نہیں جو کہ گواہ آپ کی اُمت میں داخل ہیں اور ان میں علی و قاسم کے اور صفیاء بھی ہوتے رہے ہیں جو قرآن و حدیث انکو سناتے اور وعظ و نصیحت کرتے رہے ہیں۔ مگر کچھ بھی وہ فیج اعوج ہی رہے اور ان کے ہمرنگ ہونے کے جن میں آنحضرتؐ کی پہلی بعثت ہوئی تھی۔ اور اسی بعثت کے باعث اُمّیین اور آخرین خیر ہو گئے اور اسی بعثت کے نہ ہونے سے درمیان فیج اعوج ہو گئے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اس بعثت ثانیہ سے اسی قدر مراد نہیں کہ آپؐ کی نبوت شامل اور مستد اور عام ہے اور نہ علماء اولیاء مجددین کی وساطت سے آپؐ کے فیض کا پہنچنا کیونکہ یہ تو درمیان لگوں میں بھی تھا۔ پر ان دو بعثتوں والوں جیسے نہ ہوئے حالانکہ حق یہ تھا۔ کیونکہ آخرین کی نسبت آنحضرت صلعم کے زمانہ سے زیادہ قریب تھے اور بعثت تو یونہی ہو سکتی ہے کہ جس طرح حضور علیہ السلام پہلی دفعہ خدا سے مامور ہو کر اُمّیین میں آئے۔ اسی طرح بذات خود مامور ہو کر دوبارہ ان آخرین میں آئیں۔ جن کی شان مذکور ہو چکی ہے

کیا بعثت فی الاممیین کے بمعنی ہیں کہ آپؐ کا فیض انکو پہنچایا۔ یا یہ کہ علماء کے ذریعہ سے انکو دین سکھایا گیا۔ پس جب بعثت۔ اولی کے یہ معنی نہیں تو بعثت ثانیہ کے یہ معنی کس طرح ہو سکتے ہیں۔ اور تفسیروں کے موٹے موٹے نام لینے سے کام نہیں چلتا۔ انکی جبری سلطنت کا زمانہ گزر چکا ہے اور معلوم ہو گیا ہے کہ بعثتی الکذب کے زمانہ میں اور فیج اعوج کے ماتحتوں نے انکو لکھا ہے اور جب آنحضرت ص کی دو بعثتیں قرآن مجید سے ثابت ہوئیں اور دوسری بعثت کے معنی بھی وہی ہیں جو کہ پہلی کے ہیں۔ اور حالت یہ ہے کہ آنحضرت ص دنیا سے سفر فرما گئے ہیں اور دوبارہ

قل اللہ تعالیٰ دان کا نوازا۔ قبل فی ضلّ مبین ۱۰ بوقت نزول اس آیت کے اہل زمانہ آنحضرت...
 کو فی ضلّ مبین پھنسا ہوا ہونا بیان فرما کر اپنی صفات ملک قدوس عزیزہ حکیم کا یہ مقتضی ارشاد فرمایا کہ هو الذی
 بعث فی الامم رسولاً منہم اللہ اور اسی امت کے آخرین دوسری بعثت کے نبیوں ارشاد فرمایا و اخرین
 منہم لعل یمحقوا ام اللہ حسب التفسیر مفسرین کے لفظ آخرین کا معطوف پر امم میں پر اے بعثتہ فی الامم
 وبعثتہ فی اخرین ظاہر ہے کہ آنحضرت کی بعثت ادنیٰ امم میں واقع ہو چکی لیکن آپ ہی کی بعثت جو
 آخرین میں ہوگی اس آیت میں نیز یہ ایسے لوگوں میں ہوگی جو امم سے غیر اور محض دوسری ہی لوگ ہونگے یعنی علوم فر
 کا اس وقت میں بڑا چرچا ہوگا... یہ امر تو متفق علیہ ہے کہ آنحضرت اپنی قبر مبارک... شریفہ شریفہ پہلی بعثت
 الہیہ... حدیث صحیح متفق علیہ... سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی بعثت آخرین میں روحانی بیخبر برزخی طور
 پر... ہر روز کنا جلوس کا عند النبی حین نزلت سورۃ الحمد فقل لا اھا قلوبکم و اضر بنہم لعل یمحقوا

[illegible]

5

زندہ ہو کر آخرین میں آئیں گے جیسے کہ قرآن مجید میں پہلے سے خبر دی ہوئی ہے لہذا پہلی بعثت کی طرح دوبارہ آپ بذات خود نہیں آ سکتے۔ پس معلوم ہوا کہ آپ کے دوبارہ آنے کے یہی معنی ہیں کہ کوئی ایسا شخص آئے گا۔ جو کہ کا نہ ہو گا یہاں تک کہ آنحضرت ص کے جس طرح حضرت ابراہیمؑ نے چار کام بتائے تھے۔ کہ یتلوا علیہم ایا ملک و یعلمہم الکتب والحکمۃ و یرکیم اور اس آیت میں خداوند تعالیٰ نے بتایا۔ کہ ان چار کاموں والا ابراہیمؑ کا مانگا ہوا رسول امتین میں آگیا ہے۔ اسی طرح وہ بھی ان چار کاموں والا ہوگا۔ اسی وجہ سے یہاں پر بتایا۔ کہ بعثت ثانیہ میں بھی یہی چار کام ہونگے اور یہاں تک کہ جس طرح سب انبیاء میں سے فقط ایک آنحضرت ص ہی کی دعوت اور اطاعت سب اقوام کے لئے شامل اور وسیع تھی۔ اسی طرح اسکی دعوت اور اطاعت بھی سب اقوام کے لئے شامل اور وسیع ہوگی۔ اور جس طرح آنحضرت ص نے آکر دنیا سے اٹھے ہوئے ایمان کو دوبارہ آسمان سے لایا تھا۔ اسی طرح وہ بھی آسمان سے ایمان کو لائے گا اور اسی کانہ ہوا کو بتانے کے لئے اسکی بعثت کو آنحضرت کی دوسری بعثت قرار دیا اور ایسا عظیم الشان رسول اگر کوئی مستقل طور پر آجاتا تو اس سے آنحضرت ص کی شان میں فرق آجاتا۔ اس لئے اسکو آنحضرت کے فیض سے اس مقام کو پانے والا اور روحانی فرزند قرار دے کر پہلے سے متنبہ کر دیا۔

آنحضرت صلعم کا بروز ارحمزل نبی ہوگا آنحضرت ص کو خداوند تعالیٰ نے

سراج منیر قرار کر اس بعثت ثانیہ کی ساری حقیقت کھول دی ہوئی ہے جسفانی سراج عالمتاب کے ذریعہ سے ہزاروں شفاف اجسام روشنی دیتے ہیں۔ پران میں سے سولے ایک اعلیٰ درجہ کے شفاف جسم کے اور کوئی بھی ایسا نہیں جو کہ عالمتاب ہو۔ اور سراج عالمتاب کی غیبت کے وقت سراج عالمتاب کا قائل مقام ہو کر اسکے کام بجالا سکے۔ اور اسوجہ سے وہ اس شمس اور سراج عالمتاب کے ساتھ مذکور ہونے اور اسکو تشبیہ اور تشبیہ بنانے کے قابل ہو۔ اور سراج عالمتاب کی طرح مستقل طور پر اپنی ذاتی روشنی سے کوئی دوسرا جسم ایسا نہیں ہو سکتا تھا۔ کیونکہ یہ قاعدہ

کلیہ ہے۔ کہ ہر ایک امر کا اعلیٰ فرد ایک ہی ہوا کرتا ہے موجود کا اعلیٰ فرد بھی ایک ہی وحدہ
لا شریک ہے اور عالم کا اعلیٰ فرد بھی ایک ہی ہے لہذا جسمانی نور رکھنے والے کا اعلیٰ فرد بھی
ایک ہی ہونا چاہیئے۔ اور ہے بھی ایک ہی جس کا نام شمس اور اس کمال کے لحاظ سے اس کا
لقب سراج و مہج ہے اور اسی وجہ سے شفاف کا فرد اعلیٰ جو کہ سراج عالم تاب کا پورا
عکس دکھا کر اسی کی طرح عالم تاب اور اس کا قائم مقام بن سکے وہ بھی ایک ہی ہونا چاہئے
اور ہے بھی ایک ہی۔ لہذا ضروری ٹھہرا کہ سراج و مہج کا مشنی اور اس کا قائم مقام جو کہ اس کی
غیبت کے وقت کام آئے۔ وہ مستقل طور پر اور براہ راست منور اور مضی نہ ہو۔ بلکہ سراج
و مہج ہی سے فیض پا کر مضی اور منور عالم اور جہاں تاب ہو۔ اور یہ وہ ہے۔ جو کہ
سراجاً و قمرًا منیرا میں قمر منیر کے نام سے اور شمسین میں شمس ثانی کے نام
سے ذکر کیا گیا ہے۔ اور یہاں پر یہ نکتہ خوب یاد رکھنا کہ قمر منیر پر شمس کا اطلاق نزدیک
مجاز ہے لیکن منیر کا اطلاق یا مضی عالم اور جہاں تاب کا اطلاق ویسا ہی حقیقت ہو
جیسا کہ شمس پر ان کا اطلاق حقیقت ہے گو یہ بھی پس ہے کہ قمر کا نور اور اس کا عالمنا سونا
بالذات اور براہ راست نہیں۔ بلکہ شمس سے مستفاد اور اس کی وساطت سے ہے۔ پر
اس سے اسکے مضی۔ منیر۔ عالم تاب حقیقتہً ہونے میں فرق نہیں آتا۔ پس سراج عالم تاب
کی غیبت کے وقت میں قمر کا اس کا قائم مقام بن کر جہاں کو روشن کرنا اور سراج عالم تاب
کے کام سجالانا یہ سوج ہی کا طلوع ثانی ہے۔ اسی طرح آنحضرت ص روحانی شمس اور سراج
منیر ہیں۔ اور آپ کا نور ذاتی ہے۔ اور ذاتی روحانی نور رکھنے والے کے آپ اعلیٰ فرد ہیں
اس لئے آپ ایک ہی ہیں۔ اور آپ سے ہزاروں صفائی روحانی رکھنے والے حکم ہیں
مگر سوائے اسکے اعلیٰ فرد کے جو کہ قمر کی طرح ایک ہی ہو سکتا ہے اور کوئی بھی عالم عالم تاب
اور سب اقوام کو منور کرنے والا نہیں ہے

نقطہ ایک ہی روحانی قمر ہے جو کہ اپنی کمال صفائی کے باعث روحانی شمس کا پورا
عکس دکھا سکتا ہے۔ اور اس روحانی شمس کی غیبت کے وقت جبکہ ایسی ظلمت آجائگی
کہ ایمان ثریا پر چلا جائے گا۔ اور کلام الہی اٹھ جائے گا۔ اور امت محمدیہ بہود و نصاریٰ

کی طرح ہو جائے گی۔ اسوقت وہ روحانی قمر اس روحانی شمس کا قائم مقام بنکر روحانی سورج والے کام کریگا۔ اور اسکی طرح عالم تابنگا اور سب اقوام کو منور کریگا۔ اور جس طرح وہ جہانی قمر کو حقیقتاً شمس نہیں بلکہ مجازاً ہے مگر منیر و مضیٰ اور عالم تاب حقیقتاً ہے۔ اسی طرح وہ روحانی قمر کو محمد حقیقتاً نہیں بلکہ مجازاً ہے مگر نبی حقیقتاً ہے جو کہ منیر و مضیٰ عالم تاب کی طرح روحانی شمس کا نام نہیں مگر باوجود حقیقتاً نبی اور منیر و مضیٰ عالم تاب ہونے کے یہ بھی سچ ہے کہ جو کچھ ہے۔ وہ اس روحانی شمس محمد رسول اللہ ہی کا ہے۔ کیونکہ جو ایمان محمد رسول اللہ لائے تھے اور دوسری کے باعث تریا پر چلا گیا تھا۔ اسی کو یہ روحانی قمر مسیح موعود واپس لایا۔ جو کتاب اللہ محمد رسول اللہ لائے تھے اور پھر وہ اُلٹ گئی تھی وہی یہ روحانی قمر پھر لایا اور جو کام محمد رسول اللہ کرتے تھے وہی پھر اسنے آکر کئے اور محمد رسول اللہ ہی کے فیض سے کئے۔ پس اسکا طلوع اسی روحانی شمس کا طلوع ہے۔

اب ناظرین غور فرمائیں کہ یہ سب کچھ حضرت مسیح موعود اور آپ کے خدام کی کتابوں میں لکھا ہوا موجود ہے اور اس سب کو حذف کر کے یہ ہفت صاحب کہتے ہیں کہ نبی ہے تو ایک ہی۔ اور پھر بفرض محال اگر ایک اس آیت سے مسیح موعود ع کی نبوت نہ بھی ثابت ہو تو کیا اس سے آپ کی نبوت کی نفی ہو جاتی ہے۔ یا کیا آپ کی نبوت کی یہ ایک ہی دلیل پیش کی گئی ہے جب قرآن مجید اور احادیث آنحضرت ص کے بعد نبی کا آنا جائز نہ کہتے ہیں اور آیات باہرہ مثبت نبوت موجود ہیں تو پھر اگر دوسری کوئی آیت بھی نہ پیش کی جاتی تو بھی کیا آپ کی نبوت ثابت نہ ہوتی۔ جیسی کہ اور پہلے انبیاء کی ثابت ہوتی رہی ہے۔

سید صاحب بھی آنحضرت کے بعد ہمارے سید محمد احسن صاحب نے اپنے آخری خطبہ میں جو کہ سیدنا حضرت مسیح موعود کے حضور میں آپ نے

نبی کامل آنے کے قائل تھے۔

پڑھا تھا یہ فرمایا ہے۔
(پدر ۱۳ فروری ۱۹۰۷ء) مخدومی سید محمد احسن صاحب نے جمعہ کا خط

ما کا محمد ابا احد من رجالکم و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین پر پڑھا اور فرمایا کہ اس سے پہلے جو والذین یبلغون رسالت اللہ و اردو تنزیل ہے اسمیں یبلغون سے جو استقبال کو بھی شامل ہے۔ یہ امر ظاہر ہے کہ وحی و الہام کا سلسلہ خاتم النبیین کے بعد بھی جاری رہیگا اور ابلاغ رسالت ساری کی بہت سی مثالیں دیکر بیان فرمایا کہ تبلیغ رسالات رسل کے لئے مخصوص ہے پس آنحضرت صلعم کے بعد کسی رسول کا آنا ان کے ختم نبوت کے منافی نہیں۔ کیونکہ اسکے معنی یہ ہیں کہ تمام کمالات و مراتب نبوت اس ذات مہارک پر ختم ہے۔ اب کوئی درجہ باقی نہیں جو کسی اور کو دیا جائیگا۔ اور انکو نہیں دیا گیا مشکوٰۃ میں بھی ایک حدیث ہے کہ لَمْ تَكُنِ الْخِلَافَةُ عَلَىٰ مِنْهَا جِ النَّبِيُّ حِينَ فِيهَا اِشَارَةٌ بِهٖ کہ خلیفہ آخری نبی ہوگا۔ پھر اسکے بعد سکوت فرمایا

اِنِّیْ لَقَدْ جِئْتُكُمْ بِرُسُوْلٍ مِّنْ قَبْلِ الْبَیِّنَاتِ فَمَا زِلْتُمْ فِی شَکٍّ عِمْ جَاءَ کَرِیْمٌ حَتّٰی اِذَا هَلَاکَ قَلْتُمْ لَنْ یَّبْعَثَ اللّٰهُ مِنْ بَعْدِیْ کَ لَا سَهْوًا پڑھ کر سمجھایا کہ اس میں ہمیشہ کوئی نفی نہ ہے کہ امت محمدیہ بھی ایک وقت ایسا ہی کہیگی۔ کہ اب تیرے بعد کوئی رسول نہ ہوگا۔ حالانکہ حق بات وہی ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نہ ہو سکتا کہ تَقُولُوا اِنَّهٗ خَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ وَلَا تَقُولُوا اِنَّهٗ لَا نَبِیَّ بَعْدَہٗ (یہ تو کہو کہ وہ خاتم النبیین ہے مگر اس سے یہ مراد نہیں کہ اسکے بعد قیامت تک کوئی نبی نہ ہوگا) پھر فرمایا کہ قرآن مجید میں ہے وَمَنْ یُّطِيعِ اللّٰهَ وَرَسُوْلًا فَاولٰئِکَ مَعَ الَّذِیْنَ اَنۡعَمَ اللّٰهُ عَلَیْہِم مِّنَ النَّبِیِّیْنَ وَالصّٰدِقِیْنَ وَالشّٰہِدِیْنَ وَالصّٰلِحِیْنَ۔ اب اللہ اور اسکے رسول کی اطاعت سے صدیق شہید اور صالح ہو جانا تو سب جانتے ہیں۔ مگر نبی ہونا کیون ناممکن جانتے ہیں۔ حالانکہ من النبیین اسی آیت میں مذکور ہے۔

اور نبوت کا اصل ثبوت ہمیشہ آیات باہرہ ہی ہوا کرتی ہیں تو پھر ایک بہت کریم کی نسبت مجبور و دعویٰ کرنے سے کہ اسمیں ایک ہی نبی کا ذکر ہے الخ کس طرح حضرت مسیح موعود کی نبوت کی نفی ہو سکتی ہے اور یہ کونسا طریق استدلال ہے۔

اب اجمالی رنگ میں مبینہ قسم ثانی کے سب برائوں کا خاکہ ناظرین کے سامنے

کھینچ کر بتا دیا۔ کہ کس قدر وہ مجرد و عادی بلا دلیل کا طومار ہے۔ جن سے کچھ ثابت نہیں ہوتا۔
 نیز مینے یہ بھی بتا دیا ہے کہ سیدنا فضل عمر خلیفۃ المسیح ثانی نے حضرت مسیح موعودؑ
 کی نبوت پر فیصلہ کن بحث کر دی ہوئی ہے۔ اب جب تک کوئی اسکی تردید نہ کرے۔ تب
 تک اسکو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ کہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے نبوت کا دعویٰ نہیں کیا
 یا آپ نبی نہ تھے۔ ہاں ایک غیر احمدی کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ ہم سے اس کے دلائل
 طلب کرے۔ لیکن مصنف رسالہ ہذا تو احمدی ہیں۔

تیسری قسم کے براہین پر نظر

اب میں آپ کو تیسری قسم کے براہین کا حال بتاتا ہوں۔ انپر آپ نظر تو کر ہی چکے
 ہیں۔ کہ وہ نمبر ۱۹ و نمبر ۱۰ و نمبر ۴ ہیں۔ جن کا خلاصہ یہ ہے کہ بعد نزول سورہ صف
 کی مندرجہ پیشگوئی کے اسلام کے اندرونی اور بیرونی فرقے کسی احمد کے آنے کے
 منتظر نہیں رہے پس اس سے ثابت ہوا۔ کہ اسمہ احمد کی پیشگوئی کا مصداق
 آنحضرت کے سوا اور کوئی نہیں ہے۔

اور کہ حضرت احوار میں بھی بموجب بت اعمال کے اسکے منتظر رہے۔ لہذا اسمہ
 احمد کے مصداق حقیقی آنحضرت ہی ہیں۔ اور کہ اس پیشگوئی کے ابتدا میں مصداقاً
 لما بین یدی من التورات کا لانا بتانا ہے کہ حضرت مسیح اس نبی کی بشارت ہے
 ہے جس کی بشارت تورات میں حضرت موسیٰ نے بھی دی ہے۔ اور تورات میں
 آنحضرت ہی کی بشارت ہے۔ لہذا اسکے حقیقی مصداق آنحضرت ہی ہیں۔ اب میں
 آپ کو اجمالی رنگ میں بتاتا ہوں کہ یہ باتیں کس قدر غلط اور پھر غیر مفید ہیں۔

پہلی ہی بات کو دیکھیں یہ کہ تدر غلط ہے ساری دنیا جانتی ہے۔ کہ یہود (جو کہ
 بیرونی فرقوں میں سے ہیں) حضرت مسیح کے آنے سے پہلے تین گنے والوں کے
 منتظر تھے۔ ایک ایلیا نبی کے ۲۔ مسیح ۳ وہ نبی کے اور وہ اب تک ان تینوں کے

منتظر ہیں۔ باقی جو پیشگوئی علاوہ تورات کے حضرت مسیح نے آنحضرتؐ کے بارے میں کی تھی اسکے نہ وہ قائل تھے اور نہ اسکے منتظر تھے اسلئے کہ وہ حضرت مسیح کو نبی نہ مانتے تھے۔ اسی طرح حضرت مسیح نے جو حضرت مسیح موعودؑ کی نسبت پیشگوئی کی تھی وہ اسکے قائل نہ تھے۔ ماں عیسائی لوگ چونکہ حضرت مسیح کو مانتے تھے اسلئے وہ اس پیشگوئی کے بھی قائل ہوئے۔ جو کہ حضرت مسیح نے آنحضرتؐ کے بارے میں کی تھی لیکن چونکہ جب آنحضرتؐ تشریف لائے اور اکثر عیسائی آپ کے منکر اور مخالف ہو گئے تھے انہوں نے آنحضرتؐ والی مسیح کی بشارت کو تاویل کر کے حواریوں پر چسپاں کر دیا۔ اور اس سے منکر ہو گئے۔ کہ حضرت مسیح نے آنحضرتؐ کی نسبت کوئی بشارت دی ہوئی ہے۔ اور اسی وجہ سے اس عبارت کے ترجموں میں بھی عظیم الشان تغیر کیا گیا۔

لیکن مسیح موعودؑ کے بارے میں جو پیشگوئیاں انجیل کے وہ قائل ہیں لیکن محض اسوجہ سے کہ انہیں اکثر الفاظ ایسے تھے جو کہ خود حضرت مسیح کے دوبارہ آنے پر منطبق تھے۔ اور یہ اس مماثلت کے ظاہر کرنے کے لئے تھا جس کو ظاہر کرنے کے لئے حدیث میں اذانزل اور یازل فیکم بن مریم آیا ہے۔ اور اس پر طریقہ تریہ تھا کہ عیسائی حضرت مسیح کے زندہ ہو جانے اور زندہ رہنے کے قائل تھے۔ اسلئے انہوں نے اپنے تراجم و تراجم میں اس پیشگوئی کو ایسے الفاظ اور ایسے قالب میں ڈھالا کہ آنے والے کی غیریت کا بالکل شبہ نہ رہے اور صاف صاف خود حضرت مسیح ہی کا دوبارہ آنا ظاہر ہو۔ اور یہ احمد والی پیشگوئی بھی چونکہ مسیح موعودؑ کے لئے تھی اسلئے انہوں نے اسکے ساتھ بھی وہی بڑا دیکھا جو کہ مسیح موعودؑ کی اور بشارتوں کے ساتھ کیا تھا مگر حیثیت مجموعی ایسی سب پیشگوئیوں کے مصداق کے آنے کے ابتک وہ منتظر ہیں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ ہم بالخصوص اسمہ احمد کی نسبت کہتے ہیں کہ منتظر نہیں۔ تو پھر ہم دریافت کرتے ہیں کہ اسمہ احمد کی پیشگوئی جب سورہ صف میں نازل ہوئی۔ تو اسوقت کے عیسائی اسکے قائل تھے کہ مسیح نے ایک ایسے رسول کی خبر دی ہوئی ہے جس کا نام احمد ہے۔ یا اسکے قائل نہیں تھے۔ پس اگر قائل ہی نہیں تھے تو پھر انکے انتظار اور عدم انتظار

کا سوال ہی کیا ہے۔ اور اگر قائل تھے تو پھر ان جہت کو چھوڑ کر (جو کہ آنحضرت پر ایمان لائے تھے) یا قبول نے اس پیشگوئی کی نسبت کیا کیا۔ کیا سب سے مان لیا کہ اس کا مصداق آگیا اور وہ آپ ہی ہیں۔ یا اسکی کوئی تاویل کی اور اسکا مصداق کسی پہلے کو بتایا۔ یا آئندہ آنے والا ظاہر کیا۔ یا یہ کہ باوجود بار بار پیش کرنے کے انہوں نے خاموشی ہی اختیار کی اور کوئی جواب ہی نہ دیا۔ اور یا یہ کہ نہ کسی نے اس کو آنحضرت کے لئے انکے سامنے پیش کیا اور نہ انہوں نے کوئی جواب دیا۔ ان چاروں صورتوں میں سے پہلی تو بالکل غلط ہے کیونکہ یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ آنحضرت اور صحابہ کے سامنے مباحثہ میں اقرار بھی کریں کہ مسیح کی اس اسمہ احمد کی بشارت کے آپ ہی مصداق ہیں اور پھر ایمان نہ لائیں۔ رہا یسٰ فوندہ کما یعبر فون انباءہم تو یہ بعینہ صناد حید و ابھا واستیقنتھا انفسہم اللہ کی مانند ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان کے دلوں میں یقین تھا کہ آپ نبی ہیں۔ نہ یہ کہ وہ زبانی اقرار کرتے اور تسلیم کرتے تھے یسٰ فوندہ اللہ سے تو اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی نبوت کا ان کو یقین تھا نہ یہ کہ اسمہ احمد کی بشارت کے مصداق ہونے کا انکو یقین تھا اور پہلے ہم بتا ہی آئے ہیں کہ اسکے سوا آنحضرت کی بشارت بھی انجیل میں موجود تھی نیز کسی حدیث صحیح یا تائید معتبرہ سے اس کا ثبوت نہیں ملتا اور مجرد احتمال کام نہیں دیتا۔ اسی طرح دوسری تیسری بلکہ چوتھی صورت کا بھی ثبوت کسی صحیح حدیث یا معتبر تاریخ سے ہرگز نہیں ملتا بلکہ مجرد اسکا بھی ثبوت نہیں ملتا۔ کہ اس آیت کے نازل ہونے پر آنحضرت نے نصاریٰ کے علماء کے سامنے اس کو پیش کیا ہو۔ کہ دیکھو انجیل میں یہ پیشگوئی ہے اور میرا نام احمد ہے پس تم مجھے کیوں نہیں مانتے نہ کسی کا یہ خیال تھا کہ یہ آپ کی نسبت ہے اور نہ نصاریٰ ہی اسکے قائل تھے کہ مسیح کے سوا کسی اور احمد رسول کی بشارت مسیح نے دی ہوئی ہے۔ بلکہ العود احمد کے مطابق انہوں نے اسکے معنی ہی یہ کر رکھے تھے کہ مسیح دوبارہ آئے گا ہاں اگر یہ ثابت ہوتا کہ سورہ صف کے نزول تک تو وہ اسمہ احمد والی بشارت کو

کسی اور نبی کے لئے سمجھتے اور اس کی انتظار کرتے رہے تھے لیکن بعد ازاں انتظار نہ رہی تو پھر بھی کچھ بات تھی۔ لیکن یہ نہایت ثابت کیا ہے اور نہ ہی کوئی ثابت کر سکتا ہے۔ اور وہ نبی کا منتظر ہونا وغیرہ اسکو ثابت نہیں کرتا کہ وہ اسمہ احمد کے مصداق کو غیر مسیح یقین کر کے اسکے منتظر تھے۔ اور پھر میں کہتا ہوں کہ اسمہ احمد کی پیشگوئی کی نسبت اگر ثابت بھی ہو۔ کہ وہ عیسائی اسکے قائل تھے کہ اس کا مصداق حضرت مسیح کے سوا کوئی اور آئیگا اور پھر آنحضرت کے آنے کے بعد وہ اس بات کے منتظر نہ رہے تو کیا اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ واقعہ میں اسکے مصداق آنحضرت ہی تھے یا یہ ثابت ہو گیا کہ فی الواقعہ اسکا مصداق حضرت مسیح موعود نہیں۔ کیا وہ بڑے اہم مسائل میں مصلحت و فتنہ کے ماتحت اور کلیسیا کے مشورہ سے تبدیل نہیں کرتے رہے اور اور بالآخر میں کہتا ہوں کہ کسی پیشگوئی کی صداقت اور تعین مصداق میں یہ بھی کوئی کتاب و سنت نے شرط لگائی ہوئی ہے کہ فلاں فلاں لوگ یا سب لوگ اس کے منتظر بھی ہوں۔ کیا حضرت ابراہیم نے آنحضرت کی نسبت اور حضرت اسحاق کی اولاد میں انبیاء کی نسبت پیشگوئی نہیں کی ہوئی تھی۔ اور قرآن مجید فرماتا ہے ولقد جاءكم يوسف من قبل... حتی اذا هلك قلتم لن نبعث الله من بعده رسولا تو کیا اسکی عدم انتظار کے باعث وہ سب پیشگوئیاں اب صادق نہیں ہو سکتیں۔ یا ان کا مصداق معین نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح یہ کہدینا کہ حضرت حواریں بھی بموجب بت اعمال کے اسکے منتظر تھے یا بھی اول تو صاف غلط ہے کیونکہ اگر اس سے یہ مراد ہے کہ وہ بھی کسی نبی یا بالخصوص آنحضرت یا کسی مبشر نبی کے آنے کے قائل تھے تو اس سے کوئی فائدہ نہیں۔ کیونکہ ہمیں کوئی خلاف ہی نہیں اور اگر یہ مطلب ہے کہ خاص اسمہ احمد کی پیشگوئی یا اسکے مصداق کے آنے کے منتظر تھے تو اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ کیونکہ بت اعمال میں اسمہ احمد کا ذکر نہیں۔ پس اگر فلاں آباؤ اجداد میں گول ہر صحیح ہے تو یہ بھی ٹھیک ہے۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ برہان نمبر ۱۱ میں منہ اسکی تفصیل کی ہے تو یہ انتظار حضرات حواریں اس تفصیل کے ساتھ ملکہ مثبت مدعی ہوتا ہے تو اسکی نسبت عرض ہے کہ پہلے تو

ہم انشاء اللہ قسم خامس میں بتائینگے کہ ان انتظار اس تفصیل کے ساتھ بھی مثبت مدعی نہیں ہے لیکن یہاں پر ہم اسی قدر کہنا چاہتے ہیں کہ جب اس تفصیل کے سوا یہ کوئی دلیل نہیں تو پھر اسکو برہان عاشر کہیں اور ایک نمبر زائد کرنے پر کوئی جاہل خبردار ٹکے زائد دیدے تو دیدے لیکن عقلمندوں کے نزدیک یہ پیشیزے نمی خرم کے مصداق ہونے کے علاوہ نہایت قبیح حرکت ہے۔ اور مہوش و حواس قائم رکھتے ہوئے ایسی قبیح حرکت ایک انسان اور پھر عالم اور شریف انسان سے بالکل بعید ہے۔ اسی طرح یہ کہنا کہ مبشر سے پہلے واذا قال موسیٰ کا آنا یا خود حضرت مسیح کا و مبشر اللہ سے پہلے مصداقاً لما بین یدی من التورۃ کہنا اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ میں اس نبی کی بشارت دیتا ہوں جس کی بشارت تورات میں موسیٰ نے دی ہوئی ہے۔ اور ایسا نبی کہ جس کی بشارت موسیٰ اور عیسیٰ دونوں نے دی ہو وہ بحر آنحضرت کے اور کوئی نہیں ہے۔ لہذا اسمہ احمد کے مصداق حقیقی بھی وہی ہیں کیا صریح غلط ہے کیونکہ زبان اور افہام و تفہیم اور دلالت کے قواعد میں نہ یہ داخل ہے کہ جہاں کسی سورت یا کلام میں قریب بعید کسی نبی کا ذکر ہو تو وہ ضرور اس پر دال ہوگا۔ کہ جو بات اس میں مذکور ہوئی ہے یا جو پیشگوئی اس میں مذکور ہوئی ہے اسکو اس نبی نے بھی ذکر کیا گیا وہ اسکی کتاب میں بھی ضرور ہے۔ اور نہ یہ کوئی قاعدہ ہے کہ جہاں کہیں کسی کی نسبت تصدیق کا ذکر ہوگا تو جو بات اسکے بعد مذکور ہوگی تو ضرور وہ تصدیق اس پر دال ہوگی کہ مصداق نے بھی اسکو ذکر کیا یا کی خبر دی ہوئی ہے اور یہ نہایت کھلی بات ہے کہ ایسا قاعدہ دنیا بھر کے علوم اور کتابوں میں ہرگز موجود نہیں ہے معلوم نہیں کس طرح اس ایجاب بندہ کی جرأت کی گئی ہے۔ اسکے مطابق تو یوں ہوا کہ مثلاً سورہ بقرہ میں ہے قولوا امنا باللہ وما انزل علی ابراہیم واسمعیل واسحق و یعقوب و کلا سیاط وما اوتی موسیٰ و عیسیٰ وما اوتی النبیون من سرہم۔ اور پھر اسی سورت میں مثلاً گائے کا واقعہ بیان ہوا۔ تو ان انبیاء کا ذکر اس پر دال ہے کہ ان سب انبیاء نے اس واقعہ کو ذکر کیا ہے یا مثلاً اس میں ولن نفعلوا کی پیشگوئی ہے۔ یا واذیرفع ابراہیم الفواعل للہ میں آنحضرت کی پیشگوئی ہے۔ تو

ان انبیاء کا ذکر کرنا اس پر دلالت کرتا ہے۔ کہ ان دونوں کی نسبت ان سب نبیوں نے پیشگوئی کی ہوئی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس مصدق پہلے بھی ایسا ہی حال ہے۔ یہ عجیب منطق ہے کہ ایک ہی سورت میں جب بقول اور وابتاحت میں ہم سرسوں کا ذکر ہو لہذا ثابت ہوا کہ اس رسول کے ساتھ حضور گائے ہو گئی۔ باقی رہا یہ کہ پھر مصداق اللہ کے لائیک کیا فائدہ ہے تو وہ ظاہر ہے۔ کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ تصدیق کا استعمال جب لام کے ساتھ ہوتا ہے تو اس کا فاعل مدخول لام کی بات کو پورا کرنے والا ہوتا ہے اور اسکے مطابق مطلب یہ ہوا کہ جس طرح تو رات کی بشارت کو مینے پورا کیا ہے۔ اسی طرح وہ احمد رسول میری اس بشارت کو پورا کریگا۔ اور اگر اسکے مشہور عوام معنے لئے جائیں تو پھر بھی مقصد ظاہر ہے کہ جہاں جہاں یہ لایا جاتا ہے اسکے ساتھ یہی سمجھانا مقصود ہوتا ہے کہ جب یہ کتاب یا یہ نبی تمہاری کتاب کا مصدق ہے تو پھر تم اسکو اور اسکی بات کو کیوں نہیں مانتے۔ بلکہ ضرور ماننا چاہیئے۔ اور یہی سب مقامات میں پایا جاتا ہے اور جو مصنف بزرگ نے لیا ہے وہ تو دوسرے سب مقامات میں ہرگز نہیں پایا جاسکتا تو پھر دلالت کیسی ہوئی۔

اور پھر اگر یہ صحیح ہوتا بھی تو اس سے یہ لازم آتا کہ اسنہ احمد کی بشارت کا وہ مصداق ہے جس کی نسبت حضرت موسیٰ نے بھی بشارت دی ہوئی ہے۔ اور حضرت موسیٰ کے آنحضرت کی بشارت دینے سے یہ لازم نہیں آجاتا۔ کہ اب وہ مسیح موعود کی نسبت بشارت نہ دے سکیں بلکہ ہو سکتا ہے کہ آپ نے جس طرح آنحضرت کی پہلی بعثت کی نسبت بشارت دی ہے اسی طرح آپ کی دوسری بعثت کی نسبت بھی دی ہو یا مسیح کی دونوں بعثتوں کی خبر دی ہو۔ مگر واذ قال موسیٰ اور مصداق سے یہ نہیں ثابت ہوتا۔ کہ مصنف رسالہ لہذا بھی حضرت موسیٰ کی اس بشارت کو جانتا ہو۔ سیدنا حضرت فضل عمر ایدہ اللہ بنصرہ کے خلافت کے اوائل میں خاکسار کو مکرمی جناب مفتی محمد صادق صاحب کان امدلہ و موعہ کے ساتھ بمبئی کے راستہ حیدر آباد جاتے کا اتفاق ہوا۔ اور بعض مسائل کی تحقیق کے لئے یہود کے علماء سے ملنا تھا۔ تو

کوشش کے بعد ایک بڑے یہودی عالم سے ملاقات ہوئی تو اثنائے گفتگو میں اس یہودی فاضل نے یہ بھی بیان کیا کہ ہمارے ماں دوسیسویں کی آمد کی خبر ہے ایک تو کوئی بڑی کامیابی حاصل نہ کرے گا۔ لیکن دوسرا بڑا کامیاب ہوگا۔ اور یہ بھی کہ اسکے بعد اسکا بیٹا اسکا جانشین اور خلیفہ ہوگا یا

اور مکر می جناب مفتی صاحب نے اس کو نوٹ کر لیا تھا۔ اور دارالامان میں آکر اسکو شائع بھی کر دیا تھا۔ اور واقعہ یہی ہے کہ تورات میں بھی مسیح موعود کی بشارت موجود ہے جیسا کہ پہلے سے شائع ہو چکا ہے۔

غرضیکہ پہلی دونوں باتوں کی طرح یہ بھی غلط بلکہ اغلط ہے اور پھر مفید اور مثبت مدعی بھی نہیں ہے اور یہی دکھانا ہمارا مقصد تھا۔

چوتھی قسم کے براہین پر نظر

اب میں ناظرین کے سامنے چوتھی قسم کے براہین کا حال اجمالی رنگ میں پیش کرتا ہوں۔

آپ ان نمبروں کو دیکھ چکے ہیں۔ ان کا خلاصہ اسی قدر ہے کہ نمبر اسورہ صف کا صف نام اور اسکی ابتدا میں قتال کا ذکر اس بات کی دلیل ہیں کہ جس نبی کی یہاں پر بشارت ہے وہ جلالی ہے اور احمد بھی جلالی نام ہے اور جلالی نبی آنحضرت ہی ہیں۔ لہذا وہی اسکے مصداق ہیں۔

(۲) احمد کے معنی سزا دہندہ کے ہیں۔ جو کہ جلالی وصف ہے لہذا اسمہ احمد کے حقیقی مصداق آنحضرت ہیں نہ مسیح موعود

(۳) حدیث شفاعت سے ثابت ہے کہ مقام محمود کو اکیلے آنحضرت ہی پانے

والے ہیں اور اسکا ستر ہی ہے کہ وصف احمدیت میں آپ یگانہ ہیں لہذا الخ (۴) فتوح الشام میں تبع وغیرہ نے آپکو احمد کہا ہے اور بعض اہل کتاب نے

آنحضرت کو حضرت موسیٰ اور مسیح کی بشارت لکھا ہے۔

اور ایک حدیث میں صفتی احمد بن المتوکل اور بعض میں سمیت احمد اور ابن فارس نے کہا ہے ویدھی ونبینا محمد و احمد ای الام الله اهلہ ان یسموه بلہ لصا علم من جمیل صفاتہ۔ لہذا الخ

(۵) کنز العمال میں آیا ہے انا دعوت ابراہیم و بشارۃ عیسیٰ ابن مریم۔ صفتی احمد بن المتوکل و آخر من بشر فی المسیح عیسیٰ ابن مریم لی خمسة اسماء انا محمد و انا احمد و انا الماسی الخ کان رسول اللہ یسبی لنا نفساء باسماء فقال انا احمد و انا احمد الخ لہذا الخ

(۶) بخاری میں و بیشتر کی تفسیر میں یہ حدیث آئی ہے ان لی اسماء الخ اور حضرت مسیح موعود نے سے زندگی بخش جام احمد ہے۔ فرمایا ہے اور تفسیر اتقان میں ہے قبیل موسیٰ یا موسیٰ انا مثل کتاب احمد الخ اور تفسیر حبیبی میں ہے و مرثوہ دہندہ ام بفرستادہ کہ میں آید بدیں کامل و شرع شامل از پس زمان من کہ نام او احمد است یعنی ستائندہ۔ تفسیر کشاف میں ہے کہ حضرت مسیح نے کہا نغم امۃ محمد حکماء علماء الخ اتقان میں ہر سہی فی القرآن باسماء کثیرۃ منها محمد و احمد۔ راغب نے کہا ہے و خص لفظ احمد فیما بشر بہ عیسیٰ تنبیہا علی اللہ احمد منہ ومن الذین قبلہ عجائب القصص میں ہے کہ ”فرمود (آنحضرت) کہ یہودی کہنہ نگریست۔ روزے مرا تنہا دید گفت اے غلام نام تو چیست گفتم احمد الخ ایضاً ام المین گفتہ دو مرد از یہود در میانہ رو آمدند و گفتند احمد را بیرون آور الخ ایضاً سفیان ہر لی گفتہ ناگاہ دیدم کہ سوارے در میان آسمان و زمین ایستادہ میگویدے خواب کنندگان برخیز ہدایں وقت خواب نیست احمد بیرون آمدہ است۔ لہذا الخ

(۷) نبی کریم نے سب سے زیادہ حمد کی ہے لہذا آپ کا نام دنیا میں محمد اور فرشتوں میں احمد ہوا۔ اور فتح البیان میں ہے انا خصہ بالذکر لانه فی الانجیل مسیٰ بلہذا الاسم ولا نہ فی السماء احمد فذکر باسمہ السماوی لا نہ احمد الناس

لربہ۔ وفي بعض حواشی البيضاوی انه له اربعة الاف اسم وان نحو سبعين
منها من اسمائه تعالى لهذا الخ

(۸) اگر مسیح موعود حقیقی احمد ہوں اور آنحضرت صغیٰ طور پر احمد مسلم ہیں۔ اور روح القدس
کا تعلق دونوں کے ساتھ لازم۔ پس یہ تین ہوئے۔ محمد عربی احمد۔ جبرئیل اللہ علی نبی روح القدس
اور پھر ایک بھی تو توحید فی التشلیث اور تثلیث فی التوحید لازم آئے گی خصوصاً جبکہ
من فرق بینی و بین المصطفیٰ کا حقیقی طور پر ہی ظاہر رکھا جائے۔ لهذا الخ

(۹) اگر احمد علم ہے جیسا اکثر والدین اپنی اولاد کے نام رکھا کرتے ہیں اور علم بمنزلہ
جامد ہوتا ہے پس اسمیں نہ آنحضرت کی کوئی فضیلت نکلی اور نہ جبرئیل اللہ کی اور اگر وصف
ہے تو پھر اس وصف میں آنحضرت کا کون مقابلہ کر سکتا ہے۔ لهذا الخ

(۱۰) جب قدر کہ اللہ تعالیٰ کے اوصاف جمیلہ اور محامد حمیدہ آنحضرت نے ذکر
کئے ہیں ایسے نہ کسی نے کئے اور نہ کر گیا پس آپ ہی اسم احمد کے حقیقی سزاوار ہیں لهذا
الخ جبکہ اسم احمد کا حقیقی سزاوار آپ کے سوا نہ کوئی ہوا نہ ہوگا۔ تو اسم محمد کا بھی کوئی دوسرا
حقیقی سزاوار نہیں ہو سکتا فثبت المدعی وهو المطلوب

(۱۱) سورہ صف کے اخیر میں ہے یا ایہا الذین امنوا کونوا انصارا للہ ما
قال علی بن مریم للحواریین من انصارہ الی اللہ۔ آنحضرت کے صحابہ غوثی
ایک قسم کا نام اللہ کی طرف سے انصار رکھنا جلالی رنگ کو ظاہر کرتا ہے۔ اور حواریوں کا
نام اللہ نے انصار نہیں رکھا اور اسم احمد بھی جلالی ہے لهذا یہ جلالی نبی کی بشارت
ہے۔ اور سر سوا میں تنوین تعظیم ہے لهذا یہ اسی پر صادق آتا ہے جس کی نبوت
وائم اور شامل ہو اور وہ آنحضرت ہیں نہ حضرت مسیح موعود۔ ولو کف الکفرون
یہی جلال عظیم کو ظاہر کرتا ہے۔ لهذا الخ

نمبر ۲۲۔ آئینہ کمالات اسلام میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ نص مہبشرا برسول
یاتی من بعد اسمہ احمد اپنے کھلے کھلے الفاظ کے ساتھ بتا رہی ہے کہ مسیح کے
اس جہان سے جانے کے بعد آنحضرت آئینے سوا کہ مسیح فوت ہو کر گیا نہیں۔

تو پھر آنحضرت آئے بھی نہیں۔ اربعین نمبر ۴ میں فرمایا ہے ہمارے نبی کریم کے دو نام ہیں ایک محمد جو نورات میں ہے۔ جو ایک آنکشی شریعت ہے جیسا کہ آیت محمد رسول اللہ الخ سے ظاہر ہوتا ہے۔ دوسرا نام احمد جو انجیل میں آیا ہے جو ایک جمالی رنگ میں تعلیم الہی ہے۔ جیسا کہ آیت مبشر اب رسول الخ سے معلوم ہوتا ہے پھر آئینہ میں ہے کہ ہمارے نبی کریم کی روحانیت بھی اسلام کے اندرونی مفاسد کے غلبہ کیوقت ہمیشہ ظہور فرماتی رہتی ہے۔ اور حقیقت محمدیہ کا حلوں کسی کا حل متبع میں ہو کر جلوہ گر ہوتی ہے۔۔۔ لیکن یہ نزول کسی خاص فرد کے ساتھ مخصوص نہیں ہے صدما ایسے بزرگ گزرے ہیں جن میں حقیقت محمدیہ متحقق تھی۔ اور عند اللہ ظلی طور پر ان کا نام

محمد یا احمد تھا لہذا الخ

یہ کوئی قاعدہ نہیں کہ قتال والی
سورۃ میں جس نبی کا ذکر ہو وہ جلالی ہو

ابنا ظہرین پہلے تو غور کریں کہ سورت کا
صف نام ہوتا اور اسمیں قتال کا
ذکر اگر اس بات کی دلیل ہے کہ
جس نبی کی اسمیں بشارت مذکور ہو
وہ ضرور صف باندھ کر قتال کرنے والا ہوگا لہذا وہ ضرور ہی جلال والا نبی ہوگا۔ اگر یہ
کوئی قاعدہ کلیہ کسی فن اور کتاب کا ہے تو پھر لازم آتا ہے کہ سورہ بقرہ کا (جس میں
حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل کی آنحضرت ص کی نسبت بشارت مذکور ہو)
بقرہ نام رکھنا اور پھر اسمیں بقرہ کا واقعہ بیان ہوتا اسکی دلیل ہو کہ وہ نبی جس کی اسمیں
بشارت ہے۔ گواہ یا بڈ قصاب ہوگا۔ نعوذ باللہ من ہذہ الخرافات والہفوات۔ یہی
طرح اور بہت سے مفاسد لازم آئینگے۔ پھر اسی عجیب غریب قاعدہ اور دنیا سے نرالے
استدلال کے باعث مصنف صاحب کو ساری دنیا سے نرالی بات کہنی پڑی ہے اور
وہ یہ کہ احمد جلالی نام ہے اور اسکے بالمقابل محمد جمالی نام ہے۔ اور اسکی بڑی و صہ یہی
بیان کی ہے کہ سورت کا نام اور اسمیں قتال وغیرہ کا ذکر اسکی بین دلیل ہے کہ احمد
جلالی نام ہے جس طرح کہ یہ اسکی بھی دلیل ہے کہ وہ نبی بھی جلالی ہے۔

ناظرین کو بنی کے جلالی ہونے کی نسبت تو ابھی بتا چکا ہوں اب یہ بتاتا ہوں کہ یہ بھی کسی علم اور کتاب اور خصوصاً علم فصاحت اور بلاغت کا (جس کا اس عجیب و غریب مصنف نے نام لیا ہے) قاعدہ نہیں ہے کہ جب کسی سورت کا نام جلال پر وال ہو اور اس میں جنگ وغیرہ جلالی امور کا بھی ذکر ہو تو اس سورت میں جو نام کسی بنی کا آئے گا وہ ضرور جلالی نام ہوگا۔ اور ہرگز ہرگز کوئی یہ ثابت نہیں کر سکتا اور اگر ایسا ہوتا۔ تو اس سے تو اندھیر ہی مچ جاتا کہ بہت سے جمالی نام جلالی اور بہت سے جلالی نام جمالی ہو جاتے۔ کیا مصنف صاحب نے محمد نام کو محض جمالیّت رکھنے والا نہیں قرار دیا پھر دیکھو کہ سورہ فتح کا نام بھی فتح ہے۔ جو کہ جلال پر وال ہے اور اس میں قتال کا بھی ذکر ہے اور پھر اس میں آتا ہے۔

محمد رسول اللہ تو قاعدہ مذکور کے مطابق پھر محمد جلالی نام جلالی بنی کا ہوگا اور اگر جلالی نام نہ ہوا تو بقول مصنف عجیب کے قرآن مجید کی فصاحت و بلاغت کے خلاف ہو جائے گا۔ پھر عجیب بات یہ ہے کہ اس کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کسی نام کے جلالی اور جمالی ہونے کی بناءً اس پر ہے کہ فلاں سورت میں مذکور ہو اور نہ اس پر کہ فلاں فلاں امور کے ساتھ مذکور ہو بلکہ اسکا دار و مدار ان معنوں پر ہوتا ہے کہ جن کی رو سے وہ نام رکھا گیا ہے اور پس بلکہ اسکے ماخذ کے اگر اور معانی بھی ہوں جن کی وجہ سے نام نہیں رکھا گیا۔ تو ان کو بھی اسمیں کوئی دخل نہ ہوگا چہ جائیکہ کسی اور امر کا۔

اب ہم دیکھتے ہیں کہ احمد نام جو آنحضرت کا رکھا گیا ہے تو اور کسی معنی کے لحاظ سے نہیں بلکہ محض شادائے معنوں کے باعث یہی وجہ ہے کہ آپ کے تسمیہ کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ کائنات احمد لربہ اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے فرمایا۔ کہ یسبون المذمم وانا محمد جس کے ساتھ آپ نے محمد کے یہ معنی خود بتا دیئے کہ بہت تعریف اور ثنا کیا ہوا۔ پس جب احمد کے معنی ہی ہیں بہت تعریف اور ثنا کرنے والا۔ اور محمد کے معنی ہی ہیں کہ بہت تعریف اور ثنا کیا ہوا۔ تو ان کے معنوں سے صاف صاف واضح ہو جاتا ہے کہ احمد جمالی نام ہے وہ کسی طرح بڑائی

اور عظمت پر دال نہیں۔ اور محمد صلیٰ علیہ وسلم جو کہ صاف صاف معتمد و معزز ہونے پر دال ہے۔

احمد کے معنی سزا دہندہ نہیں | باقی رہا یہ دعویٰ کہ احمد کے معنی سزا دہندہ کے ہیں سو اس کی نسبت میں ناظرین کو ایک بات بتانا ہوں اور وہ یہ ہے کہ اس میں باتو مصنف صاحب رسالہ ہڈانے ایسا صریح دھوکہ کھایا ہے جو کہ اہل علم کی شان سے بالکل بعید ہے اور یا اس نے ایسا دھوکہ دیا ہے جو کہ تقویٰ کے خلاف ہے اور اسکی تفصیل یہ ہے کہ کتب لغت مثلاً قاموس لسان العرب تاج العروس میں حمد کے معنی لکھے ہیں الحمد الشکر والرضا والجزاء وقضاء الحق حمدہ کسمہ وکفرہ غضب قاموس اور تاج العروس اور لسان میں لکھا ہے دفع النوادر حمد علی فلان غضب۔ اور پھر دونوں میں لکھا ہے حمدہ جزاء وقضی حقہ اب میں آپکو بتانا ہوں کہ جو دھوکہ ہے وہ یہ ہے کہ گو حمد کے اصل اور مشہور معنی تو شکر و ثنا کے ہی ہیں مگر لغت والوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ اسکے معنی شاذ و غریب بھی آتے ہیں لیکن جزا تو بدلہ دینے کو کہتے ہیں خواہ اچھا ہو یا بُرا جس کو سزا کہتے ہیں۔ تو اگر اسی قدر پر اکتفا کرتے تو اس سے یہ سمجھا جاتا کہ حمد کے معنی مطلق بدلہ دینے کے ہیں خواہ سزا ہی کیوں نہ ہو حالانکہ حمدہ کے معنی کبھی لغت عرب میں نہ کسی نظم میں اور نہ نثر میں سزا دینے کے آئے ہیں۔ بلکہ نیک ہی بدلہ دینے کے معنوں میں آتا ہے کیونکہ ایسا بدلہ دینا ہی اسکی حمد و تعریف اور ثنا و شکر ہے جس کا بدلہ دیا ہو تو اسلئے جزا کے بعد عطف تفسیر کے ساتھ یوں تفسیر کر دی کہ قضی حقہ۔ پس قضی حقہ کہہ کر کتب لغت نے بتا دیا تھا کہ اسکے معنی مطلق اور عام جزا کے نہیں جو کہ سزا کو بھی شامل ہے بلکہ سزا کے مقابل جو جزا ہے وہ اسکے معنی ہیں۔

لیکن اس دھوکہ خور وہ نے حمد کے معنی تو کتب لغت سے جزا کے نقل کئے اور پھر کہہ دیا کہ جزا بمعنی سزا بھی آتا ہے لہذا احمد کے معنی سزا دینے کے ہوئے اور احمد کے معنی ہوئے بہت سزا دینے والے کے۔ پس

اس بندہ خدا نے اس پر بھی بس نہیں کی کہ حمد بمعنی جزا ہے جو کہ سزا کو بھی شامل ہے بلکہ غضب یہ کیا کہ جو نیک جزا اسکے معنی تھے ان کو تو بالکل اڑا دیا اور سزا دینا جو کہ نہ اسکے معنی تھے اور نہ اسکے معنی اسکو شامل تھے مگر وہی کو اسکے معنی بتا دیا۔ اور اس پر پھر طرفہ یہ کہ کہنا شروع کر دیا کہ احمد بمعنی سزا دہندہ کے ہے۔ اور اس پر یہ نتیجہ مرتب کر دیا کہ لہذا یہ جلالی وصف اور جلالی نام ہے۔ حالانکہ نہ حمد کے معنی سزا کے ہیں اور نہ اسکے معنی سزا کو شامل ہیں بلکہ اسکے معنی جزا اور قضاء حق کے ہیں۔ اور پھر معنی ہونے سے یہ کوئی ضروری اور لازم نہیں آتا کہ احمد نام بھی انہی معنوں کے لحاظ سے رکھا گیا ہو۔ اور پھر کسی لغت کی کتاب یا کسی قابل اعتماد امام سے نقل ہی نہیں کیا کہ انہی معنوں کے لحاظ سے آنحضرت کا احمد نام رکھا گیا ہے بلکہ خود اس کے بالمقابل نقل کیا ہے تو یہ کہ لاندہ احمد الناس لربہ خص لفظہ احمد... بتنیہا علی انہ احمد ومن غیرہ اور احمد کا نام سنتے ہوئے سوائے ان معنوں کے اور معنوں کا خیال تک بھی نہیں آتا۔ اور خصوصاً سزا دہندہ کا تو کسی کو وہم بھی نہیں آسکتا۔ کیونکہ احمد اور محمد ایک مادہ سے ایک ہی نبی پر بولے جاتے ہیں۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جو معنی ایک میں اصل مآخذ کے ملحوظ ہوتے۔ وہی دوسرے میں بھی ملحوظ ہونگے۔ پس اگر احمد کے معنی سزا دہندہ کے ہوں تو محمد جو کہ اسم مفعول مفید مبالغہ ہے اسکے معنی ہونگے بہت سزا دیا گیا ہو۔ لیکن کوئی ہوش و حواس قائم رکھتا ہو اکلمہ گو کا الماکلا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتے اور سنتے ہوئے یہ معنی اپنے وہم و گمان میں نہیں لاسکتا کہ بہت سزا یافتہ اللہ کا رسول ہے۔ لیکن کوئی جو کہ اپنے امام حکم عدل جری اللہ فی حلل الانبیاء کو جس کی نسبت بیعت اور اطاعت کا عہد کیا ہوا ہے یہ یقین کرتا ہے کہ وہ اس محمد رسول اللہ کی توہین کرتا رہا ہے تو وہ اگر اپنے مطاع امام کی پیروی میں اس کو بہت سزا یافتہ یقین کرے تو کیا عجب ہے لیکن اور کوئی ایسا گمان کرنا کفر یقین کرتا ہے اور یہ کفر احمد کے ان معنوں سے لازم آتا ہے۔

احمد کو جلالی نام کہنا غلطی ہے | اور اس بندہ خدا نے احمد کو جلالی بنانے کے

لئے پہلے تو سب دنیا کے خلاف اور واقعات کے خلاف یہ غلط سے غلط قواعد ایجاد کئے اور پھر جس پر جلالی و جمالی ہونے کا دار و مدار ہے۔ اس کو نزک کر کے ان ایجادات بندہ پر اس کی بنا رکھی اور پھر حمد کے ایک نئے معنی ایجاد کئے۔ پھر دنیا کے خلاف اور عقل و لغت کے خلاف ان معنوں کی رُو سے آنحضرت کو احمد قرار دیا۔ تاکہ احمد کو جلالی قرار دے اور پھر یہ بھی اسکے مقابلہ میں جبری اللہ فی صلح الانبیاء (جس کے معنی خود حضرت صاحب نے اللہ کا رسول انبیاء کے لباسوں میں کئے ہیں) اور امام اور حکم عدل اور مسیح موعود اور اپنا مقتدا و مطاع ظاہر کرتا ہے اور امام ہمام کے احمد کو جمالی اور محمد کو جلالی قرار دینے کو اپنی جگہ ایک معرفت کا نکتہ قرار دیتا ہے اور اپنی ایجاد بندہ کو اسکے مقابل دوسرا نکتہ معرفت قرار دیتا ہے اور یہ بھی نہیں سوچتا کہ یہ میں کیا کر رہا ہوں۔ کہ ایک طرف میں بزعم خود لغت اور قرآنی سیاق و سباق کا حوالہ دیکر احمد کی جمالیّت کا ابطال اور اسکے بالمقابل اسکی جمالیّت کا ثبوت دیتا ہوں۔ اور دوسری طرف احمد کی جمالیّت کو معرفت کا نکتہ قرار دیتا ہوں۔ کیا جب تمہارے زعم میں لغت احمد کی جمالیّت ہی کو ثابت کرتی ہے اور سورت کا نام اور سیاق و سباق بھی اس کی جمالیّت کے مثبت ہیں۔ تو پھر جمالیّت کے یہ مخالف ہیں یا نہیں اگر نہیں۔ تو پھر جمالیّت کے مثبت نہیں اور اگر ہیں تو پھر جمالی ہونا معرفت کا نکتہ کس طرح ہوا۔ کیا لغت اور قرآنی سیاق و سباق کے خلاف بھی نکتہ معرفت ہوتا ہے۔

اور پھر صفحہ ۲۹ پر لکھا ہے کہ محمد کے معنی جو لغت میں لکھے ہیں۔ ان میں سے قضاء الحق اور جزا جس میں سزا بھی داخل ہے شان جلالی کی طرف مشعر ہیں۔ اور محمد جو صیغہ آمم مفعول ہے۔ ان جلالی شان والے معنوں کی رُو سے آنحضرت صبر نہیں بول سکتے۔ اور احمد جو افضل التفضیل فاعلیّت کے لئے ہے ان جلالی شان والے معنوں کے لحاظ سے اس پر اطلاق ہو سکتا ہے۔ خلاصہ (اور پھر

اور پھر اس تحقیق جدید کا نتیجہ جو نکلا ہے وہ انہی کے الفاظ میں یہ ہے (پس جب کہ آنحضرت میں شان جلالی موجود ہے اور نام پاک محمد میں تو حسب دلائل مذکورہ کے شان جلالی موجود نہیں ہے تو مستغنی ہو کہ ان دونوں ناموں میں سے صرف احمد ہی کے نام میں شان جلالی ہے و بس باپس تعجب کی بات یہ ہے کہ ایک طرف تصریح کرنی کہ دلائل کے رُوسے احمد میں جمالیّت اور محمد میں جلالیت نہیں اور پھر کہنا کہ یہ بھی نکتہ معرفت ہے کہ احمد جمالی اور محمد جلالی نام ہیں۔ اور یہ ساری مصیبت اس سے اٹھائی کہ جلال کے معنی گردن زدوں خیالی کر رکھے تھے۔ حالانکہ جلال میں عظمت اور بزرگی اور جمال میں فروتنی اور خاکساری ملحوظ ہوتی ہے اور احمد اور ثنا کرتا ثانی کو ظاہر کرتا ہے۔ اور حمد و ثنا کثرت سے کیا جانا یہ بڑائی اور عظمت کو ظاہر کرتا ہے اور اسی حمد و ثنا کی وجہ سے یہ دونوں نام رکھتے گئے ہیں۔ اور انہی کی وجہ سے جلال و جمال ہے۔

اور پھر اس پر طرفہ یہ کہ جلالیت احمد اور جمالیّت احمد جو کہ دو متضاد اور مقابل امر ہیں۔ وہ دونوں نکتہ معرفت اور پھر اور طرفہ یہ کہ ایک ہی آیت میں پیچ ہے آئیں کہ تداوند و بداند کہ بداند ورجہل مرکب ابدال ہر بماندہ ظلمات بعضہا فوق بعض اذا اخرج یدک لم یکن یدرہا۔ اور خداوند تعالیٰ نے زیادہ تر حضرت مسیح کو احمد کے نام سے خطاب کیا ہے اور ظاہر ہے کہ آپ تو جمالیّت والے ہیں۔ پس نعوذ باللہ خداوند تعالیٰ کو بھی غلطی لگی ہے کہ جمالیّت والے کو جلالی نام کے ساتھ مخاطب کرتا ہے۔

بشرط تسلیم آپ کی تشریح | اب میں ناظرین کو بتاتا ہوں کہ ان سب باتوں کے علاوہ اگر یہ سب کچھ درست بھی ہمارے مدعا میں خارج نہیں تسلیم کیا جائے تو پھر اس سے اسی قدر

ثابت ہوتا ہے کہ احمد آنحضرت کی جلالی وصف ہے اور اس جلالی وصف کے لحاظ سے اسمہ احمد کے حقیقی مصداق آنحضرت ہی ہیں۔

تو اس سے انکار کس نے کیا ہے کہ وصف ہونے کے لحاظ سے اسمہ احمد کے مصداق اول آنحضرت ہی ہیں گو ہم اس کے ماننے سے اب بھی قاصر ہیں کہ احمد جلالی وصف ہے۔

اسی طرح اس پر غور کریں کہ احمد بمعنی سزا دہندہ جلالی وصف ہے اور یہ آنحضرت ہی پر صادق ہے لہذا اسمہ احمد کے مصداق حقیقی آنحضرت ہی ہیں کہ یہ کس قدر غلط ہے جیسا کہ ابھی میں مفصل بتا چکا ہوں۔ احمد نہ کہی بمعنی سزا دہندہ آیا ہے اور نہ اس کا کوئی ثبوت ہے اور نہ کوئی ثبوت سکتا ہے یہ ایک نہایت قابلِ شرم دھوکا ہے اور پھر اسکے علاوہ اگر اس سے کچھ ثابت ہوتا ہے تو اسی قدر کہ احمد بمعنی سزا دہندہ وصف جلالی ہے۔ اور یہ آنحضرت ہی کی بالذات صفت ہے لہذا وصف ہونے کے لحاظ سے اسکے مصداق اول آنحضرت ہی ہیں اور اس سے کس کو انکار ہو سکتا ہے۔

(۳)

اسی طرح یہ کہنا کہ مقام محمود تنہا آنحضرت ہی کو ملے گا اور اس کا سر پر ہے کہ آپ ص سب سے زیادہ احمد تھے لہذا الخ پہلا تو آپ جانتے ہیں کہ ایسے سروں کی استدلال کے مقام پر کیا حقیقت ہو سکتی ہے؟ اور پھر اس سر کی دلیل ہی کونسی دی گئی ہے اور کیا دوسروں کو حق نہیں پہنچتا۔ کہ وہ کہیں۔ کہ آپ کے ذریعہ سے خدا کی سچی معرفت دنیا میں سب انبیاء سے زیادہ پھیلی ہوئی ہے اور اسی سر سے آپ کو تنہا مقام محمود ملے گا۔ آخر دلیل ہوئی کیلئے دعویٰ کا منہ بولا سر جس کی کوئی دلیل نہیں دی گئی اور پھر اسکے علاوہ آپ دیکھیں کہ اگر یہ ثابت بھی ہوتا تو پھر اس کے ساتھ اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی وصف احمد ہے اور وصف کے لحاظ سے احمد کے مصداق اولین آنحضرت ہی ہیں اور اس سے کس کو انکار ہے۔

(۴)

اسی طرح آپ فتوح الشام کے فسانوں کو دیکھیں پہلے دعویٰ تو کیا کہ ہم کتاب سنت کے ساتھ ثابت کریں گے اور اب اتر آئے ہیں فسانوں پر اور وہ بھی اس شخص کے جمع

کئے ہوئے جو کہ ائمہ حدیث و تاریخ کے نزدیک غیر معتبر اور کذاب مشہور ہے اور پھر طرفہ یہ ہے کہ جن کے مقابلہ میں یہ رسالہ لکھا جاتا ہے وہ اس شخص کی اور اس کی روایت اور اسکی پیش کردہ روایتوں کی قلعی القول الفصل میں کھول چکے ہوئے ہیں پھر ناظرین غور فرمائیں کہ جس قدر بھی فتوح الشام سے فسائجات نقل کئے ہیں وہ اگر صحیح بھی ہوں تو پھر ان سے اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ احمد آنحضرت کی وصف ہو اور وصف کے لحاظ سے احمد کے مصداق اولین آپ ہیں اور اس سے کس کو انکار ہے۔

(۵)

اسی طرح کنز العمال کی جو روایتیں ذکر کی ہیں۔ ان میں سے انا بشارت عیسیٰ یا بشری عیسیٰ کو چھوڑ کر کہ ان کا حال قسم خامس میں انشاء اللہ بیان ہوگا۔ باقی جس قدر بھی ہیں پہلے تو وہ قابل احتجاج نہیں جیسا کہ انشاء اللہ آگے آئے گا اور اگر صحیح بھی ہوں تو ان سے اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ احمد آنحضرت کی صفت ہے نہ یہ کہ یہ آپ کا علم ہے چنانچہ بعض میں تو صاف تصریح کی گئی ہے کہ صفتی احمد المتوکل۔ اور مصنف نے خود حوالہ دے کر یہ ثابت کیا ہے کہ جہاں اہم بھی آتا ہے اس سے بھی صفت مراد ہے۔

پس اس سے کس کو انکار ہے کہ احمد آنحضرت کی اولاد بالذات صفت ہے اور صفت ہونے کے لحاظ سے احمد کے مصداق اولیں آپ ہی ہیں۔

(۶)

اسی طرح بخاری میں آیت ہذا کی تحت میں اس حدیث کا لانا کہ ان لی اسماء انا احمد وانا احمد للہ اول تو ناظرین کرام غور فرمائیں کہ محض براہین کے نمبر بڑھانے کے لئے جدا جدا روایات کو برہان قرار دیا ہے در نہ مضمون واحد کا معاملہ ہے۔ وہی روایت کنز العمال میں ہے (گو اس نے بخاری ہی سے کیوں نقل نہ کی ہو) تو ایک برہان ہے اور وہی بخاری میں آگئی تو اور برہان ہے۔ اور وہی روایت اگر کسی وضع اور کذاب کی کتاب میں مل گئی ہے تو فوراً ایک اور نمبر بڑھا کر اس کو لکھ دیا۔

بعد صد دیکھتا ہوں اور صد تو ہی تو ہے جس سطر اور خبیث نفسہ کو دیکھو۔ ہوش و حواس
اڑتے ہوئے نظر آ رہے ہیں پھر آپ دیکھیں بخاری کی اس روایت سے کہاں یہ
ثابت ہوا کہ احمد اسم علم آنحضرت کا ہے۔ کیا اگر اس سے احمد علم ثابت ہوتا ہے
تو پھر اسی روایت میں ماسی حاشیہ عاقب آئے ہیں تو کیا وہ بھی اسم علم ہیں
ہرگز نہیں تو جب باوجود ان کے اس حدیث میں ہونے کے ضروری نہیں کہ علم ہوں
اور نہ ہیں تو پھر احمد کا علم ہونا محض اس وجہ سے کہ اس حدیث میں آگیا ہے کس طرح
ثابت ہوتا ہے۔ اور محمد اگر علم ہے تو اس کی علمیت اور وجوہات سے ثابت ہے
نہ اس وجہ سے کہ بخاری کی اس حدیث میں آگیا ہے بلکہ اس حدیث میں تو اس سے
بھی وصفی معنی ہی مراد ہیں کیونکہ انبیاء کے اسماء گرامی عموماً باشارہ الہی رکھے جاتے ہیں
اور باوجود علم ہونے کے جو بمنزلہ جامد ہوتا ہے نہ حقیقتاً جامد مقام تعریف میں وصفی معنی
کی طرف مائل رہتے ہیں۔ اور احمد کے آنحضرت کے لئے وصف ہونے سے کسی کو
انکار نہیں اور نہ اس سے کہ بلحاظ وصف ہونے کے احمد کے مصداق اولین آنحضرت
ہی ہیں۔ اسی طرح تفسیر اتقان میں انما مثل کتاب احمد کا انما یا تفسیر حسینی میں بدیں
کامل و شرع شامل۔۔۔ کہ نام اد احمد است یعنی ستائندہ تری کا آنا۔ اسی
طرح اتقان میں منہا محمد واحد اور خمسة سمو قبل ان یکنوا محمد و مبشراً
بر رسول یا قی من بعد اسمہ احمد۔ اسی طرح راغب میں تنبیہا علی انہ احمد منہ
ومن الذین قبلہ۔ اسی طرح عجائب القصص میں کسی یہودی کا کہ احمد را بیرون آید
یا آسمان زمین کے درمیان کسی سوار کا کہنا کہ احمد بیرون آمدہ است۔ کیا یہ قرآن مجید
اور حدیث صحیح ہے جس کے ساتھ اثبات مدعی کرنے کا ادعا کیا گیا تھا۔ یا یہ وہ چیز
ہے کہ جس پر مجیب کے لئے ضروری قرار دیا جاسکے کہ وہ بھی قرآن مجید اور حدیث
صحیح کے ساتھ مقابلہ کرے یا یہ کوئی قابل اعتماد سمعی دلائل میں سے ہے۔ پس
بجز اوراق سیاہ کرنے کے ان سے اور کیا فائدہ ہے بہ غضب خدا ہے کہ عجائب القصص
جیسی کتب فسادہ (جو کہ اکاذیب کا مجموعہ ہوتی ہیں) وہ بھی قابل اعتماد و احتجاج ہو گئی ہیں

مگر قابل اعتماد اور قابل احتجاج نہیں تو خدا کے برگزیدہ نبی مسیح موعود کے اقوال اور اہانتا
 اینجیو البجی است۔ سچ ہے الخریق یتثبیت بالخشیش اور مزاکیانہ کرتا۔
 اور بالکل سچ ہے کہ الحیاء شعبۂ من یلا یمان اور پھر اگر ان سے ثابت بھی ہو تو
 اسی قدر ہوگا کہ احمد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وصف ہے جس سے کسی کو انکار
 نہیں نہ یہ کہ یہ آپ کا علم ہے جو کہ متنازعہ فیہ ہے۔

(۷)

اسی طرح آنحضرت کا سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کرنا یہاں تک کہ آپ کا نام
 دنیا میں محمد اور آسمان میں احمد ہو گیا۔ یا کرخی کا یہ کہنا کہ انما خصہ بالذکر لانه فی
 الانجیل مسیحی بهذا الاسم ولا فہ فی السماء احمد فل کوہ باسمہ السماوی
 لانه احمد الناس لوربہ۔ یا بعض حواری بخاری میں یہ آنا کہ ان لہ اربعۃ الاسماء
 اسم وان نحو سبعین منہا من اسمائہ تعالیٰ۔ پہلے تو یہ جو آیت اور صحیح حدیث
 رسول اللہ میں اس کو سب جاتے ہیں اور پھر نہایت واضح طور پر ثابت کرتے ہیں
 کہ احمد آنحضرت کی وصف ہے نہ علم اور اس سے کس کو انکار ہے۔

(۸)

اسی طرح یہ کہنا کہ اگر حضرت جبرئیل اللہ حقیقی احمد ہوں تو پھر توحید فی التثلیث اور
 تثلیث فی التوحید لازم آئے گی خصوصاً جبکہ من فرق بینی و بین المصطفیٰ کا حقیقی طور
 پر خیال رکھا جائے۔

ہم پر تثلیث فی التوحید کا الزام غلط ہے

ہم پر یہ الزام نہیں ہے کہ ہم نے آپ کو مجملاً نظر اس پر ڈالیں۔ کہ
 ایک طرف تو سیدنا فضل عمر کو حضرت مسیح موعود کے
 ان مبشر اسماءات کا مصداق قرار دینا اور آپ کی
 بیعت کرنا اور تاحال اسکا اقرار کرنا ہے اور پھر آپ کو سیدنا حضرت مسیح موعود کا خلیفہ
 اور جانشین تسلیم کرنا اور پھر دوسری طرف آپ کو اور آپ کی جماعت کو تثلیث فی التوحید اور توحید
 فی التثلیث جیسی باطل چیز کا متکب بھی ٹھہرانا کھانا تاک جائز ہے۔ پھر تثلیث فی التوحید

اور توحید فی التثلیث کی حقیقت سینے۔

کہتے ہیں کہ اگر حضرت جبرئیل اللہ حقیقی احمد ہیں۔ اور محمد عربی بھی وضعی طور پر ضرور احمد ہیں پس یہ دو ہوئے۔ اور روح القدس ان دونوں کے ساتھ لازم غیر منفک ہے پس یہ تین ہوئے بنی امی احمد۔ جبرئیل اللہ ظلی نبی۔ روح القدس۔ پس یہ تین بھی ہیں۔ اور ایک بھی پس یہ تثلیث فی التوحید اور توحید فی التثلیث ہوئی۔

کوئی اب اس بندہ خدا سے دریافت کرے کہ تین تو ہوئے پر ان تینوں کو ایک کون کہتا ہے کیا کسی تحریر سے یا شہادت سے تم بتا سکتے ہیں کہ روح القدس کو ہم نے بنی عربی یا مسیح موعودؑ کے ساتھ ایک کہا ہے اور اگر ایک نہیں کہا تو پھر ہمارے کس قول یا اصل سے یہ لازم آتا ہے کہ جبریل ان دونوں خدا کے برگزیدوں کے ساتھ بالان میں سے ایک کے ساتھ متحد ہے اس قسم کے افترا شیوہ اتقاء سے بعید ہے۔ اگر یہ افترا نہیں تو اس کا ثبوت دیا جائے کہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی اور آپ کے خدام جبریل کو آنحضرت یا حضرت مسیح موعود یا دونوں کے ساتھ ایک کہتے ہیں اور اگر ثبوت نہ دے سکو اور ہرگز نہ دے سکو گے تو پھر ہمیں یہ کہنے کی اجازت دی جائے کہ ہذا افلاک و ہذا عظیم۔ پھر اسی طرح ہم نے جب کہا ہے کہ حضرت مسیح موعود آنحضرت کے ساتھ ایک ہیں اور اگر کہو کہ احمد حقیقی کہتے ہیں یہ لازم آتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ احمد حقیقی کہنے سے تو یہ کبھی لازم نہیں آتا۔

مسیح موعود کن محنوں میں
احمد حقیقی ہے

کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ ایک تو اس لئے آپ احمد حقیقی ہیں کہ آپ کا نام اور علم ہے اور علم کا اطلاق اپنے مستحق حقیقی ہوتا ہے۔ دوم اس طور پر حقیقی ہے کہ وصف کے طور پر حقیقتاً اس کا اطلاق حضرت مسیح پر ہوتا ہے۔ کیونکہ وصف کی تعریف ہی یہ ہے کہ ماحل علی ذات مبہمة ماخوذة مع بعض صفاتھا پس وصف میں ذات معین نہیں ہوتی بلکہ عام اور مبہم ہوتی ہے اس واسطے اس کا بہتوں پر حقیقتاً اطلاق ہو سکتا ہے مثلاً قوی عالم یہ صفت ہیں۔ لہذا جس میں قوت اور علم ہوگا

اسکو قوی اور عالم کہینگے اور کسی ایک شخص کے ساتھ یہ مخصوص نہیں۔ اسی طرح یہ بھی نہیں جو سب سے اعلیٰ اور اکمل طاقت اور قوت یا سب سے زیادہ علم رکھتا ہو۔ خاص اسی پر حقیقتہً قوی کا اور عالم کا اطلاق ہو اور اس سے نیچے جس قدر افراد ہیں۔ ان پر اسکا اطلاق مجازاً ہو۔ بلکہ باوجود اس فرق کے (جس کو منطقی اصطلاح میں تشکیک اور ایسی وصف کو کلی مشکل کہتے ہیں) سب ان افراد پر جن میں قوت اور علم ہے قوی اور عالم کا اطلاق حقیقتاً ہی ہوگا۔ اسی طرح اقوی اور اعلم جو اپنے ہم معصروں اور اپنے زمانہ کے لوگوں سے زیادہ قوت اور زیادہ علم رکھنے والا ہوگا وہ بھی حقیقتاً اقوی اور اعلم ہے اور جو ساری دنیا اور سارے زمانوں کے لوگوں سے زیادہ قوت اور علم رکھنے والا ہے وہ بھی حقیقتاً اقوی اور اعلم ہے اور اسی طرح جس کا علم ذاتی ہے اور غیر سے بالکل حاصل نہیں وہ بھی حقیقتاً عالم اور اعلم ہے اور جس امی نبی کو سوائے کسی انسان کے علم کے واسطہ کے علم الاولین والآخرین دیا گیا ہے وہ بھی حقیقتاً عالم اور اعلم ہے اور جس کسی اور شخص نے کہ دوسرے انسانوں کے واسطہ سے ہم معصروں سے زیادہ علم حاصل کیا ہو۔ وہ بھی حقیقتاً عالم اور اعلم ہے یہ نہیں کہ کسی کے واسطہ سے حاصل کرنے کے باعث وہ مجازاً عالم ہو جائے۔ اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ احمد بھی اعلم کی طرح وصف ہے خداوند تعالیٰ کی نسبت کو آیا ہے لا احصی ثناء علیہ کما اثنت علی نفسک پر جس طرح وصف کے لحاظ سے اللہ حقیقتاً احمد ہے۔ اسی طرح آنحضرتؐ جنہوں نے دوسرے سب انسانوں سے زائد اور خداوند تعالیٰ سے کم حمد الہی کی ہے وہ بھی حقیقتاً احمد ہیں اور مسیح موعود جو کہ آنحضرت کے ظل اور بروز ہیں یعنی انہوں نے کمالات محمدیہ آنحضرت کے فیض اور آپ کے واسطہ سے حاصل کئے ہیں وہ بھی حقیقتاً احمد ہیں۔ پس ہم ان دو طریق پر حضرت مسیح موعود کو حقیقی احمد کہتے ہیں۔ پس ناظرین غور فرمائیں کہ ان دو طریق سے کہاں لازم آتا ہے

۱۔ محمد آنحضرت کے ساتھ مخصوص ہے اور اللہ میں خداوند تعالیٰ محمد ہے تو کیا دونوں میں سے ایک حقیقی اور دوسرا مجازی محمد ہے اسی طرح سوائے رحیم دونوں کے نام ہیں۔

کہ حضرت مسیح موعود آنحضرتؑ کے ساتھ ایک ہیں۔ تو کیا جب زید و صفی طور پر حقیقتاً عالم ہو اور ایک اور شخص ہے جس کا نام ہی عالم ہے اور اس وجہ سے دونوں حقیقتاً عالم ہیں کیونکہ اول میں علم پایا گیا ہے لہذا اس پر عالم کا رطلاق جو کہ وصف ہے حقیقتاً ہے اور دوسرے کا چونکہ نام ہی عالم ہے اور علم کا اطلاق اپنے مسمیٰ پر حقیقتاً ہوتا ہے تو کیا اس سے لازم آئے گا کہ یہ دونوں ایک ہو جائیں۔

اسی طرح احمد آپکی وصف ہے اور ہزاروں کا نام احمد ہے تو کیا وہ ہزاروں احمد بنی کریم کے ساتھ ایک ہونگے۔ یا اس عالم نام شخص نے زید عالم سے علم حاصل کر لیا تو جس طرح زید پر وصف عالم کا اطلاق حقیقی ہوتا ہے اسی طرح عالم پر بھی وصف عالم کا اطلاق حقیقی ہوگا۔ تو کیا اس سے یہ دونوں متحد ہو گئے ہرگز نہیں سمجھ نہیں آتا کہ اس بندہ خدا نے جبریل کا ان دونوں کے ساتھ متحد ہونا کہاں سے نکالا ہے۔ اور مسیح موعود کے حقیقی احمد ہونے سے آنحضرت کے ساتھ متحد ہونا کس طرح سمجھا ہے اور اگر ظلمی نبی ہونے سے یہ خیال آیا ہے تو یہ اپنی ہی سمجھ کا قصور ہے کیونکہ اسکے معنی حصول و تداخل کے نہیں بلکہ ظل کے یہ معنی ہیں کہ جو الہی انعامات اور کمالات اصل کو حاصل ہیں۔ اس اصل کے فیض اور اس کی وساطت سے دوسرے کو حاصل ہو جائیں تو دوسرے کو پہلے کا بروز اور ظل کہتے ہیں خداوند تعالیٰ نے سورہ زخرف میں اوتار کے مسئلہ کو فرعون کی ربوبیت کے ضمن میں نفی کر کے اوتار اور بروز ظلی میں فرق بیان فرماتے ہوئے بروز اور ظل کی یہ حقیقت بیان فرمائی ہے کہ ان ہاں الا عبدنا علیہ وجعلناہ مثلاً لنبی اسراہیل ولولشاہ ليجعلنا منکم سلسکة فی الارض یخلفون۔ پھر طرفہ یہ ہے کہ آپ کہتے ہیں خصوصاً جبکہ میں فرق بدینا و بین المصطفیٰ اللہ کا حقیقی طور پر خیال رکھا جائے تو خصوصاً سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فرق کرنے کی صورت میں بھی ایک ہونا لازم آتا ہے حالانکہ فرق کی صورت میں ایک ہونا یہ معنی دار ہے۔ ہم تو عدم فرق کی صورت میں بھی دونوں میں اس اتحاد کو سمجھنے سے قاصر ہیں جو کہ مصنف رسالہ نے فرق کی صورت میں نکال مارا ہے یہ تو حال ہے

کتاب سنت والے اس برہان کا۔ لیکن اب اس کو یوں دیکھیں کہ اس سے اگر کچھ ثابت ہو تو کیا ہوگا سو ظاہر ہے کہ اس نے خود ہی آنحضرت کی نسبت لکھ دیا ہے ”کہ نبی کریم بھی وصفی طور پر احمد ہی ہیں“ اور تقابل سے یہ ثابت ہوا کہ حضرت مسیح موعودؑ کو وصفی طور پر نیز عم خود حقیقی احمد نہیں سمجھتا۔ اور اسی پر یہ نقص لازم آنا ظاہر کرتا ہے کہ حضرت صاحب وصفی طور پر حقیقی احمد نہیں تو پھر وصفی طور پر احمد کے بالذات مصداق بھی آپ ہی ہیں مگر اسکی نسبت تو ہم بار بار کہہ چکے ہیں کہ دریں چہ شک۔

(۹)

اسی طرح یہ کہتا کہ ”احمد اگر علم ہے جو کہ بمنزلہ جامد ہوا کرتا ہے تو پھر اس میں آنحضرت کی کوئی انحصاریت نہ تھی“ اور نہ حضرت مسیح موعودؑ کی اور اگر وصف ہے تو پھر اس وصف میں آنحضرت کا کون منافقہ کر سکتا ہے بلکہ محض ایک سطحی خیال پر مبنی ہے ورنہ انبیاء کے نام (یعنی اعظام) خدا کی طرف سے اور اس کے اشارہ کے ماتحت ہوتے ہیں اور باوجود بمنزلہ جامد ہونے کے ان میں وصفی معنوں کی طرف اشارہ ہوتا ہے اسی وجہ سے ان کے اعظام بھی عظمت پر دال ہوتے ہیں مثلاً محمدؐ گو صیغہ اور اصل معنی کے لحاظ سے وصف ہے لیکن وضع ثانی میں یہ آنحضرت کا اس کچھن میں (کہ جس میں ابھی آپ اس کے موصوف قرار نہیں پائے تھے) علم رکھا گیا تھا مگر اس میں ذرہ بھی شک نہیں کہ باوجود بمنزلہ جامد ہونے کے عظمت پر دال ہے۔

دوسرا مشن فیہ میں عظمت کا سوال ہی نہیں کیونکہ اسمہ احمد پیشگوئی ہے اور پیشگوئی بھی وہ کہ جس میں کوئی علامات ممیزہ بیان نہیں ہوئیں اور پیشگوئی کی صداقت کے لئے ممیزات کا ہونا ضروری ہوتا ہے اور وصف احمدیت پہلے تو ہر ایک کو اس کا علم ہی نہیں ہو سکتا اور پھر اس کا تحقق چاہتا ہے کہ پہلے لوگ اوروں کی حمدوں کی فہرست بنائیں اور پھر آپ کی حمدوں کی فہرست بنائیں پھر جس

طرح ان کی کمیت کی فہرست بنائی گئی ہے ایسی ہی ان کی کیفیت کی بھی کوئی میزان رکھیں اور پھر مقابلہ کر کے معلوم کریں کہ یہ احمدیہ اور علم احمد کافی ممیز ہے پس اس مقام پر اظہار عظمت مقصود نہیں کہ جس سے عظمت ظاہر ہوتی ہو وہ لپکا جاوے اور جس سے وہ ظاہر نہ ہوتی ہو۔ یا کم ظاہر ہوتی ہو اس کو چھوڑ دیا جاوے بلکہ یہ مقام امتیاز کو چاہتا ہے اور امتیاز کی مفید وصف احمدیت نہیں بلکہ علم ہے اور فرض بھی کیا جائے کہ وصف احمدیت بھی امتیاز کا فائدہ دے سکتی ہے تو پھر بھی اس میں شک نہیں کہ علم کے مقابلہ میں اسکی تمیز کا معدوم ہے۔ پس یہاں پر اظہار عظمت مقصود نہیں لہذا اسکے ہونے نہ ہونے کا مآخذ فیہ میں کوئی دخل نہیں۔ پس جس طرح اسمہ کا لفظ حقیقتاً بدول تادیل اور ارتکاب مجاز کے احمد کے علم ہونے پر دال ہے اسی طرح مقام بھی اسی کا مقتضی ہے کہ احمد علم ہی ہو نہ وصف۔ گو مینے بتایا ہے کہ علم ہونے کی حالت میں بھی وصفی معنوں کی طرف اشارہ ضرور ہوتا ہے جس سے عظمت ظاہر ہو جاتی ہے۔

پس علم لینے سے عظمت بھی ظاہر ہو جاتی ہے اور امتیاز بھی اور وصف لینے کی صورت میں عظمت کو ظاہر ہو۔ جو کہ مقتضاء مقام نہیں مگر امتیاز جو کہ مقتضاء مقام ہے ظاہر نہیں ہوتا اور علاوہ بریں وصف لینے کی صورت میں اسمہ کے وہ معنی لینے پڑینگے جو کہ مفہوم ہونے کی حالت میں کبھی نہیں لئے جاتے۔ لہذا علم ہی لینا چاہیئے۔

اور پھر اس سے اگر کوئی نتیجہ برآمد ہوتا ہے تو یہی کہ احمد کے وصف ہونے کے لحاظ سے آنحضرت ہی اسکے موصوف اولین ہیں لہذا اس لحاظ سے آپ ہی احمدی کے بلا واسطہ مصداق ہیں و دریں چہ شک

(۱۶)

اور یہ کہنا کہ ہم غیر مذاہب کو تختہ می کرتے ہیں کہ آنحضرت کے برابر کسی نے خداوند تعالیٰ کے صفات حمیدہ اور محامد جمیلہ بیان نہیں کئے لہذا آپ ہی احمد کے سزاوار ہیں۔ کوئی نئی بات نہیں تھی نیز یہ یعنی بیان تاسع میں یہی کہا ہے اور اس کا جواب

کبھی پہلے گزر چکا ہے مجھ کو نمبر زائد کرنے کے خیال سے نمبر ۹ کو مکرر کر دیا ہے۔
 (۱۱) اسی طرح یہ کہنا کہ جبکہ اسم احمد کا سزاوار اور کوئی دوسرا نہ ہوا۔ اور نہ ہوگا تو اسمہ محمد کا
 بھی کوئی دوسرا اور حقیقتاً نہیں ہو سکتا فثبت المدعی وہو المطلوب
 صحیح نہیں مقصود تو یہ ہے اسمہ احمد کی نسبت ثابت کرنا مگر یہ اس کو تو ثابت شدہ صدا
 قرار دیتا ہے اور ایک مسلم امر ظاہر کرتا ہے اور پھر اسکے واسطہ سے محمد کی نسبت ثابت
 کرتا ہے کہ پھر اس کا بھی سزاوار ازجہ آپ کے نہ ہوا۔ حالانکہ اسم محمد میں کوئی نزاع ہی نہیں ہے۔
 اور پھر اس در افتائی کے ساتھ لکھتا ہے ”فثبت المدعی وہو المطلوب“
 اسم محمد کا سزاوار حجب دوسرا کوئی نہ ہوا۔ تو اس سے کوئی نسا مدعی ثابت ہوا اور کس طرح
 ہوا کیونکہ جو مدعی زیر بحث ہے یا جس کو یہ مصنف بنعم خود مدعی سمجھا بیٹھا ہے وہ تو اس
 سے ثابت نہیں ہوتا۔

(۱۲)

اور یہ کہنا کہ اس سورت کے آخر میں ہے یا ایہا الذین آمنوا المنہ اور اس آیت
 میں لطیف اشاروں کے ساتھ بتایا گیا ہے کہ اسمہ احمد کے مصداق آپ ہی ہیں۔
 (۱) آنحضرت کے صحابہ کے دو قسم تھے ہاجرین۔ انصار اور اس آیت میں خداوند
 نے خود دوسری قسم کا نام انصار رکھا ہے اور حواریوں کا نام خدا نے حواری ہی رکھا ہے
 نہ انصار۔ اور ان کا نام خدا نے ہی انصار رکھا ہے۔ اور اس آیت میں ہاجرین کو ذکر
 نہیں کیا بلکہ انصار ہی کو ذکر کیا ہے کیونکہ انصار ان کا صفتی نام ہے جو کہ جلال پر دال
 ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ جس نبی کی بشارت ہے وہ جلالی ہے پس اس سے
 ثابت ہوا کہ اسمہ احمد کے مصداق اولین آنحضرتؐ ہیں۔ نیند میں بڑبڑانے سے کم
 نہیں کیونکہ یہاں پر مطلق مومنوں کو خطاب ہے اور سب کو انصار اللہ ہونے کا ارشاد
 ہے نہ صحابہ کی تخصیص ہے اور نہ صحابہ میں سے انصار کی اور نہ یہاں پر انصار کسی کا نام
 ہے اور پھر جس طرح مومنوں کو انصار اللہ ہونے کا ارشاد ہوا ہے اسی طرح حواریوں کو انصار اللہ
 ہونے کا اقرار کیا ہے اور یہ بھی میں پہلے مفصل اور مکرر لکھ آیا ہوں کہ کسی سورت میں

بعض واقعات یا ایسے الفاظ کے ذکر ہونے سے جو کہ جلال وغیرہ امور پر دل ہوں۔ نہ یہ لازم آتا ہے۔ کہ جو نبی اسمیں مذکور ہے ضرور اس میں بھی وہ امور پائے جائیں اور نہ یہ کوئی قاعدہ ہے کہ اس نام کو ان کے مطابق جلالی وغیرہ قرار دینا ضروری یا مناسب ہے بلکہ بتایا ہے کہ ایسا ہونے سے بہت کچھ خرابیاں لازم آتی ہیں۔ پھر اگر یہاں پر خاص صحابہ اور ان میں سے خاص انصار ہی مراد ہوں اور انصار یہاں پر صحابہ کے اس حصہ کا نام ہو۔ جو ہاجرین کے مقابل ہے اور یہاں پر یہ خداوند تعالیٰ کی طرف سے ان کا نام رکھا گیا ہو اور حواریین کے لئے جو انصار اللہ کا لفظ آیا ہے وہ ان کا نام نہ ہو۔ یا خدا کا رکھا ہوا نام نہ ہو۔ اور انصار کا نام جو یہاں پر بزرگ مصنف صاحب مذکور ہوا ہے یہ جلال بھی دل ہو تو بھی نہ کوئی یہ قاعدہ ہے اور نہ کوئی ضروری اور لازم ہے کہ وہ جلال اس نبی میں بھی ضرور ہو جس کی اس سورت میں بشارت مذکور ہوئی ہے اور نہ یہ کہ جو نام اس نبی کا بشارت میں لیا گیا ہے وہ جلالی ہو۔ اسی طرح یہ کہنا کہ رسول کا اس میں توہین تعظیم آیا ہے۔ جو کہ دلالت کرتا ہے کہ اس نبی مبشر کی رسالت اور نبوت عام اور شامل ہو۔ اور وہ آنحضرت ہی کی ہے۔ یہ بھی ایک بے سوچے منہ سے نکلا ہوا فقرہ ہے کہ یہ نیکو نیتین بیشک تعظیم بلکہ تحقیر کے لئے بھی آیا کرتی ہے لیکن یہ تب کہ تنکیر وغیرہ جو کہ اسکے اصل معنی ہیں نہ ہو سکتے ہوں۔ مگر پیشگوئی میں تو رسول نکرہ ہی ہے کیونکہ معرفہ تو تب ہوگا کہ متکلم اور مخاطب دونوں اس کو جانتے ہوں مگر ایسا نہیں لہذا پیشگوئی کو مقام کا مستحق ہی یہ ہے کہ مبشر نکرہ ہو۔

اور پھر اگر یہ سب کچھ ہو بھی تو بھی یہ لطائف اور نکات میں نہ دلائل و براہین۔ اور اگر دلائل و براہین ہی ہوں تو پھر ان سے اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ احمد جلالی وصف ہے اور اسکے مصداق اولین آنحضرت ہیں۔ لہذا وصفی طور پر احمد کے مصداق اولین آنحضرت ہیں چشم مارو شن دل ماشاؤ۔ اس سے کس کو انکار ہے یہ تو عین مقصود ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ ولو کن الکھفون اسکے اخیر میں آیا ہے اور وہ بھی جلال

عظیم پردال ہے اسی طرح یہ کہنا کہ مسیح کی نسبت تو بنی اسرائیل کے ایک طائفہ کا ایمان لانا اور ایک طائفہ پر ان کا اصحاح ظاہرین ہونا بیان کیا گیا ہے اور آنحضرت ص کی نسبت لیظہر علی الدین کلمہ فرمایا ہے جو کہ بتاتا ہے کہ اس مبشر نبی کا ظہور اور غلبہ زیادہ ہوگا ۛ

کوئی نئی بات نہیں بلکہ بعینہ وہی پہلی بات ہے کہ جو چیز اس سورت میں مذکور ہو وہ اس نبی میں اور اس کے اس نام میں جو کہ اس سورت میں مذکور ہوا ہے ہونی چاہئے اور اس کا جواب وہی ہے جو کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے۔

(۱۳)

اسی طرح آئینہ کمالات اسلام کے دونوں حوالے اور اربعین کا حوالہ جو کہ خلاصہ براہین میں ذکر ہو چکے ہیں صاف اور کھلے الفاظ کے ساتھ بتا رہے ہیں کہ حضرت مسیح موعود احمد کو آنحضرت کی وصف قرار دیتے ہیں بلکہ محمد کو بھی بلحاظ وصف ذکر فرماتے ہیں جیسا کہ جلال جمال پر دلالت کرنا اسکی بین ترین دلیل ہے ورنہ علمیت کے لحاظ سے تو ہر ایک انسانی علم کے معنی انسان مشحور اور انسان فلانی ہیں نہ کوئی جلال پر دال ہوتا ہے اور نہ جمال پر اور اس میں کسی کو نزاع نہیں کہ بلحاظ وصف آنحضرت ہی اس وصف احمد کے مصداق اولین ہیں اور وصف کے لحاظ سے دوسرے انسانوں میں سے جو بھی احمد کہلے یا احمد کا مصداق بنے گا تو ضرور بواسطہ آنحضرت اور ثانیاً ہی بیگا۔ نیز آئینہ کمالات کے پہلے حوالہ میں حضرت صاحب مبشر ابرسول یاقی من بعد اسمہ احمد کے ساتھ وفات مسیح ثابت کر رہے ہیں لہذا اس کلام کے مخاطب وہ لوگ ہیں جو کہ حیات مسیح کے قائل ہیں اور وہ غیر احمدی لوگ ہیں۔ اور غیر احمدی لوگ اسمہ احمد کا مصداق آنحضرت کو کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ الزام مستلزم ہی کے ساتھ دیا جاتا ہے اسی وجہ سے آپ نے فرمایا کہ اگر مسیح نہیں فوت ہوا تو پھر اسمہ احمد کا مصداق بھی ماننا پڑیگا کہ ابھی نہیں آیا کیونکہ اس کے آنے کو من بعدی (یعنی اپنے اس جہان سے جانے کے بعد) کے ساتھ مقید کیا ہے اور وہ تمہارے نزدیک آنحضرت ہیں۔ حالانکہ تم مانتے ہو۔ کہ

آنحضرت جو اسکے مصداق ہیں وہ مدت کے آئے ہوئے ہیں۔

اور اگر بجائے اسکے آپ ان کے سامنے اسکا وہ اصلی مصداق بیان کرتے جو کہ آپ کے نزدیک اور واقعہ میں ہر اور جس کو وہ مخاطب نہیں مانتے یعنی یہ کہتے کہ اگر مسیح نہیں فوت ہوا تو لازم آئے گا کہ اسمہ احمد کا وہ مصداق ابھی نہ آیا ہو تا جو کہ واقعہ میں اور میرے نزدیک ہے اور وہ میں ہوں تو اس سے ان پر کوئی الزام نہ آسکتا تھا بلکہ وہ کہہ سکتے تھے کہ نہ تو تم مصداق ہو اور نہ ہم کو کوئی تمہاری ضرورت ہے کہ ضرور آؤ۔

پس یہاں سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ آپ نے واقعی یا جو کہ آپ کے نزدیک اسمہ احمد کا مصداق ہو وہ بیان کیا ہی بلکہ وہ بیان کیا ہی جو کہ مخاطب کے نزدیک ہے۔ دوم بلحاظ وصف کے آپ کے نزدیک بھی اور ہمارے نزدیک بھی آنحضرت ص اسکے مصداق اولین ہیں۔

اور نص تو بعدیت یعنی مسیح کے جانے کے بعد مبشر کے آنے میں فرمایا ہے ہیں۔ نہ مبشر کے آنحضرت ہونے میں۔ اب یہ قسم رابع ختم ہوا۔ اور آپ نے دیکھا کہ ان میں سے ایک بھی ایسا برہان نہیں جو کہ غلطیوں کا مجموعہ نہ ہو۔ اور جو کہ اصل امر متنازعہ فیہ کے ساتھ تعلق رکھتا ہو۔ بلکہ سب کے سب اسی امر کی نسبت ہیں جن میں کوئی نزاع ہرگز نہیں ہے۔ اور یہ آج ہم نہیں کہتے بلکہ پہلے ہی کہہ لیں کہ لکھ دیا گیا ہوا ہے۔ چنانچہ القول الفصل کی عبارتیں پہلے ہی ہم لکھ آئے ہیں۔ پس مصنف رسالہ نے بجز اغلاط کو جمع کر کے اوراق کو سیاہ کرنے کے اور کچھ بھی نہیں کیا۔

پانچویں قسم براہین پر نظر

اب میں قسم خامس کے براہین کا حال ناظرین کرام کو دکھاتا ہوں۔ ان براہین کا خلاصہ اسی قدر ہے کہ انجیل میں جس نبی کی بشارت ہے اسکو مسلی حیات النبی۔ روح الحق۔ معزی۔ رئیس۔ شریعت کاملہ والا۔ ما یطق عن الہوی۔ سزا دہندہ بتایا گیا ہے۔ اور چونکہ یہ سب امور آنحضرت ہی میں پائے جاتے ہیں۔ لہذا آپ

ہی انجیل کی بشارت کے مصداق ہیں (۷) اور کہ اعمال ۱۳ میں اس عظیم الشان نبیؑ کی پیشگوئی ہے جو ۱۸ سفر مشن میں کی گئی ہے اور اس میں اسکا زمانہ مسیح کی تشریف بری اور تشریف آوری کے درمیان رکھا گیا ہے نیز اسکے زمانہ کو راحت و تازگی بخش بتایا گیا ہے نیز سب چیزیں اور سب خبریں واقع ہو جائیں گی۔ اور بتایا گیا ہے کہ بنی اسرائیل کے بھائیوں یعنی بنی املحیل سے ہوگا اور جو اسکی نہ سنیگا وہ قوم میں سے نیست و نابود کیا جاویگا۔ اور سب امور آنحضرت ہی میں پائے جاتے ہیں لہذا اس بشارت کے حقیقی مصداق آپ ہی ہیں۔ اور کہ مولوی روم صاحب نے فرمایا ہے کہ بود در انجیل نام مصطفیٰؐ پس اس سے ثابت ہوا کہ انجیل میں آنحضرت کی بشارت ہے اور اس بشارت کے حقیقی مصداق آپ ہی ہیں۔

اب ناظرین غور فرمائیں کہ انجیل اور اعمال ۱۳ اور مثنوی مولوی رومؒ جو کتاب اللہ اور حدیث صحیح ہیں وہ تو ظاہر ہے اور پھر جو کچھ بعض ان تین کتب سے ثابت ہو سکتا ہے وہ اسی قدر ہے کہ انجیل میں کوئی بشارت آنحضرتؐ کی ہے جیسا مولوی روم کے قول سے ظاہر ہوتا ہے اور اس سے کس کو انکار ہے ہم پہلے بھی لکھ آئے ہیں۔ پراس سے یہ کہاں لازم آگیا کہ حضرت مسیح موعودؑ کی پیشگوئی نہیں تھی یا یہ کہاں سے لازم آگیا کہ وہ یہی اسمہ احمد کی تھی اور اگر یہ کہا جائے کہ مولوی کے شعروں میں آگے احمد کا نام آتا ہے تو اسکی نسبت عرض ہے کہ اہل اسلام میں آنحضرتؐ کے بہت سے نام اور القاب مشہور ہیں جس کے ساتھ کوئی چاہتا ہے تعبیر کر لیتا ہے مثلاً ہم آنحضرتؐ یا نبی کریمؐ کہتے ہیں تو اگر ہم یوں کہتے ہیں کہ انجیل میں آنحضرتؐ کی بشارت تھی تو کیا اسکے یہ معنی ہیں کہ انجیل میں آنحضرتؐ کا لفظ آیا ہے مثلاً مولوی روم نے کہا کہ بود در انجیل نام مصطفیٰؐ تو کیا اسکے یہ معنی ہیں کہ انجیل کی بشارت میں مصطفیٰؐ کا لفظ تھا ہرگز نہیں۔ پس یہی حال احمد کا ہے پھر شاعر تو وزن اور قافیہ کی وجہ سے اکثر الفاظ اختیار کرتا ہے۔

اور یا یہ کہ انجیل کی جس پیشگوئی میں فلاں فلاں لفظ آیا ہے یا فلاں بات مذکور ہے

وہ آنحضرت کی بشارت ہے جیسا کہ انجیل اور اعمال والے نمبروں کا مطلب ہے اور اس میں بھی کوئی نزاع نہیں ہوں یہ آنحضرت کے لئے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ہیں اور ضرور ہیں سپر نہ تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ حضرت مسیح کے لئے کوئی پیشگوئی نہیں اور نہ یہ کہ اسمہ احمد کی بشارت یہی ہے۔

باقی رہا یہ کہنا کہ انجیل کی بشارت میں فارقلیط آیا ہے اور وہ بمعنی احمد و محمد کے ہے۔ پس معلوم ہوا کہ وہ کوئی اور بشارت نہیں بلکہ یہی ہے جس کو تم بھی مانتے ہو کہ اسکے مصداق آنحضرت ہی ہیں۔

پس یہ بات غلط ہوئی کہ اسمہ احمد کوئی اور بشارت ہے جس کے مصداق حضرت مسیح موعود بتائے جاتے ہیں اور یہ اور بشارت ہے جس کے مصداق آنحضرت ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل اسلام نے جب اناجیل کے تراجم دیکھے اور عیسائیوں کے ساتھ مباحثات شروع ہوئے اور ضرورت پیش آئی کہ اسمہ احمد کی بشارت انجیل میں دکھائیں اور وہ نہ پائی تو انہوں نے یہ ایک نہایت ضعیف راہ نکالی کہ عبرانی میں تو احمد تھا مگر یونانی ترجمہ میں بجائے اسکے اسکا ترجمہ کر دیا گیا اور وہ فلاں لفظ تھا۔ اور پھر اس میں بھی تغیر ہوتا رہا اور بالآخر اسکا معرب فارقلیط ہوا۔ لیکن یہ بالکل غلط راہ ہے کیونکہ ثبوت تو اپنے ذمہ لے لیا لیکن پھر بھی مجرّد دعوے سے کام لیا گیا ہے کیونکہ عبرانی انجیل موجود نہیں کہ اس میں احمد کا لفظ دکھایا جائے اور یہ مجرّد دعویٰ ہے کہ اسمیں تھا اور پھر یہ کہنا کہ یونانی جگڑے ہوئے ترجمہ کے لفظ کا معرب فارقلیط ہے یا۔ یہ دعویٰ تو اس صورت میں کچھ امکان رکھتا کہ فارقلیط عبرانی لفظ نہ ہو سکتا۔ لیکن جب یہ عبرانی بن سکتا ہے تو پھر جگڑے ہوئے یونانی لفظ کا معرب نہیں کہا جاسکتا ورنہ تو پھر نہ بان سے بالکل امان اٹھ جاوے گا۔ مثلاً ایک کتاب عربی زبان میں ہے اور اس میں ایک لفظ زیر بحث ہے گو وہ عربی زبان کا لفظ بن سکتا ہے اور اس لحاظ سے اسکے معنی بھی ایسے ہو سکتے ہیں جو کہ اس فقرہ میں آسکتے ہیں لیکن کسی کے منشاء کے خلاف ہیں تو وہ کہہ دے کہ یہ فلاں زبان کے فلاں لفظ کے (جو بمعنی فلاں تھا)

بگڑے ہوئے تلفظ کا معرب ہے لہذا اسکے وہ معنی نہیں جو کہ عربی میں اسکے ہوتے ہیں بلکہ وہ ہیں جو اس دوسری زبان کے فلاں لفظ کے معنی ہوتے ہیں۔ تو زبان سے بالکل امان اٹھ جائیگا جبکہ اناجیل عبرانی سے ترجمہ ہوئی ہیں اور حق یہی ہے کہ اسماء اہل الفاظ میں ترجمہ میں نقل ہو ہیں پس جب فارقلیط اسماء سے ہے اور عبرانی لفظ بن سکتا ہے اور اس کے معنی جو عبرانی ہونے کے لحاظ سے ہیں اس فقرہ کے ساتھ نہایت موزون ہو سکتے ہیں تو کیا وجہ ہے کہ اس کو عبرانی لفظ نہ قرار دیں اور کس طرح جائز ہو سکتا ہے اور کونسی اسکی ضرورت ہو سکتی ہے کہ ہم عبرانی کو چھوڑ کر اس کو یونانی لفظ وہ بھی صحیح نہیں بلکہ بگڑے ہوئے کا معرب کہیں۔

اور یہ کہنا کہ مولوی رحمۃ اللہ صاحب یا فلاں صاحب نے لکھا ہے یہ کوئی حجت عقلی یا سمعی نہیں ہے۔

پس مجبوریہ کہہ دینا کہ انجیل میں آنے والے کے لئے فلاں فلاں علامت بیان کی ہی اور وہ آنحضرت پر ہی صادق آتی ہیں ہمارے مخالف نہیں کیونکہ ہم خود اس کے ماننے والے ہیں۔ کہ انجیل میں آنحضرت کی بھی بشارت ہے۔

ہم نے اس رسالہ کے ۲۵ برطانوں کا حال اللہ تعالیٰ کے فضل سے ایسا کھول کر بیان کر دیا ہے کہ جو بھی انصاف اور غور سے اسکو پڑھیں گاہ کہ کم از کم اس بات میں میرے ساتھ اتفاق کریگا کہ یہ پچیس براہین ہرگز براہین کہلانے کے لائق نہیں۔

متفرق باتوں کا جواب

ناظرین نے پچیس براہین کی حقیقت تو معلوم کر لی لیکن ان کے علاوہ بھی اس عجیب و غریب کتاب میں مصنف نے کچھ کچھ درافشانی کی ہوئی ہے اب میں اس متفرق درافشانی پر کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں۔ یوں تو یہ ایسی کتاب ہے کہ اس کا فقرہ فقرہ نئے سے نئے عجائب و غرائب کا مخزن ہے اور ہر ایک فقرہ اس کتاب کا لکھنے والے کو اپنی طرف کی پھینچتا اور اپنے آپکو اس پر پیش کرتا ہے کہ مجھ پر بھی کچھ لکھ۔ کیونکہ

بعض تو اس امتیاز پر اظہارِ ناز کر رہے ہیں کہ دنیا کی سب سے بڑی بات اور اسالیبِ ترکیب پھان مانو پران کی نظیر نہ پاؤ گے اور اسی بیکٹائی کے باعث دنیا بھر میں ان کے معافی اور مطالبہ تک کسی دماغ اور ذہن کی رسائی نہیں ہو سکتی کیونکہ اس رسائی کا تو ایک ہی دروازہ ہے کہ ان کے اسلوب اور ترکیب کا پہلے استعمال اور علم ہو۔ پر جب ان کی جدت اور بیکٹائی کے باعث یہ دروازہ بند ہے تو پھر کسی کی رسائی ہو تو کس طرح؟ مثلاً صفحہ ۹۷ پر یہ فقرہ ہے: ”قرآن مجید میں متقل طور پر کسی فرد امت کے لئے بغیر واسطہ حضرت نبی کریم کے کوئی ضرورت ہی نہیں ہے“ جو کہ بکا ر کچہ رہا ہے کہ کوئی ہے جو میری نظیر پیش کر سکے یا میرے معنوں تک اسکی رسائی ہو سکے اور ہم اسکے اس دعویٰ کی یہاں تک بھی تصدیق کرنے کے دعوے پاتے ہیں کہ اگر وہ کہے کہ میرے متکلم کو کبھی میرے معنوں تک باریابی نہیں ہو سکتی تو یہاں ہے۔ اور بعض کو یہ ناز ہے کہ گو ہمارے معنی تو لوگ سمجھ لیں مگر ان کا واقعات پر چسپاں کرنا مشکل ہے است کہ آسان نشود۔ مثلاً صفحہ ۹۸ پر یہ ہے: ”قرآن مجید میں علاوہ دلائل توحید کے جس قدر دلائل اثباتِ نبوت اور نبوت کے بیان کئے گئے ہیں۔۔۔۔۔ وہ صرف آنحضرت کی نبوت ہی کے لئے ہیں لاغیر۔“

اب معنی تو اس کے ظاہر ہیں پر مطلب یہ برآمد ہوتا ہے کہ یا تو ان دو قسم کے دلائل (دلائل توحید اور دلائل نبوت کے سوا قرآن مجید میں قرآن مجید کے کتاب اللہ ہونے اور حشرہ نشر اور قیامت کے حق ہونے وغیرہما کے دلائل بالکل ہے ہی نہیں۔ اور یا ہیں تو سہی لیکن ان میں سے یہ دو قسم کے دلائل (دلائل توحید اور دلائل نبوت) میں سے دلائل نبوت تو آنحضرت کی نبوت کے ساتھ مخصوص ہیں اور دلائل توحید مخصوص نہیں بلکہ عام ہیں اور یہ دونوں باتیں صحیح غلط ہیں۔

اور پھر جہاں کہیں کسی دعوے کی دلیل دی ہے یا کسی دلیل سے نتیجہ برآمد کیا ہے وہاں پر تو بریلی کے مخصوص سرکاری جہان خانہ کے رہنے والوں اور زید آیا لہذا زمین گول ہے کے قائل کو کبھی مات کر دیا ہے اسکے بہت سے نظائر تو براہین ہی کے

حال کے بیان میں آپ دیکھ چکے ہیں لیکن براہین کے باہر بھی یہی حال موجود ہے
مثلاً ٹائٹل پیج کے آخری صفحہ لکھتے ہیں ”اور دوسری جگہ اسی عنایت نامہ میں تحریر
فرماتے ہیں ”اسمہ احمد تو ایک شیگویی ہے اور تصیین اخبار غیبیہ میں اختلاف ہو ہی جانا
ہے اسے تو میں اتنی عظمت نہیں دیتا“

اس اصول پر جو مینے جرح کر کے انکی خدمت عالی میں ایک عریضہ روانہ کیا ہے۔۔
جس کا جواب بغیر سکوت کے آج تک جس کو عرصہ سوا دو ماہ کا ہوا نہیں آیا۔ اس
سے معلوم بلکہ ثابت ہوا کہ اس تفسیر اسمہ احمد میں بھی وہ میرے موافق ہیں۔۔ پس
اب کچھ اختلاف نہیں رہا۔“

اب ناظرین غور فرمائیں کہ نتیجہ تو یہ ثابت کیا کہ اس تفسیر اسمہ احمد میں بھی وہ میرے
موافق ہیں اور اس پر یہ متفرع کیا کہ اب کچھ اختلاف نہیں رہا اور یہ ثابت کس سے کیا
اس سے کہ حضرت خلیفۃ المسیح نے لکھا تھا کہ ”یہ شیگویی ہے اور اخبار غیبیہ کی تصیین
میں اختلاف ہو ہی جاتا ہے اسے تو میں اتنی عظمت نہیں دیتا“ اور اس پر مینے جرح کر کر
بھیجا اور حضرت خلیفۃ المسیح نے سوا دو ماہ کے عرصہ تک اس کا جواب نہیں دیا۔ اسے
تو اب ناظرین غور فرمائیں کہ پہلے تو جواب دینے کی ہمیشہ یہی وجہ نہیں ہوتی کہ جو لکھا
ہے وہ حق اور لا جواب ہے بلکہ اسکی یہ وجہ بھی ہوتی ہے کہ وہ لغو اور باطل اور ناقابل
التفات ہے قرآن مجید نے مومنوں کی ایک صفت ہم عن اللغو معرضون بیان
فرمائی ہے اور ارشاد فرمایا ہے کہ واعرض عن الجاہلین۔ پھر اس جرح کا کچھ حال
آپسٹن چکے ہیں اور کچھ انشاء اللہ اب سناؤنگا کہ آپ اس جرح پر نظر کر کے دیکھیں
کہ کیا وہ قابل التفات اور مستحق جواب ہو سکتا ہے یا اگر دل میں کوئی اور خرابی نہ ہو۔ تو سید
محمد احسن صاحب جیسے عالم کے لئے یہ امور مانع عن قبول الحق ہو سکتے ہیں اور یہ بالکل
پتھی بات ہے کہ جب سید صاحب کا یہ خط آیا اور ان کے پہلے خطوں کا اور حضرت صاحب
کے جواب کا حال معلوم تھا تو سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح نے فرمایا اور مجھ سے مخاطب
ہو کر فرمایا کہ سید صاحب کا خط آیا ہے انہوں نے نہایت کجی باتیں لکھی ہیں

جن کے جواب دینے سے بھی مجھے شرم آتی ہے۔ لیکن دوسری طرف یہ بزرگ ہیں کہ اپنی اس لغو جرح کو اس قدر زور اور یقین کر رہے ہیں کہ اس کے جواب سے وہ سلطان القلم عاجز آگیا ہے کہ جس کو خدا نے اپنے اس مسیح موعود کی خلافت کے لئے چن لیا ہے جس کو خود اس نے شیطان اور اسکی ذریت کے آخری جنگ کرنے اور اس پر فتح پانے اور وہ دین الحق لیظہر علی الدلائل کلمہ کی تکمیل اور اسکے اتمام کے لئے چند مبعوث فرمایا ہے۔

پھر وہ جرح قوی اور لاجواب بھی ہوتی اور اس کے مقابلہ میں سکوت سکوت تسلیم بھی ہوتا تو ضرور اس کے نقیض اور مد مقابل کی تسلیم ہوتی جس پر ایسی زبردست جرح کی گئی ہے۔ نہ کہ کسی اور امر کی۔ اور ظاہر ہے کہ جرح اس پر کی گئی ہے کہ وہ اخبار غیبیہ کی تعین میں اختلاف ہو ہی جاتا ہے میں اس کو (یعنی اختلاف در بارہ تعین اخبار غیبی) اسمہ احمد کے) اتنی عظمت نہیں دیتا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اس کا مد مقابل یہ ہے کہ اخبار غیبیہ کی تعین میں اختلاف نہ ہونا چاہئے اور میں اس اختلاف کو بڑی عظمت دیتا ہوں۔ اب یہ مد مقابل حضرت خلیفۃ المسیح کو مسلم ہو گیا۔ یعنی پہلے آپ اپنے ایک مباحث کے اسمہ احمد کی تعین میں اختلاف کرنے کو ایک معمولی امر سمجھتے تھے اور اس کے باوجود اس سے اس کو زیادہ قابل عتاب نہیں خیال فرماتے تھے پر اب اس جرح پر سکوت کرنے سے آپ نے مان لیا کہ جس مباحث نے اسمہ احمد کی تعین میں میرے ساتھ اختلاف کیا ہے اس نے بہت بڑی غلطی کی ہے تو کیا اس وجہ سے کہ آپ نے مان لیا کہ میرے مباحث نے بہت بڑی غلطی کی ہو اس واسطے اسکی اس تفسیر میں موافق ہو گئے۔ پھر اگر یہ ثابت ہو گیا تھا کہ حضرت خلیفۃ المسیح آپ کے موافق ہو گئے ہیں۔ تو پھر بعد اس کے ان کے مقابلہ میں ۱۰۰ صفحہ کی کتاب کیوں لکھ دی ہے پھر جرح جو کی گئی ہے۔ اس میں اور باتوں سے قطع نظر کہ مجرد اتنی بات پر نظر کریں کہ متنازعہ فیہ جو غیبی خبر کی تعین ہے وہ اسمہ احمد کی ہے اور جن غیبی خبروں کی تعین پر اس کو قیاس کیا گیا ہے وہ آنحضرت کی نسبت جو پیشگوئیاں پہلی کتابوں میں ہیں اور آیت استخلاف کی غیبی خبر اور مسیح موعود کی نسبت بشارت۔ اور صلح موعود

کی بشارت ہے جس کو قیاس کیا ہے اسکی کیفیت یہ ہے کہ دونوں فریق اسکے قائل ہیں کہ آنحضرت خدا کے برگزیدہ رسول اور افضل الرسل اور خاتم النبیین ہیں۔ اور اسکے بھی دونوں قائل ہیں کہ آنحضرت ہی صفت احمد کے موصوف اولین ہیں اور وصف کے لحاظ سے آنحضرت ہی احمد کے مصداق اولین اور حضرت مسیح موعود وصف احمد کے موصوف بواسطہ آنحضرت ہیں اور وصف کے لحاظ سے احمد کے وہ مصداق بھی بواسطہ آنحضرت ہیں۔ اختلاف ہے تو اس میں کہ ہم کہتے ہیں کہ احمد آنحضرت کا علم نہیں ہے اور حضرت مسیح موعود کا علم ہے دوسرا فریق کہتا ہے کہ آنحضرت کا علم ہے اور مرزا صاحب کا علم نہیں۔ اور علم کے لحاظ سے احمد کے مصداق فقط حضرت مسیح موعود ہی ہیں۔ یا اس لحاظ سے بھی آنحضرت ہی اسکے مصداق اولین ہیں۔ پس اس پیشگوئی کے مصداق کی تعیین میں جو بھی اختلاف ہے۔ اس کا اثر آنحضرت کی نبوت و رسالت اور آپ کے کمالات میں سے کسی کمال پر نہیں پڑتا۔ لیکن جو اخبار غیبیہ حج میں پیش ہوئی ہیں ان میں جو اختلاف بتایا گیا ہے اسکا اثر ضرور مبشر پر پڑتا ہے۔

دوم۔ ان بشارتوں میں اختلاف موجب ملامت نہیں بلکہ نشانات اور واقعات کی شہادت کا انکار موجب ملامت ہے مثلاً آنحضرت کی بشارتوں میں اگر اہل کتاب میں سے کسی نے آنحضرت کی نبوت کے نشانات و آیات ظاہر ہونے سے پہلے پہلے یہ اختلاف کیا ہو۔ کہ وہ مبشر بنی اسرائیل ہی میں سے آئے گا تو وہ قابل ملامت نہیں۔ حالانکہ اختلاف تو اسے یکساں ہی طرح حضرت مسیح موعود کی بشارت میں اگر کسی نے نشانات سے پہلے کیا ہو کہ امت میں سے نہیں بلکہ بذات خود حضرت مسیح آئینگے تو وہ قابل ملامت نہیں۔ لیکن جنہوں نے آنحضرت کی نبوت اور حضرت مسیح موعود کی صداقت کے نشانات ظاہر ہونے کے بعد ان سے انکار کیا وہ انکار انکا قابل ملامت ہے۔

اور ازالہ اوہام صفحہ ۴۹ کا حوالہ جو کہ حج کرنے والے صاحب نے نقل کیا ہے اس میں حضرت صاحب نے اسی امر کو بیان فرمایا ہے کیونکہ مولوی صاحبان آپ پر

اس وجہ سے طرح طرح کے فتوے لگا رہے تھے کہ آپ نے مسیح موعود والی بشارت کا مصداق اپنے آپ کو بتایا ہے تو ان کے جواب میں آپ نے فرمایا کہ ”مصدقہ پیشگوئیوں میں سے یہ ایک پیشگوئی ہے جس کو حقیقت اسلام سے کچھ بھی تعلق نہیں الخ لیکن باوجود اس کے آپ نے اپنے نہ ماننے والے کو برا کہا ہے۔ رہا یہ دعویٰ کرنا کہ محقق الوقوع ہے تو جس امر میں اختلاف ہے اسکی نسبت اس کے محقق الوقوع ہونے کا دعویٰ محض ڈینگ ہے کہاں اور کس نے ثابت کیا کہ احمد انحضرت کا علم ہے یا کوئی اس کے نشانات پائے گئے محقق الوقوع کے معنی یہ ہیں کہ اس کے وقوع کا بین ثبوت ہو جیسی کہ آنحضرت کی نسبت جو پہلے انبیاء کی بشارتیں تھیں جیسی حضرت ابراہیم اور اسمعیل کی دعایا حضرت موسیٰ جیسے نبی کا برپا کرنا وغیرہ کہ آنحضرت پھلی کھلی صادق آتی ہیں۔ یا جیسی مسیح موعود کی بشارتیں کہ حضرت اقدس پر صاف صاف صادق آتی ہیں۔ اور ان کے وقوع کے بین ثبوت موجود ہیں اور اس کے معنی نہیں کہ کوئی گروہ اس کو تسلیم کرے تو بس وہ مجرد اسوجہ سے کہ ایک بڑی جماعت اور تعداد نے تسلیم کر لی ہے خواہ اس کا ثبوت بالکل ندارد ہو محقق الوقوع ہو گئی ہے۔

اور اسمہ احمد کی نسبت نہ تو یہ ثابت ہوا ہے کہ آنحضرت نے یہ دعویٰ کیا تھا۔ کہ خاص اسمہ احمد کی بشارت کا مصداق میں ہوں اور نہ یہ کہ باوجود ضرورت کے کبھی آپ نے نصاریٰ کے سامنے اتمام حجت کے لئے پیش کیا ہو۔ اور نہ ہی آج تک کسی نے کسی صحیح طریق کے ساتھ ثابت کیا ہے کہ آنحضرت کا نام زمین پر اور انسانوں میں احمد تھا۔ اور استعمال ہوا کرتا تھا۔ تو پھر آپ کے حق میں محقق الوقوع ہونی کس طرح اور مجرد دعویٰ تو ہر ایک کر سکتا ہے کہ جو میں کہتا ہوں وہ محقق الوقوع ہے۔ اور جو محقق الوقوع ہے اس کا کس کو انکار ہے۔

مصنف رسالہ المہجد | اس رسالہ کے اور اس کے مصنف کے عجائبات
کی بھارتک بیان کروں۔ اور تو کیا اس رسالہ میں
بے احتیاطیاں | انہوں نے نا واجب تحریر کرنے کی پروا نہیں کی۔

ہماری نسبت تو بہت کچھ لکھا ہے پر یہاں پر میں ان کا ایک نمونہ لکھ رہا کہ
تحدی کے ساتھ ان سے مطالبہ کرتا ہوں کہ اگر انہوں نے خلاف واقعات سے کام نہیں
لیا تو وہ حضرت خلیفۃ المسیح کی تحریرات شائع شدہ سے کوئی ایسا حوالہ بتادیں۔ جس
سے ان کا بیان پایہ ثبوت کو پہنچتا ہو۔

اور وہ ۱۵ یہ ہے کہ اس رسالہ کے صفحہ ۳ کے اخیر میں لکھتے ہیں کہ ”پس یہ
کہنا کہ پیشگوئی مندرجہ سورہ صفا کی اصل میں حضرت مسیح موعود کی شان میں ہے
اسلئے کہ آپ کا نام والدین نے احمد رکھا تھا (بیشک یہ کہا جاتا ہے) مگر چونکہ حضرت خاتم النبیین
جامع تمام اوصاف کے ہیں اسلئے ثانوی طور پر آپ بھی احمد ہیں۔“ یہ محض کذب و بہتان
اور صریح افتراء ہے اور اس کا ہرگز ہرگز وہ ثبوت نہیں دے سکتے کہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی علیہ
بنصرہ نے یہ لکھا ہو کہ چونکہ آنحضرت جامع تمام اوصاف ہیں۔ اسلئے ثانوی طور پر آپ
بھی احمد ہیں۔ بلکہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی القول الفصل میں فرماتے ہیں۔

”اب رہا یہ سوال کہ پھر آپ اس آیت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کیوں چسپاں کیا ہے
تو اس کا یہ جواب ہے کہ جب قدر پیشگوئیاں آپ کی امت کی ترقی کی نسبت ہیں۔ ان کے
پہلے منظر تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔ اگر آپ احمد نہ ہوتے تو مسیح موعود کیونکر
احمد ہو سکتا تھا مسیح موعود کو تو جو کچھ ملا ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل
ملا ہے۔ اگر ایک صفت کی نفی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کی جائے تو ساتھ ہی اسکی
نفی حضرت مسیح موعود سے ہو جائیگی کیونکہ جو چیز چشمہ میں نہیں وہ گلاس میں کہاں سے
آسکتی ہے پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد تھے اور اس پیشگوئی کے اول منظر
وہ تھے۔“

”پھر ہمارے پرافتر کرنے کے علاوہ پہلی کتابوں اور حدیثوں کے حوالوں میں بھی
بے احتیاطی اور خلط سے کام لیا گیا ہے مثلاً صفحہ ۱۵ پر لکھا ہے کہ ”وہیں ۲۶
کہ تمہارے پاس خدا نے اپنے بیٹے مسیح کو اٹھا کے پہلے اس نبی عظیم الشان کے زمانہ سے
بھیجا الخ“ اب اس میں یہ (اس نبی عظیم الشان کے زمانہ سے) عبارت زرا یہ کی گئی ہے

اعمال باب میں یہ عبارت نثارو۔

اسی طرح صفحہ ۳۵ پر لکھا ہے کہ ”دوسری حدیث میں ہر و بشری المیلح عیسے ابن صیم (طب و ابو نعیم فی الدلائل و ابن مریہ عن ابن صایع الغسانی) یہ بشارت باسم احمد مذکور ہے۔“ کاصاف صاف بتاتی ہے کہ اس مذکورہ حدیث میں حضرت عیسے کی طرف سے باسم احمد بشارت دینا مذکور ہے لیکن مصنف نے طوالت سے بچنے کے لئے ساری حدیث نہیں نقل کی اور اس ٹکڑہ پر کفایت کر دی ہے جس میں اسم احمد نہیں مگر ساری حدیث میں وہ مذکور ہے اور سوائے اسکے اور اس عبارت کا کوئی مطلب ہو ہی نہیں سکتا مگر اصل حدیث کو دیکھو تو اس میں اسم احمد کا نام و نشان تک نہیں اور محض اس کذب کے بنانے کے لئے ساری حدیث تو یہاں پر درج نہیں کی لیکن صفحہ ۳۷ پر اس حدیث کو پورا نقل کر دیا ہے جو یہ ہے۔ اخذ اللہ منی الميثاق الخ

دیکھئے کہ آنحضرت پر جھوٹ بولنا کس قدر خطرناک امر ہے کہ حضور نے اس کی نسبت فرمایا ہوا ہے کہ من کذب علی متعمداً فلیتوا مقعاه من الناس مگر باوجود اس قدر خطرناک معلوم ہونے کے پھر اسلی ذرہ پرواہ نہیں کی اور آنحضرت پر از خود یہ کہہ دیا کہ آنحضرت نے یہ خبر دی ہے کہ مسیح نے باسم احمد بشارت دی ہے حالانکہ باسم احمد ہرگز مذکور نہیں ہے۔

غرضیکہ اس قسم کے عجائبات اس کثرت سے ہیں کہ جن کا بالاستیعاب یہاں پر بیان کرنا بہت طوالت کا موجب ہوتا ہے۔ ہمیں تو انقت تک یہ بھی معلوم نہیں ہوا۔ کہ عقائد اور خیالات کی تبدیلی اسکی تصنیف کی موجب ہوئی ہے یا کہ اسکی تصنیف انکی تبدیلی کا باعث ٹھہری ہے لیکن تبدیلی کھلی کھلی پاتے ہیں۔ مثلاً پہلے وہ اپنی کتاب آیات الرحمن نامی میں احمد نام کی نسبت لکھتے ہیں۔ کہ ”اس قسم کے جملہ الہامات اور الہامات مذکورہ اگر تسلیم کیا جائے کہ آپکو ہوتے ہیں حضرت اقدس کے لئے ہی نہیں۔“ کیونکہ احمد آپ ہی کا نام ہے اور براہین احمدیہ میں مدت ۲۰-۲۲ سال سے باسم احمد آپ ہی کو منجانب اللہ مخاطب کیا گیا ہے اور اسی قدر مدت سے تمام دنیا میں

آپ کا یہ نام شائع ہو چکا ہے۔“

اور اس رسالہ کے صفحہ ۶۱ پر لکھتے ہیں کہ ”لیکن آپ کا نام الہاماً اور کشفاً منجانب اللہ

اجل نہیں ہے۔“

واقعات پر نظر ڈالئے پھر حوالوں کو جانے دیجئے اور واقعات پر نظر ڈالئے
سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح ثانی نے زمانہ خلافت سے پہلے یہ اعلان کیا کہ جس کو حضرت
مسیح موعودؑ کی دعوت پہنچی اور اس نے آپ کو قبول نہ کیا وہ کافر ہے۔ اور ظاہر ہے
کہ اس کی بناء اسی پر ہے کہ آپ حضرت مسیح موعودؑ کو نقلی اور فرضی کے مقابل حقیقی
اور اصلی بنی یقین کرتے ہیں۔“

اور سید محمد احسن صاحب مسجد نور میں کھڑے ہو کر قوم کے سامنے یہ اظہار کرتے
ہیں کہ میاں محمود ہی خلیفۃ المسیح ہونا چاہئے تو کیا کسی کے وہم و گمان میں یہ آ سکتا ہے
کہ اگر اس سید صاحب کا اس وقت یہ اعتقاد ہوتا کہ حضرت مسیح موعودؑ کے نہ ماننے والے
مومن مسلمان ہیں کافر نہیں اور آپ ظلی بمعنی نقلی فرضی بناوٹی فقط منہ یوسے بنی
ہیں۔ نہ اس معنی سے ظلی بنی کہ جس کو حقیقتاً نبوت کہتے ہیں۔ وہ آپ کو آنحضرت کے
واسطہ اور آپ کے فیضان سے ملی ہے بلکہ یہ کہنا ختم نبوت کا انکار اور نصوص قطعیہ کا
خلاف کرنا ہے تو پھر سید صاحب اس مجمع عام میں یہ اظہار کرتے۔ ہرگز مرکز
کبھی نہ کرتے بلکہ جو زور آپ نے اس رسالہ میں ان ہی امور پر دکھایا ہے یہ تو یقین دلانا
ہے کہ وہ بڑے زور سے اسکا اظہار کرتے کہ یہ شخص ہرگز خلیفۃ المسیح بننے کے
قابل نہیں ہے اور اگر یہی اعتقاد اس وقت بھی تھا تو پھر سب سے اس کے اور کچھ نہیں کہا
جاسکتا کہ یہ سب زور زداری ٹکوں کی کھیل تھی اور ہے۔

پس اس قسم کے عجائبات کی تفصیل تو بہت طوالت چاہتی ہے۔ لہذا
چند عجائبات رسالہ زیر تنقید ایہی مناسب سمجھا گیا ہے کہ ان عجائبات

اور براہین مذکورہ کے علاوہ جو چند
دراشتائیاں ہیں جن کو اصل مقصد سے کچھ نہ کچھ لگاؤ ہے انکی نسبت کچھ عرض

کروں و باشد التوفیق۔

صفحہ ۴ پر ہے ”اب ناظرین اس بات کو بھی خوب یاد رکھیں کہ اس رسالہ میں جو کچھ بیان کیا جائیگا وہ کتاب و سنت سے محققانہ طور پر بیان ہوگا نہ اقوال رجال کی تقلید اور نہ ان کے قال کی تقلید کی جائے گی۔“

ناظرین آپ اگر اقوال رجال اور قال رجال کو نہ سمجھیں تو کچھ گھبرانے کی ضرورت نہیں کیونکہ جس قدر بڑے مولوی ہوتے ہیں اسی قدر ان کی باتیں بھی سمجھ میں نہیں آتا کرتیں اور پھر ان کی پیروی کی نفی بھی کر دی ہے۔ البتہ کتاب و سنت کے ساتھ ہر ایک بات بیان کرنے کا چونکہ آپ نے اظہار کیا ہے۔ اس لئے آپ سے دریافت کر لینا کہ کیا کتاب سے قرآن مجید اور سنت سے تعامل مراد ہے جیسا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے محاکمہ میں سنت کے معنی لکھے ہیں۔ یا کہ یہ معنی بھی کتاب و سنت کے خلاف اقوال اور قال رجال کی تقلید سے بیان ہوئے ہیں۔ بہر حال جو بھی معنی ہوں (۱) مرزا صاحب ظلی احمد ہیں (۲) احادیث ضفاف اور آیات خوالوجہ و متشابہات وغیرہ میں مرزا صاحب بھی حکم ہیں (۳) جو نام الہاماً و کشفاً متجانس اللہ ہوں۔ ان کے معانی و اوصاف ابدالاً و تنک قلم و دالم رہینگے (۴) مرزا صاحب نبی ہیں۔ میں بصورت اتحاد عکس قضیہ باطل ہے (۵) یا ایہا الذین امنوا کولوا انصا ساللہ الخ میں انصا صحابہ کی ایک قسم کا نام خدا نے رکھا ہے (۶) حضرات حواریین بھی۔۔۔ اس کے منظر ہے۔ یہ چند باتیں ہیں جو آپ نے بیان کی ہیں۔ ان کو کتاب و سنت کے ساتھ ثابت کر دیں مگر اس مولویانہ طرز میں نہیں کہ جن کتابوں میں الواحد کا یصمد عنہ اکا واحد۔ اور عقول عشرہ و قدامت مادہ اور خدا کا فاعل بالاضطرار ہونا بیان کیا جاتا ہے ان کا افضل الکتب و اشرف العلوم ہونا و من روق الحکمة فقد اوقی خیراً کثیراً کیساتھ ثابت کیا جاتا ہے یا جیسا کہ احمد کا جلالی ہونا حضور والا نے قرآن و لغت سے ثابت کیا ہے کیونکہ مولوی صاحبان کا یہ محققانہ طریق تو ایسا وسیع اور زبردست ہے کہ

۱۔ سنت کے ساتھ اسمہ احمد کا ثبوت کس طرح ہو سکتا ہے جبکہ سنت تعامل کا نام ہے۔

اسکے ذریعہ سے دنیا کی سب چیزوں کی حلت اور سب کی حرمت اور سب افعال کی فریضت اور سب کی تحریم بالکتاب والسنۃ ثابت کرنا وہ اپنے بانیں مائتہ کا کھیل خیال فرمایا کرتے ہیں ایک بڑے فاضل مولوی صاحب تھے وہ المہ دین اور اہل اللہ کی غیبت اور عیب چینی کیا کرتے تھے اور اسکو دماغ تازہ کرنا کھا کرتے تھے اور ساتھ ہی اسکی وجہ یہ بیان کیا کرتے تھے کہ قرآن کہتا ہے ایحب احدکم ان یاکل لحم اخیه لئلا یتا صاف صاف ثابت ہوتا ہو کہ عیب چینی اور شکایت انسان کا گوشت کھانا ہے اور وہ علم (جس کو العلم علما الخ نے کل علوم کا ہم پلہ اور ہم وزن بتایا ہے) یہ گواہی دیتا ہے کہ سب گوشتوں سے (جو کہ بالاتفاق نہایت مقوی غذا ہے) یہ زیادہ مقوی ہے۔

اور مجھے اس رسالہ میں یہ پڑھ کر کہ کو نو الاقصاء اللہ الخ سے ثابت ہے کہ خداوند تعالیٰ نے صحابہ کی ایک قسم کا نام انصار رکھا اور حواریوں کا نام گوانصار ہو پر خداوند تعالیٰ انصار نہیں رکھا بلکہ حواری رکھا ہے ایک واقعہ یاد آگیا یوں تو سنا ہے کہ بھانڈو لوگ ایسے ایسے معنی بیان کر کے ہنسایا کرتے ہیں کہ امنت باللہ بی بی آمنہ کی ایک بلی تھی الخ نو واللہ منہ۔ لیکن ایک سفیر میں ایک شخص نے مجھے سنایا کہ یہاں پر ایک عجیب و غریب ملا ہے جو دیکھنے کے قابل ہے اسکو بلایا گیا اور آتے ہی اُس نے اپنے خرافات شروع کئے کہ کمر باندھتے ہوئے فلاں چیز پڑھنی چاہئے اور بندوق لیتے ہوئے فلاں اور لکڑی مائتہ میں لیتے ہوئے فلاں لیکن اسی دوران میں اس نے کہا ویکھو کہ باللہ کس قدر سلیم الشان چیز ہے کہ جب رسول خدا معراج کو گئے اور لامکان پر پہنچے تو خداوند تعالیٰ نے دریافت فرمایا کہ اے میرے حبیب کچھ دیکھا بھی ہے تو حبیب خدا نے جواب دیا کہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ کہ اے میرے مولائے میں نے کچھ بھی نہیں دیکھا مگر ایک باللہ دیکھا ہے الخ واللہ ما راہ من ذالک میں سچ کہتا ہوں کہ مجھے انصار کے نام اس لطیف ثبوت اور سبیل کی عظمت سے اس عجیب و غریب ثبوت میں کچھ شوق معلوم نہیں ہوا۔ اس کے اثبات سے بھی پہلے کے قائل ہیں۔

لیکن یہ ہماری سمجھوں سے بہت اعلیٰ ہے ہم تو اس طریق پر اثبات چاہتے ہیں جو کہ اور انسانوں کی سمجھ میں بھی آسکے آخر ما جاء به الرسول پر ایمان لانا کوئی مولوی صاحبان ہی کے ساتھ مخصوص نہیں۔ اور اگر اس کی یا اس کے ثبوت کا سمجھنا ایسے محققانہ طریق والے مولویوں ہی پر منحصر ہوگا۔ تو پھر اوروں کو اس ایمان کے ساتھ ہرگز مکلف نہ کیا جاتا۔ کیونکہ یہ تکلیف بالایطاق ہے۔

پھر صفحہ ۴ پر ہے فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والرسول ان کنتم توٰمنون باللہ والیوم الآخر۔ اس آیت میں در صورت اختلاف و تنازع کے رجوع الی الکتاب اور سنت صحیحہ کی طرف کو دار و مدار ایمان کا قرار دیا گیا ہے ایضاً قال اللہ تعالیٰ۔ واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ظاہر ہے کہ حبل اللہ سے مراد تو قرآن مجید ہی ہے اور یہ آیت کل مومنوں کے لئے شامل ہے پس مخالف نصوص اور آیات بینات کے کسی کا قول و فعل حجت نہیں ہو سکتا۔

ناظرین خیال فرمائیں کہ جس طرح آجکل ایسے شرفاء کا یہ طریقہ ہے کہ جب فریق ثانی کے اصل دعویٰ پر کوئی نقص عائد نہ کر سکتے ہوں تو پھر افتراء محض کے طور پر ایسے مدعی کو بدلہ لکھ ایسی شکل میں پیش کر دیتے ہیں جو کہ منہج نقائص ہو۔ اور جس کے نقائص بالکل کھلے کھلے ہوں جیسا کہ اسمہ احمد کی نسبت جو ہمارا اصل دعویٰ ہے (جیسا کہ مینے بار بار اس کو اس تحریر میں بیان کیا ہے) اس پر کوئی نقص عائد نہ کر سکتے تھے۔ تو اس کو بدل کر یہ بنا دیا کہ مرزا صاحب کا چونکہ والدین نے احمد نام رکھا ہے اسلئے آپ اسمہ احمد کے مصداق ہیں۔ مگر چونکہ آنحضرت جامع تمام اوصاف ہیں لہذا آپ بھی ثانوی طور پر احمد اور ثانوی طور پر اس کے مصداق ہیں۔ تاکہ اس کے نقائص لوگوں پر ظاہر کریں اور لوگوں کو یہ بتائیں کہ یہ لوگ کیسی بُری بات کے قائل ہیں ایسا ہی ان کا یہ بھی دھبہ ہے کہ اپنی تحریر میں کسی نہایت بُرے اور بدیہی البطلان امر کی تردید شروع کر دیتے ہیں۔ تاکہ لوگوں کے ذہنوں میں یہ ڈالیں کہ میرا مقابل ایسی بری اور باطل بات کا معتقد ہے) ان کو اس سے نفرت دلا دیں۔ اور

اور یہاں پر یہی چال چلی گئی ہے کیونکہ نہ مصنف صاحب اور نہ ان کا کوئی مددگار کبھی اس کا ثبوت دے سکتا ہے کہ جتنے کہیں یہ کہا ہے کہ مخالف نصوص اور آیات بیانات کے فلاں کا یا کسی کا یا حضرت مسیح موعود کا قول حجت ہے بلکہ ہم صاف صاف کہتے ہیں کہ فلاں یا کسی کا قول اگر قرآن کی نصوص اور آیات بیانات کے خلاف ہو تو وہ ماننے کے قابل نہیں ہے چہ جائیکہ وہ حجت ہو لیکن ساتھ ہی ہم یہ بھی یاد دلانا چاہتے ہیں کہ یہ ہرگز متصور نہیں کہ خدا کا وہ مسیح (جس کی صداقت کو خداوند تعالیٰ نے انہی آیات بیانات کے ساتھ ثابت کیا ہے اور جس کو اس نے حکم علی الاطلاق بنا کر بھیجا ہے) اس قرآن و سنت رسول کے خلاف کہے جس کے قائم کرنے کے لئے ہی اس کو مبعوث کیا گیا ہے اور پھر اس مخالفت پر وہ قائم رہے یہ بات کہ اسی پر دنیا سے چلا جائے۔ اور نہ یہ متصور ہو سکتا ہے کہ خدا جس کی صداقت کے لئے بعض انبیاء سے بڑھکر آیات دکھائے اور جس کو اس نے اسلئے بھیجا کہ وہ ثریا پر گئے ہوئے ایمان کو پھر لائے اور جو کہ قرآن مجید کے علوم کو دوبارہ لانے والا اور فوج اعوج سے نکال کر صباہ کے ہمرنگ بنانے والا ہو۔ وہ تو قرآن مجید اور سنت رسول کے خلاف قول و فعل کرے اور اسی پر فوت بھی ہو جائے اور ایک ملا اس غلطی کو نکالے۔

جو ملا لوگ کہ ابھی خدا کے برگزیدہ مسیح کی شناخت سے محروم ہیں وہ اگر کہیں کہ مرزا غلام احمد صاحب نے فلاں آیت کو نہیں سمجھا اور اسکے خلاف فلاں قول کیا ہے تو گو اسکا بھی یہ کہنا یقیناً غلط ہوگا مگر اسکا یہ کہنا نہ کچھ قابل تعجب ہے اور نہ یہ کہنا اسکے مسلوب العقل والعلم ہونے پر دال ہو سکتا ہے۔ لیکن جو ایک طرف آپ کو مسیح موعود تسلیم کرتا ہو۔ اور اس کے الہاموں کو قطعی ظاہر کرتا ہو اور پھر اسکے الہاموں میں قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی یحبکم الله جیسے الہامات بھی پڑھتا ہو۔ وہ اگر کہے کہ مسیح موعود نے خلاف کتاب اللہ اور سنت رسول فلاں فلاں قول اور فعل کیا ہے۔ اور اسی پر وہ فوت بھی ہو گیا۔

لہذا اسکے یہ اقوال اور افعال نہ قابل احتجاج ہیں اور نہ قابل اتباع ہیں تو یقیناً اس کا یہ کہنا بہت ہی قابل تعجب ہے کیونکہ اب تو اسکے ہر ایک قول و فعل میں اس کا احتمال ہے کہ خلاف کتاب اللہ اور خلاف سنت رسول اللہ ہو۔ اور اس کا پتہ لگانے والے وہ عقلمند ملا صاحب ہی ہیں پس جب تک مصنف صاحب اس کا پتہ نہ دیں کہ فلاں قول و فعل اس حکم کا خلاف کتاب و سنت ہے اور فلاں نہیں تب تک اس کا قول نہ قابل احتجاج ہے اور نہ قابل اتباع پس خدا نے اور اسکے رسول نے تو یونہی برائے نام اس کو حکم عدل فرمادیا اصل حکم عدل تو ملا عقلمند ہیں جو کہ خداوند تعالیٰ کے بنائے ہوئے حکم پر بھی حکم ہے کبریت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولون الا کذباً

مسیح موعود کے حکم و عدل
 پہر اسی سلسلہ کلام میں صفحہ ۵ پر پہلے یہ آیت کریمہ لکھی فلا و سربک لایومنون حتی یحکموا
 اکیۃ اور پھر اسی آیت کے متعلق چند لفظی

فوائد بیان کرتے ہوئے (کہ ضمیر خطاب سے آنحضرت اور ضمیر جمع سے سب امت مراد ہے اور قسم کھائی ہے اور وہ بھی کالنفی کے ساتھ جو کہ تاکید کے لئے ہے اور پھر اصل سرمایہ ایمان کی نفی فرمائی گئی ہے پھر وہ نفی ایمان کی جو حرف ان کے ساتھ جو تحقیق مضمون جملہ کے لئے آئے ہے۔ پھر اس نفی ایمان کی غایت یہ تحکیم قرار دی گئی ہے پھر ارشاد ہوا کہ اس تحکیم سے کوئی تنگی اور بچاؤل میں نہ ہو۔ پھر یسملوا تسلیماً بھی ارشاد ہوا جو نہایت درجہ کی تاکید ہے وغیرہ وغیرہ من التاکیدات) نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ ”پس بتاؤ کہ اس تحکیم کا مصداق سوائے خاتم النبیین سید المرسلین کے اور کون ہو سکتا ہے اور ایسے آقا کے ساتھ کون غلام برابری کر سکتا ہے۔ حاشا و کلاً“

ناظرین قبل اسکے کہ میں آپ کو وہ بات بتاؤں جس کے لئے میں نے انکی یہ طویل درافشاںیاں نقل کی ہیں پہلے میں آپ کی توجہ ایک مختصر سی بات کی طرف مصروف کرانا چاہتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ آپ ایک طرف تو مولوی صاحب کے اس عظیم الشان دعوے پر نظر کیجئے کہ خدا کے مسیح اور اس کے مقرر کردہ حکم کے خلاف کتاب و سنت

اقوال افعال کو دوسرے اقوال و افعال سے علیحدہ کرنے اور اپنے اس پر حکم بننے کا اداء کرنے کو دیکھیں اور دوسری طرف اسی آیت کی تفسیر میں ان کی ہمہ دانی اور ان کے ہوش و حواس کا اندازہ کریں۔

آپ ثم لایجد وافی انفسہم حرجا کے معنی یوں ادا کرتے ہیں ”پھر ارشاد ہوا کہ اس شخص کو کئی تنگی اور مرج دل میں واقع نہ ہو“ تنگی تو بیشک حرجا کے معنی ہیں مگر تنگی کے بعد۔ اور مرج کیا بلا ہے؟ نہ یہ قرآن مجید کے کسی لفظ کے معنی ہو سکتے ہیں۔ اور نہ اسکا یہاں پر کوئی جوڑ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ مرج کے معنی موت اور نقصان کے ہیں تو معنی یہ ہونگے کہ پھر وہ لوگ اس سے اپنے دلوں میں کوئی تنگی اور موت اور نقصان نہ پائیں اور بضر محال اگر اس کا جوڑ بھی ہو جاوے تو یہ اس آیت کے کسی لفظ کے معنی نہیں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ لفظ اور یہاں پر عطف تفسیری ہے تو بہو کا تب سے حرج کے عوض مرج لکھا گیا ہے تو اسکی نسبت عرض ہے کہ تفسیر تو اسکی ہوتی ہے جو صاف صاف معلوم نہ ہو اور وہ تنگی نہیں ہو سکتی بلکہ لفظ حرج ہو سکتا ہے پس عطف تفسیر ہوتا تو یوں ہوتا حرج اور تنگی واقع نہ ہو اور اسمیں ممکن تھا کہ قلم کی غلطی سے بجائے حرج مرج لکھا جاتا لیکن یہاں پر تو تنگی اور مرج ہے جس میں یہ تاویل نہیں چلتی پھر اس سے بڑھکر یہ ہے کہ کہتے ہیں ”پھر نفی ایمان کی جو حرف اِن کے ساتھ ہے جو تحقیق مضمون جملہ کے لئے آتا ہے“ حالانکہ نفی ایمان پر بلکہ اس ساری آیت میں کوئی اِن نہیں ہے۔ اور یونہی اپنے پاس سے ایک بات کہہ دی ہے خدا کا خوف بھی نہیں لکھنی تفسیر اور جو کچھ منہ میں آیا کہہ دیا اب بتائے کہ جس صاحب کے ہوش و حواس کا یہ حال ہو کہ آیت نکھی ہوئی سانسے موجود ہو اور ایک لفظ اس میں نہیں اور لکھ ہے ہیں کہ وہ اس میں ہے اور وہ فلاں فائدہ دے رہا ہے اور اس پر ایک نتیجہ بھی شفرع کیا جاتا ہے اب بزرگ مولوی صاحب کا دعویٰ دیکھئے اور علمی کا رملہ دیکھئے صدق اللہ العزیز العلیم انی تمہیں من اسرا داھا نثاک۔

خدا کے مسیح کی یہ کس قدر متنازع ہے کہ اسکو اس کتاب و سنت کے خلاف قول و فعل کرنے والا قرار دیا جاتا ہے جس کے قائم کرنے کے واسطے اسکو مبعوث کیا گیا تھا۔ اور پھر جن ملائوں کے دخل بیجا سے کتاب و سنت میں بہت کچھ گر بڑ بڑ گئی تھی یہاں تک کہ ہر ایک عالم تجدید کی ضرورت پیش آ گئی اور اسکے لئے خداوند تعالیٰ نے اپنے مسیح کو مبعوث فرمایا۔ ان ملائوں کو یا ان میں سے ایک کو اسپر حکم بتایا جاتا ہے اور پھر اس پر بڑھکر ایک مولوی صاحب کی اور کیا امانت ہوگی کہ جس کتاب و سنت دانی کا آپ نے یہ ادعا عظیم کیا اسی میں اسقدر فاحش غلطیاں کہیں۔ بلکہ ان ملائوں کی جس کارروائی سے تجدید کی ضرورت پیش آئی تھی ایک آیت کی اس سے تفسیر کرا کے اسی کا نمونہ اس کے ماتھے سے دکھلا دیا کہ یہ ملاں اس طرح سے کھلے کھلے خدا کی کتاب میں سپانے پاس سے داخل کیا کرتے ہیں کہ قرآن مجید میں کوئی لفظ نہیں جس کے معنی ہرج ہوں اور یہ آیت کے معنوں میں ہرج کو از خود بڑھاتے ہیں امد آیت میں کوئی ات نہیں۔ مگر یہ اپنی تاکیدوں کے نمبر بڑھانے کے لئے اپنے پاس سے لیکر ان زائد کرتے ہیں پس دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو حد سے بڑھی ہوئی دلیری ہے کہ خدا کی کتاب پر ماتھے صاف کرنے اور پہلوں کی طرح اسمیں کمی بیشی کرنے کی جرأت کرنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں اور یا عقل اور ہوش و حواس قائم نہیں۔

اسکے بعد میں آپ کو اس بات کی طرف متوجہ کرتا ہوں جس کے لئے میں نے یہ عبارت نقل کی ہے اور وہ یہ ہے کہ یہ لکھنا کہ بتاؤ اس حکیم کا مصداق سوائے حضرت خاتم النبیین کے اور کون ہو سکتا ہے اور ایسے آقا کے ساتھ کون غلام برابر کر سکتا ہے۔ محض لوگوں کو اس مغالطہ میں ڈالنا ہے کہ یہ لوگ فلاں و تالیہ۔ والی حکیم کا مصداق بجائے آنحضرت کے مسیح موعود کو قرار دیتے ہیں۔ اور اگر آپ کو اسکا مصداق بتائیں بھی تو پھر حضرت مسیح موعود کو حضور کے ساتھ برابر کا حصہ دار قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے کہ ہم اس حکیم کا مصداق آنحضرت کو نہیں ٹھہراتے اور نہ ہم کسی غلام کو اس آقا کے ساتھ برابر قرار دیتے ہیں۔ اور نہ

اسکی ہم کو ضرورت ہے البتہ مصیبت تو ساری سمجھ کی ہے جب کسی کی سمجھ ہی ماری جائے تو ہم اسکا کیا علاج کر سکتے یا کس طرح اسکو سمجھا سکتے ہیں اور یہ بھی نہیں کہ یہ کوئی بہت باریک مسئلہ ہے موٹی اور کھلی کھلی بات ہے جس کی نسبت میں امید کرتا ہوں کہ مولوی صاحب اور کشتہ عناد کے سوا اور جو کوئی بھی اسکی طرف توجہ کرے گا یا سانی سمجھ لیگا۔

بات ساری اسقدر ہے کہ اس آیت کریمہ میں خداوند تعالیٰ نے آنحضرتؐ کو مشاجرات میں حکم ٹھہرانے کا حکم دیا ہے اور پھر ارشاد فرمایا کہ جو آپ فیصلہ فرماویں اسکو اچھی طرح تسلیم کر لیں اور ظاہر ہے کہ جب تک حضور بذات خود صحابہ میں موجود تھے تب تک تو حکم بنانا یہی تھا کہ حضور سے اسکا فیصلہ چاہا جائے لیکن جب آپ فائق اعلیٰ سے جاملے تو اب آپ کے حکم بنانے کی یہی صورت رہ گئی کہ آپ کی لائی ہوئی کتاب الہی اور آپ کی قائم کی ہوئی سنت اور آپ کی احادیث سے فیصلہ چاہا جائے اس حد تک مولوی صاحب بھی مانتے ہیں اور ہم بھی مانتے ہیں۔ لیکن ایک جاہل سے جاہل اور نادان سے نادان بھی اسکو سمجھ سکتا ہے کہ آپ کے بذات خود فیصلہ کرنے میں اور کتاب و سنت اور حدیث سے فیصلہ لینے میں بہت عظیم الشان فرق ہے کہ پہلی صورت میں تو جو فیصلہ حضور نے دیا۔ فریقین میں اسکو سمجھ سکتے ہیں اور گو اسکے ماننے میں کسی بدبخت کو اختلاف ہو تو ہو۔ لیکن نفس فیصلہ میں کوئی نزاع نہیں ہو سکتا کہ ایک فریق کو حضور نے یہ فیصلہ دیا ہے اور دوسرا کہے کہ یہ نہیں وہ دیا ہے لیکن آپ کے بعد جو کتاب و سنت اور حدیث کا فیصلہ ہے وہ ایسا نہیں۔ بلکہ پہلے تو لوگوں کو مولوی صاحبوں کی ضرورت پیش آتی ہے کہ بجائے حضور کے پاس جانے یا کتاب کے پاس جانے کے بعض کسی مولوی صاحب کے پاس جائینگے اور بعض دوسرے کے پاس۔ پس اکثر یہی ہوگا کہ (نا سمجھی کے باعث یا ان قواعد محترکہ کے اختلاف کے باعث کہ جن پر اس فیصلہ کی بنا رکھی جاتی ہے)

یا اسوجہ سے کہ ایک کے نزدیک اس عبارت کے ایک معنی ہیں اور دوسرے کے نزدیک دوسرے
یا اس سبب سے کہ اس امر کی نسبت مختلف احادیث ہیں۔ اور ایک کے خیال میں ایک
حدیث قابل تمسک ہے دوسری نہیں اور دوسرے کے نزدیک دوسری ہے اور پہلی
نہیں کہ ایک ایک فیصلہ دیگا اور دوسرا پہلے کے خلاف دوسرا۔ پس حکم تو انہوں نے
کتاب و سنت اور حدیث ہی کو بنایا ہے لیکن انہوں نے ان کو کچھ فیصلہ نہیں دیا۔ پھر
انہوں نے مولوی صاحبوں کو وکیل بنایا لیکن انہوں نے بھی کتاب و سنت اور حدیث
سے کوئی ایک فیصلہ نہ سنایا بلکہ دو یا گاہے دو سے بھی زیادہ فیصلہ کتاب و سنت اور
حدیث سے سنائے اب تناؤ فیصلہ ہو تو کس طرح اگر کہو کہ محمد احسن جو فیصلہ کر دے
وہ فیصلہ سمجھا جائے تو پہلے اس کا ثبوت کیا۔ دوم محمد احسن کے قول کے مطابق محمد
رسول اللہ حکم نہ ہے یا غلام کو آقا کے ساتھ برابر کیا گیا۔ اگر اس بات پر غور کیا جاتا
کہ کتاب و سنت اور حدیث محمد رسول اللہ کے قائم مقام حکم تو ہوئے پھر ان سے نزاع
تو مٹا نہیں بلکہ اور بھی بڑھا تو کبھی خدا کے مسیح کے حکم ہونے کو آنحضرت کی تحکیم کے منافی
یا اس کے مقابل نہ ظاہر کیا جاتا۔ پس اصل بات یہ ہے کہ چونکہ کچھ نفسانیت اور کچھ
از خود قواعد اختراع کر کے ان کے ذریعہ سے نئے احکام و شرائع ایجاد کرنے وغیرہما
سے نزاع و اختلاف بڑھ گئے اور اپنی شامت اعمال سے فیج اعوج بن گئے۔
تو گو مجھ دین کے ذریعہ سے کچھ نہ کچھ ہوتا رہا۔ لیکن یہ نہ ہو سکتا تھا کہ فیج اعوج کے
زمانہ میں صحابہ کے زمانہ کی طرح حالت ہو جائے۔ اور حکم وہی ہو سکتا

ہے جس کا منجانب اللہ اور خدا سے ہم کلام ہونا اور مؤید من اللہ ہونا سب انبیاء کی
طرح آیات باہرہ اور حج قاہرہ کے ساتھ اور الہی شہادات کے ساتھ ثابت ہو کیونکہ
یہی اسکے فیصلہ کے حق اور پسند الہی اور منجانب اللہ ہونے کا بین ثبوت ہوتا ہے
اور مولویانہ باتیں نزاع کو قطع نہیں بلکہ بڑھاتی ہیں۔

اور یہ بھی ممکن نہیں تھا کہ اب کوئی شارع نبی آجائے لہذا پہلے سے یہ مقدّر تھا اور
بتایا گیا تھا کہ مسیح موعود حکم ہو کر آئے گا اور ساتھ ہی یہ بھی بتا دیا گیا تھا کہ وہ اسی

دین اسلام کو اصل حالت پر لانے کا کوئی بیظہر کا علی الدین کلمہ کو آنحضرت نے ہی
 شروع کیا مگر اس کو وہ پورا کر گیا اور فیج اعوج سے نکال کر خیر القرون کے لوگوں کے ہرنگ
 بنا دیا۔ اور باوجود اسکے چونکہ وہ سب کچھ آنحضرت ہی کے فیض سے حاصل کر گیا۔ اور
 آنحضرت سے علیحدہ ذرہ بھر بھی نہ ہوگا۔ لہذا اسکی بعثت کوئی علیحدہ بعثت نہیں بلکہ حضور ہی
 کی بعثت ثانیہ قرار دی گئی۔ پس آپ کا حکم ہونا نہ تو کوئی علیحدہ ہے اور نہ آپ کے حکم ماننے میں
 آنحضرت کے ساتھ برابری لازم آتی ہے کیونکہ آپ کی تحکیم کا خلاصہ یہ نہیں کہ میں کہتا ہوں۔ یا
 خدا نے مجھے یہ کہا ہے لہذا تم یہ کرو۔ بلکہ یہ ہے کہ خدا نے مجھے یہ بتایا یا سمجھایا ہے۔ کہ
 قرآن مجید کا یہ مطلب ہے یا آنحضرت کی یہ سنت یا یہ آپ کا ارشاد ہے اور اسمیں کوئی علیحدگی
 نہیں اور نہ برابری کیونکہ برابری تو تب ہوتی کہ جس طرح آفاقی یہ شان تھی کہ وہ فرماتا کہ
 خدا نے مجھے یہ کہا ہے یا میں یہ کہتا ہوں اسلئے تمہارے لازم ہے مگر غلام کی یہ شان نہیں
 کہ وہ یہ کہے بلکہ وہ یہ کہتا ہے کہ خدا نے مجھے بتایا یا سمجھایا ہے کہ قرآن مجید کا یہ مطلب ہے
 یا آنحضرت کا یہ ارشاد یا عمل ہے لہذا تمہارے لازم ہے پس اسمیں کمال برابری ہوئی
 آقا تو اس قدر بڑی شریعت لایا اور غلام ایک مسئلہ بھی نہ اس پر زائد کرتا ہے نہ کم کرتا ہے
 نہ تبدیل کرتا ہے بلکہ کرتا ہے تو یہ کہ (جو فیج اعوج کے ملاؤں نے از خود حکم نہیں۔ بلکہ
 شارع بنکر دخل دیا تھا اور اس وجہ سے اس ایک رسول کی ایک امت ایک کتاب
 اور ایک شریعت والی ۳۷ سے بھی زیادہ فرقوں پر تقسیم ہو گئی) اس دخل سب کا الہی
 اشارہ کے ماتحت رفع دفع کر کے دین کو اصل حالت پر اور فرق مختلفہ کو ایک امت
 بنایا ہے پس یہ محض سمجھ کا قصور ہے کہ آپ کی تحکیم کو حضور کی تحکیم کے مقابل علیحدہ
 تحکیم ٹھہرانا یا اس سے غلام کی آقا کے ساتھ برابری کا خیال کرنا اور نہ جو آپ کی تحکیم
 کی حقیقت بیان ہوئی ہے اس پر نظر کرنے کے بعد تو ان دونوں باتوں کا وہم تک
 نہیں آ سکتا مگر جب سمجھ کا یہ عالم ہو کہ فلا و سرائیک لایومنون میں نفی ایمان بحرف
 ان جو تا کین مضمون جملہ کے لئے ہوتا ہے نہ کہ اجانا ہے حالانکہ نہ یہاں پر ان سے اور
 نہ یہ دماغ عالی میں آتا ہے کہ ان تو جملہ اسمی کے مضمون کی تاکید کے لئے آیا کرتا ہے

نہ تا کیہ ضمون جملہ فعلیہ کے لئے اور کا یو منون جملہ فعلیہ ہے نہ اسمیہ اور یا ایہا الذین
 آمنوا کو نوا انصا۔ واللہ الخ میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے صحابہ کی ایک قسم کا انصد نام
 رکھنا سمجھا جاتا ہو۔ تو پھر حضرت مسیح موعود کی تحکیم میں ایسا سمجھ لینا کونسا محل شکایت
 ہو سکتا ہے۔ ناظرین کرام! سمجھ پر تو ایسے پتھر پڑے ہیں کہ اس کا انداز ہی نہیں ہو سکتا۔
 مثلاً اسی کے آگے متصل آپ صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں کہ وہاں احادیث ضعاف اور آیات ذوالوجہ
 اور تشابہات وغیرہ میں حضرت جبری اللہ بھی حکم عدل ہو سکتے اور ان کا قول بھی حجت ہو سکتا
 ہے خصوصاً الہامات قطعہ حضرت اقدس کے۔ اور پھر یہی بزرگ ٹاسٹلیج کے صفحہ ۲
 پر لکھتے ہیں کہ ”اور میرے نزدیک حدیث ضعیف بھی اقوال والہامات سے مقدم ہے۔“
 اب ناظرین غور فرمائیں کہ جب حدیث ضعیف حضرت مسیح موعود کے اقوال والہامات پر
 مقدم ہوئی تو پھر آپ احادیث ضعاف میں حکم عدل کے لئے ہو کر احادیث ضعیف میں حکم عدل ہو سکتے
 کہ آپ انہیں سے جس ضعیف حدیث کو رد کریں آپ کی یہ رد کرنا درست اور واجب الاتباع ہو۔
 اور وہ ضعیف حدیث پھر قابل اعتبار نہ رہے اور جب آپ نے کسی ضعیف حدیث کے
 خلاف حکم دیا تو آپ نے اس کو رد کیا اور یہ فیصلہ دیا کہ یہ حدیث مردود ہے اور ثابت نہیں
 بلکہ ثابت وہ ہے جو میں کہتا ہوں۔

اسی طرح جب احادیث ضعاف میں آپ حکم عدل ہوئے تو پھر حدیث ضعیف آپ کے
 قول اور الہام سے کس طرح مقدم ہو سکتی ہے جب آپ حدیث ضعیف پر حکم ہیں اور وہ بھی
 عدل تو آپ اپنے قول اور الہام کے ساتھ اس کو رد کرتے ہیں اور آپ کو اس کا حق ہے۔
 اور آپ کی یہ تردید واجب الاتباع ہے لیکن ضعیف حدیث آپ کے قول والہام پر مقدم
 ہے لہذا وہ حدیث ضعیف قائم رہے گی اور حکم و عدل کا قول اور الہام رد ہو جائینگے۔
 پھر اس پر طرفہ یہ ہے کہ صفحہ ۶ کی عبارت منقولہ کے اخیر میں صاف لکھا ہے کہ
 خصوصاً الہامات قطعہ حضرت اقدس ”توجب الہامات کا قطعہ ہونا مسلم ہوا۔ اور حدیث
 ضعیف کے غیر قطعی ہونے سے انکار بھی نہیں ہو سکتا۔ اخبار احاد تو صحیح بھی ہوں تو
 بھی ظنی ہی ہوتی ہیں تو جب ضعیف ہوں پھر تو ظن کے مرتبہ ہی سے گر جاتی ہیں۔ یا

یہی کہہ سکتے ہیں

یا اسکے آخری ادنیٰ درجہ پر ہوتی ہیں تو پھر غیر قطعی قطعی کو کس طرح رد کر سکتا ہے۔ پس جس طرح انسانی عقل اس کو باور نہیں کر سکتی کہ کوئی شخص ہوش و حواس قائم رکھتا ہو ایک طرف تو حضرت اقدس کے اقوال اور الہامات کو احادیث ضعاف میں حجت اور آپ کو حکم عدل تسلیم کرتا ہو اور پھر باوجود اس کے ضعیف حدیث کو آپ کے قول اور الہام پر مقدم کہے اسی طرح اسکو بھی باور نہیں کر سکتی کہ ایک طرف الہامات حضرت اقدس کو قطعی کہے اور پھر دوسری طرف ضعیف حدیث کو جو یقیناً غیر قطعی ہے مطلقاً الہامات حضرت اقدس پر مقدم کہے۔

پھر جو شخص کہ اپنے رسالہ کے ناظرین کو اس بات کے یاد رکھنے کی تاکید کرے کہ اس رسالہ میں جو کچھ بیان کیا جا رہا ہے وہ کتاب و سنت سے محققانہ طور پر بیان ہوگا اس سے کس طرح متصور ہو سکتا ہے کہ جس کو خدا اور رسول حکم عدل علی الاطلاق فرمائے وہ اسکی تحکیم کو احادیث ضعاف وغیرہ کے ساتھ از خود تخصیص کرے اور کتاب و سنت تو کیا اقوال و افعال یا قال رجال بھی نہ پیش کرے اور بخلاف اپنے قول کے لوگوں کو اپنے اقوال اور افعال کی تقلید کی طرف بلائے اور یہ کہنا کہ اسی کے نبوت کے لئے تو بنے وہ آیت لکھی ہے۔ جس میں نفی ایمان ان کے ساتھ ہے جو تاکید مضمون جملہ کے لئے آتا ہے مفید نہیں کیونکہ اس میں ان تو ہو سہو ہو مگر احادیث ضعاف یا صحاح وغیرہ کا نام و نشان نہ نکلتا ہے۔ باقی حضور کے ارشاد سے جو پہلے اس آیت میں ان مضمون جملہ فعلیہ کی تاکید کے لئے

تسلیم کر گیا۔ لیکن جو بے ادب حضور کے ارشاد سے اس میں خلاف قاعدہ بخوبی ان کو جملہ فعلیہ کی تاکید کے لئے اور خلاف روایت قرأت و تواتر قرآن مجید میں ایک زائد ایسا ان تسلیم نہ کرینگے وہ شوخ دیدہ اس ارشاد عالی کو کتب تسلیم کر سکتے ہیں۔

پھر اسی صفحہ پر اسکے بعد ہے کہ ”اگر مسیح موعود کے جملہ اقوال کو تمام مسائل میں مستقل حجت گردانا جائیگا تو پھر نہ قرآن مجید کی ضرورت ہے اور نہ احادیث صحاح کی“ خداوند تعالیٰ سمجھئے تو کوئی بات بھی نہیں ہم ابھی بتائے ہیں کہ باوجود حضرت مسیح موعود کے حکم ہونے کے پھر بھی قرآن مجید و احادیث کی ضرورت ہے کیونکہ مسیح موعود حکم ہے علیحدہ شارع نہیں ہے۔ شارع ہوتے تو پھر بیشک ضرورت نہ ہوتی۔ اور

حکم ہونے سے ان کی ضرورت کی نفی نہیں بلکہ اسکا ثبوت لازم آتا ہے اور یہ بھی کہ باوجود
قرآن وحدیث موجود ہونے کے اور ان کے حکم ہونے کے پھر بھی مسیح موعود کے حکم
ہونے کی ضرورت ہے۔ اور اگر ایک کے حکم ہونے سے اوروں کی نفی ہو جاتی ہے
تو پھر آیت میں تو حتیٰ بحکمہ آیا ہے قرآن مجید کا ذکر تک نہیں تو کیا اس سے یہ
لازم نہ آئے گا کہ قرآن حکم نہیں۔ کیونکہ اسمیں مجرد آنحضرت ہی کو کل امور میں حکم قرار دیا گیا ہے
اسکے بعد اسی صفحہ ۶ پر لکھا ہے پس ثابت ہوا کہ جن امور میں قرآن مجید اور احادیث
نے بصراحت فیصلہ نہیں فرمایا۔ یا فرمایا تو ہے لیکن اس سے لوگ محض غافل ہو گئے ہیں
انہیں آپ حکم عدل ضرور ہیں

پہلے تو یہ عرض ہے کہ کہاں سے ثابت ہوا کہ قرآن مجید اور حدیث صحیح نے جہاں
فیصلہ کیا ہوا ہے لیکن لوگ محض غافل ہو گئے ہیں۔ دماں پر حضرت مسیح موعود
حکم عدل ہیں۔ اس سے پہلے نہ تو کوئی آیت یا حدیث آپ نے ایسی لکھی ہے جس میں
اسکا کسی قسم کا ذکر ہو۔ اور نہ کوئی اور عقلی دلیل ایسی ذکر ہوئی ہے جس میں اس تصریح
اور غفلت کا ذکر ہو پھر ثابت کہاں سے ہو گیا علاوہ بریں تصریح و عدم تصریح کا فیصلہ
تو مولوی صاحبان کے ہاتھ میں ہوا۔ اور وہ ایسے بزرگ ہیں جہاں بالکل ثابت نہیں
دیاں بھی تصریح کے مدعی ہیں پس یہ فیصلہ کس طرح ہو کہ یہاں پر مسیح موعود حکم ہیں
یا نہیں۔ کیا حیات مسیح جو کہ کسی آیت یا حدیث سے ثابت نہیں اسکے سارے کے
سارے غیر احمدی مولوی صاحبان بصراحت تام قرآن مجید کی متحدہ آیات اور متحدہ
احادیث صحیحہ سے ثابت ہونے کے مدعی نہیں ہیں۔ اور اگر یہ کہو کہ وہ غلط کہتے ہیں
تو وہ کہیں گے کہ تم غلط کہتے ہو۔ اور مولوی صاحبان کے نزاع کا نہ آج دن تک
کبھی فیصلہ ہوا۔ اور نہ آئندہ ہوگا۔ پس نتیجہ اسکا یہ ہوا کہ جہاں مولوی صاحب کی
مرضی ہوئی۔ دماں تو مسیح کو حکم بنا لیا۔ اور جہاں مرضی کے خلاف ہوا دماں کہہ دیا
کہ قرآن کی تصریح اسکے خلاف موجود ہے جیسا احمد کا جمالی ہونا خلاف مرضی ہوا
تو کہہ یا کہ مسیح کی یہاں پر کوئی بات نہیں کہنی جاتی۔ قرآن مجید سے بصراحت

مالا کلام ثابت ہے کہ احمد جلالی ہے کیا اس سے بڑھکر کوئی تصریح ہو سکتی کہ جس سورۃ میں یہ آیا ہے اسکا نام ہی صفی اور پھر اس میں قتال کا ذکر ہے پھر اس میں صحابہ کی ایک قسم کا نام خود خدا نے انصار رکھا ہے اور ان کے مقابل حواریوں کا نام اللہ نے حواری ہی رکھا ہے انصار انکا نام اگر رکھا ہے تو مسیح نے رکھا ہے یا بزبان خود میاں مٹھو بنے ہیں۔ پس اس سے بڑھکر اور کیا تصریح ہو سکتی ہے لہذا یہاں پر مسیح وغیرہ کی تحکیم کی کوئی گنجائش نہیں۔ پس جلو مسیح موعود کی تحکیم کا خاتمہ ہوا۔ پھر اسکے بعد اسی صفحہ ۶ پر لکھا ہے ”اور علاوہ یہ ہے کہ آپ کا حکم عدل ہونا بھی احادیث ہی سے ثابت ہے پس حسب کتاب اللہ اور مسیح موعود اور مہدی ہونا بھی احادیث ہی سے ثابت ہوا ہے۔“ اللہ اکبر انسان جب گرتا ہے تو اسکی کہانتک نوبت پہنچ جاتی ہے۔ اگر یہ وہی سید محمد احسن امر و ہوی ہیں جو قادیان میں کبھی کبھی آکر رہا کرتے تھے تو پھر ان سے تو ہم یہ سنا کرتے تھے کہ میں آپ کے دعویٰ کی بنا خدا کی دہی اور ان نشانات پر ہے جن کے ساتھ ہر ایک نبی کی نبوت ثابت ہوتی رہی ہے اور آج ان کی کتاب میں ہم یہ پڑھتے ہیں کہ آپ کا حکم اور مسیح اور مہدی ہونا بھی حدیث ہی سے ثابت ہے اور پھر یہ بھی خیال نہیں کیا کہ اگر میں یہ کہوں گا تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ آنحضرت کی نبوت کا ثبوت ان اسرائیلی محرف و مبدل کتب سے ہوا ہے جنکا دھبہ حدیث سے بھی گرا ہوا ہے اور اس صورت میں آپ کی نبوت کا ثبوت مسیح موعود کے دعاوی کے ثبوت سے بھی کمتر ہو گیا کیونکہ مسیح موعود کے دعاوی کی نسبت تو احادیث صحیحہ میں پیشگوئی ہے۔ اور آنحضرت کی نبوت کی پیشگوئی اسرائیلی محرف و مبدل کتب میں آئی ہے اور ان کتابوں کا رتبہ سلسلہ روایت اور حفاظت کے لحاظ سے بہت ہی گرا ہوا ہے۔

پس اگر کسی مبشر کے دعویٰ کا ثبوت فقط وہ بشارت ہی ہوا کرتی ہے تب تو جس طرح حضرت مسیح موعود کے دعویٰ کا ثبوت ان احادیث کے ساتھ ہوا جن میں آپ کی بشارات ہیں۔ اسی طرح آنحضرت کی نبوت کا ثبوت ان اسرائیلی

کی صداقت پر ہزار دلیل قرآن مجید سے ملتا ہوں بھروسہ یہ کیا کرتے تھے کہ آپ کے دعویٰ امر

محرف و مبتدل غیر محفوظ کتب کے ساتھ ہوا جن میں آپ کی نسبت بشارات ہیں۔ اور اگر اس کے علاوہ قولی شہادت اللہ جو کہ وحی الہی میں اس پر نازل ہوتی ہے اور فعلی شہادت اللہ کے ساتھ ہوتی ہے جو کہ آیات باہرہ اور تائیدات قاہرہ کے رنگ میں ہوتی ہے و کفی باللہ شہیداً اسکا بین ترین ثبوت ہے تو پھر جس طرح یہ ثبوت آنحضرتؐ اور پہلے سب انبیاء کے لئے ہے اسی طرح اور بلکہ بعض سے بہت زیادہ حضرت مسیح موعودؑ کے لئے ہے پس نبوت کے لحاظ سے جو شان سب انبیاء کی ہے وہی شان حضرت مسیح موعودؑ کی بھی ہے۔

پھر اگر اپنی پہلی باتیں بھول گئی تھیں یا انکی قدر نہیں رہی تھی تو حضرت مسیح موعودؑ ہی کے اس ارشاد کی قدر کرتے جس کو آپ نے بار بار فرمایا ہے کہ ہمارے دعویٰ کی بنیاد خدا کی قطعی وحی اور اس کے زبردست نشانوں پر ہے۔

اور پھر یہ کہاں سے ثابت ہے کہ کسی کے دعویٰ کا ثبوت جس پایہ کا اسی پایہ کے امور میں اسکا تصرف محصور ہے کیا۔ اگر کسی بڑے عہدہ دار کو اس عہدہ پر مقرر ہونے کی اطلاع بہت معمولی ملازم کے ذریعہ ملے تو اب وہ عہدہ دار اس معمولی ملازم جیسے لوگوں پر حکم اور تصرف کر سکے گا اور اس سے اعلیٰ درجہ کے لوگوں پر نہیں کر سکیگا کیونکہ اس عہدہ کے ثبوت کا ذریعہ ادنیٰ ہے۔ دیکھو آنحضرتؐ کی بشارات کتب اسرائیلیہ میں تھیں مگر آپ کے حکم اور قول کی کیسی اعلیٰ شان ہے سمجھ نہیں آتا کہ یہ دعویٰ کر کے کہ جو کچھ بیان ہو گا وہ کتاب و سنت سے محققانہ طور پر ثابت کیا جائے گا پھر کیوں اس قدر بے تکی اور بے ثبوت باتیں لکھی ہیں۔

اسکے بعد اسی صفحہ ۶ کے اخیر پر لکھا ہے کہ چنانچہ اکثر مسائل جو پیش آجانتے تھے ان کا حکم خاکسار سے دریافت کرتے اور خاکسار کو گویا منصب اقتا تخیل کیا گیا تھا۔ اگر

لے اور اصل خبر جینے والا دیکھنا ہے تو پھر مسیح موعودؑ کی خبر آنحضرتؐ نے دی ہے تب تو آپ کے حکم کی شان بہت ہی بڑی ہے۔

پہلے تو ہم یہ کہتے ہیں کہ ان کا یہ کہنا کہ اکثر مسائل جو پیش آتے تھے انکا حکم خاکسار سے دریافت کرتے یہ غلط ہے کیونکہ اسکے معنی یہ ہیں کہ آپ کو معلوم نہ ہوتا تھا لہذا اچھے سے دریافت کرتے

آپ تمام مسائل شرعیہ میں حکم عدل موعوتے تو یہ تحویل انتہائی میرے سہرہ کیوں کی جاتی۔ بلینوا
و تو جس وایا

معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح آنحضرت ایک صحابی کا تیب وحی کا بیڑا اپنی بیجا تعلق سے
غرق ہوا تھا یہاں پر بھی اسی تعلق کا کرشمہ ہے۔ پہلے تو یہی محض غلط ہے کہ اکثر مسائل
جو پیش آجاتے وہ ان سے دریافت کئے جاتے ہاں اس میں شک نہیں کہ حضرت
مسیح موعود شارع تسخے نہیں کہ ہر ایک مسئلہ اور حکم بذات خود ہی بتاتے۔ ہاں حکم عدل
تھے اور حکم کے لئے خود قرآن مجید نے منصب مقرر فرما دیا ہوا ہے کہ لفتح کمرین
الناس فیما کانوا فیہ یختلفون۔ اور اسکا منصب نہ تو کتاب اور حدیث سے اور
نہ اسکے لفظ کے مفہوم سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک مسئلہ اور حکم خود بتائے پھر جو
لوگ یہاں کے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ قادیان میں مسائل کی یوں ضرورت
پیش آتی ہے کہ حضرت مسیح موعود کی یا آپ کے بعد آپ کے خلیفہ کی ڈاک آتی ہے
اسمیں روزانہ قریباً ایسے خطوط آتے ہیں جن میں کچھ مسائل یا کسی سوال کا جواب طلب
کیا جاتا ہے اور ایسے خطوط کا جواب بھی محرر ڈاک ہی دیتا ہے لیکن بعض کا جواب
کسی مولوی صاحب کے سپرد کیا جاتا ہے مگر وہ کوئی ایک ہی مقرر نہیں ہوتا۔ بلکہ مختلف
مولوی صاحبان کو دیا جاتا ہے اور یہ کوئی اسلئے نہیں دیا جاتا کہ اس مولوی صاحب
کے سوا وہ مسئلہ کوئی حل نہیں کر سکتا بلکہ بار بار ایسا ہوتا ہے کہ اگر وہ سوال یا
مسئلہ اہم ہوتا ہے تو مطاع سے استخراج کر لیا جاتا ہے بلکہ یہ دنیا بالکل اسی رنگ کا
ہوتا ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ اکثروا کلابی شاع حضرت اقدس بعض اوقات
نہایت اہم تصنیف میں مشغول ہوتے اور باہر سے خط آجاتا کہ کوئی سے پڑیا
مری ہوئی نکلی ہے اسکا کیا حکم ہے یا دتر کس طرح پڑھنے چاہئے۔ یا مکان یا
زمین جو رہن رکھی جائے اس سے مرہن فائدہ اٹھا سکتا ہے یا نہ اب بعض تو
ان میں سے نہایت آسان اور متفق علیہ ہوتے اور اکثر کی نسبت حضرت اقدس کا
فہم معلوم ہوتا تو کیا حکم کہہ دینے کی وجہ سے یہ کوئی ضروری تھا کہ آپ اس تصنیف

تصنیف کو چھوڑ کر ایسے مسائل خود لکھتے شروع کر دیتے اور اگر یہ مولوی صاحب ایسے ہی مفتی ہوتے تو حضرت صاحب ان مسائل میں حکم نہ ہوتے تو پھر کیا وجہ تھی کہ ان کو اپنے فتوے حضرت صاحب کے حکم سے ترک کرنے پڑتے تھے مثلاً قادیان کے رہنے والے بخوبی جانتے کہ جمع صلاہین کے مسئلہ میں انہی مولوی صاحب کا یہ فتویٰ تھا کہ جس وسعت کے ساتھ ان میں ہوتا ہے یہ جائز نہیں اور اسکے واسطے بہت کچھ دلائل کا بھی آپ کو دعویٰ تھا اور انہی کے زور پر آپ نے حضرت اقدس کے آگے پیش بھی کیا لیکن اس حکم عدل نے ان کے فتوے کو رد کر دیا۔ اور ان کو ماننا پڑا۔ مگر بعض اوقات ایسے مواقع پر نہایت براہمنہ بھی دکھایا کرتے تھے جس زمانہ میں محمد افضل مرحوم البدر کے اڈیٹر ہوتے تھے ایک رچ پر جانے والے بھائی کا خط حضرت اقدس کی خدمت میں پیش کیا گیا جس میں مسجد حرام میں غیر احمدی امام کے پیچھے نماز پڑھنے کی نسبت دریافت کیا گیا تھا تو حضور نے فرمایا کہ مشکاک کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ ابھی انپر اتمام حجت نہیں ہوا۔ لہذا ان کے پیچھے نماز جائز ہونی چاہئے لیکن یہ درست نہیں کیونکہ نبی پر یہ لازم نہیں کہ ہر ایک کو جدا جدا جا کر سمجھانا ہے بلکہ یہ لازم ہے کہ اپنے ارد گرد ایک حصہ پر اتمام حجت کرے اسکے بعد اپنی دعوت کا اعلان کرے پس جس کو اسکی دعوت پہنچے گی اس پر یہ لازم ہوگا کہ وہ اسکی خود تحقیق کرے اور پہنچنے والے کے فضل سے ایک حصہ پر اتمام حجت بھی کر دیا ہے اور دعوت بھی شائع کر دی ہے لہذا اب ان کا کوئی عذر نہیں اور ان کے پیچھے نماز بھی درست نہیں تو ان مولوی صاحبان نے جن کا یہ فتویٰ تھا کہ جائز ہونی چاہئے۔ ابتدائی حصہ تقریر سنکر اپنے فتوے کی تائید سمجھی اور اڈیٹر کو کہا کہ اسکو ضرور نوٹ کر لینا اور مجھے دکھا کر اخبار میں شائع کرنا۔ اور ان باتوں میں آگے تقریر نہ سنی اور اڈیٹر صاحب نے یہی وجہ کر دیا کہ حضرت صاحب نے فرمایا ہے کہ ان کے پیچھے نماز جائز ہے جب یہ پرچہ شائع ہوا تو شور مچا گیا اور مولانا مولوی عبدالکریم صاحب مرحوم نے حضرت اقدس کی خدمت میں یہ معاملہ پیش کیا تو حضرت صاحب نے فرمایا کہ پہنچنے تو

یہ نہیں کہا بلکہ ہم نے تو یہ کہا تھا اور پھر ساری تقریر مکرر فرمائی تب اڈیٹر کو حکم دیا گیا کہ اسکی تردید کرو۔ بلکہ مولانا مولوی عبدالکیم صاحب نے غصہ کے ساتھ فرمایا کہ اب تم اور جس قدر تمہارے مددگار ہیں ان کو ساتھ لے کر جو میرے پھر کر کے دریافت کرنا ہو کر لو ورنہ تو پھر جو فیصلہ ہو گیا اسکے بعد اگر کچھ تبدیلی ہوئی تو تمہارے لئے اچھا نہ ہو گا لیکن ان بندہ خدا مولوی جیلانی نے اس تردید کے عوض نہایت پیچ در پیچ مضمون لکھ کر شائع کر دیا اور حضرت اقدس کے صریح حکم کی پروا نہ کی۔

اور منصب فتویٰ تحویل ہونے کا اس سے پتہ لگ سکتا ہے کہ ان فتاویٰ کو فتاویٰ احمدیہ میں جمع کیا گیا ہے نیز یہ صاحب تو اپنے معمولی خطوں کو بھی اخباروں میں جرح کر لیا کرتے تھے سو فتاویٰ تو ضرور ہی جرح اخبار ہونے چاہئے اور ہوتے بھی تھے پس فتاویٰ احمدیہ اور اخبار سے پتہ لگ سکتا ہے کہ آپ منصب افتا پر مقرر تھے یا نہ تھے منصب افتا پر مقرر ہونا تو یوں ہوتا ہے کہ ہر ایک فتویٰ اسی سے دریافت ہو اور وہی ہر ایک فتوے دے۔

نہ یہ کہ کبھی کوئی فتوے بالخصوص اسکو دیا گیا ہو تو اس سے وہ مفتی ہو جائے مگر بیجا تعالیٰ اور جھوٹے فخر کا بیڑا غرق ہو۔ وحبون ان یحمدوا بالمریضوا فلا تحسبنہم بمفانۃ من العذاب بالآخر میں حضرت صاحب کا اپنا فیصلہ لکھتا ہوں کہ آپ اپنی تلحیم کے متعلق کیا فرماتے ہیں جس سے پتہ لگ سکتا ہے کہ ان کا یہ بیان آپ کے فیصلہ کے مطابق ہے یا مخالف اور وہ یہ ہے جو شخص مجھے دل سے قبول کرتا ہے وہ دل سے اطاعت بھی کرتا ہے اور ہر ایک حال میں مجھے حکم کھڑا کرتا ہے اور ہر ایک متنازع کا فیصلہ مجھ سے چاہتا ہے مگر جو شخص مجھے دل سے قبول نہیں کرتا اس میں نخوت اور خود پسندی اور خود اختیاری پاؤ گے پس جانو کہ مجھ میں سے نہیں ہر کیونکہ وہ میری باتوں کو جو خدا سے ملی ہیں عزت سے نہیں دیکھتا اس لئے آسمان پر اس کی عزت نہیں ہے (اربعین نمبر ۳ صفحہ ۱۲۸)

اب ناظرین خدا کے لئے بتائیں کہ یہ عبارت خداوند کریم نے پہلے سے بطور

پیشگوئی اس مولوی کے اس گمراہ کن اور بے ہاکانہ نعلیٰ نما تحریر کے جواب میں اپنے پیارے
 ماں اپنی توجید اور تقریر جیسے سید پیارے مسیح (فداہ ابی وامی و روحی و عرضی) سے نہیں لکھا
 دی۔ اور یہ بھی کہ اگر کوئی اس حکم عدل کی اس تحریر کے ہوتے ہوئے پھر اس کو چھوڑ کر اس
 مولوی کی اس گمراہ و تباہ کن تحریر کو صحیح سمجھ لے تو کیا وہ اس پیشگوئی اور خدا کے حکم عدل
 کے فتوے کے رو سے اس مولوی کے ساتھ خدا کے مسیح کو دل سے قبول نہ کر نیوالا۔
 نخواست اور خود پسندی اور خود اختیاری والا۔ اور اس پیارے مسیح سے قطع تعلق کر نیوالا
 اور اپنی عزت کو آسمان پر سے مٹانے والا نہیں ٹھہرے گا۔ ضرور ضرور کھٹھرے گا۔ اللہ تعالیٰ
 ہم میں سے ہر ایک کو بچائے نعوذ برب الناس ملک الناس المالئین من
 شر الوسواس الخناس الذی یوسوس فی صدور الناس من الجنۃ
 والناس۔ کچھ مزید حوالہ جات بھی حکم ہونے کے متعلق لکھے جاتے ہیں۔

۱۔ صمیمہ تحفہ گوڑویہ صفحہ ۱۵-۱۶ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی
 یحبکم اللہ۔ ان کو کہہ دے کہ اگر تم خدا تعالیٰ سے محبت کرتے ہو تو آؤ میری
 پیروی کرو تا خدا بھی تم سے محبت کرے۔ حاشیہ

یہ مقام ہماری جماعت کے لئے سوچنے کا مقام ہے کیونکہ اس میں خداوند
 قدیر فرماتا ہے کہ خدا کی محبت اسی سے وابستہ ہے کہ تم کامل طور پر پیرو ہو جاؤ اور تم میں
 ایک ذرہ مخالفت باقی نہ ہے۔

۲۔ اشتہار معیار الاخیار مورخہ ۲۵ مئی ۱۹۰۶ء۔ ”مسیح موعود کے آگے گردن خم
 کرنا اور غربت اور چاکری کی راہ سے اطاعت اختیار کر لینا ہر ایک دیندار اور سچے
 مسلمان کا کام ہے۔“

۳۔ حقیقۃ الوحی صفحہ ۴۳-۴۴۔ ”صدیقوں میں پیشگوئی موجود ہے کہ وہ مسیح موعود
 جو اسی امت میں سے ہوگا وہ خدا تعالیٰ کی طرف سے حکم ہوگا یعنی جس قدر اختلاف
 داخلی و خارجی موجود ہیں۔ ان کو دور کرنے کے لئے خدا اسے بھیجے گا اور وہی عقیدہ
 سچا ہوگا جس پر وہ قائم کیا جائے گا۔ کیونکہ خدا اسے راستی پر قائم کریگا۔ اور جو کچھ

وہ کہیگا بصیرت سے کہیگا۔ اور کسی فرقہ کا حق نہ ہوگا کہ اپنے عقیدہ کے اختلاف کی وجہ سے اس سے بحث کرے۔ کیونکہ اس زمانہ میں مختلف عقائد کے باعث منتولی مسائل جن کی قرآن پرفیشہ میں تشریح نہیں مشتبہ ہو جائینگے اور باعث کثرت اختلاف عام تمام اندرونی طور پر جھگڑنے والے یا بیرونی طور پر اختلاف کرنے والے ایک حکم کے محتاج ہونگے جو آسمانی شہادت سے اپنی سچائی ظاہر کرے جیسا کہ حضرت عیسیٰ کے وقت میں ہوا۔ اور بعد اسکے آنحضرت صلعم کے وقت میں ہوا۔ سو آخری موعود کے وقت میں بھی ایسا ہی ہوگا۔

۴۷۔ ضرورۃ الامام صفحہ ۲۲۔ پس یہ تمام مختلف رائیں اور مختلف قول ایک فیصلہ کرنے والے حکم کو چاہتے تھے۔ سو وہ حکم میں ہوں،
مقدمۃ المحجرات نظر | اس رسالہ میں براہین مذکورہ سے پہلے مصنف نے

دو مقدمے لکھے ہیں مقدمہ اولیٰ صفحہ ۸ پر یوں لکھا ہے۔ واضح ہو کہ یہاں پر مراد اسم سے اسم صفتی ہے۔ آنحضرت کے تمام اسماء جو صفاتیہ ہیں قرآن شریف میں بھی وارد ہوئے ہیں اور کتب سماویہ بائبل میں بھی موجود ہیں اور یہ سب اسماء مقدسہ الامام و کشوف کے ذریعہ سے منجانب اللہ ہیں۔ یہ اسماء صفاتیہ جو منجانب اللہ ہیں ان کے مسمیات اور معانی اور اوصاف ابد الایات تک قائم و دائم رہینگے۔ لیکن والدین کے نام رکھے ہوؤں کے اوصاف اور مسمیات کا قائم و دائم رہنا کچھ ضروری نہیں الا ماشاء اللہ یعنی جو نام الہاماً یا کشفاً یا اتفاقاً مطابق علم الہی کے منجانب اللہ رکھا گیا ہو۔ وہ مستثنیٰ ہے۔ اور صرف والدین کے تسمیہ سے کوئی استدلال یا حجت کسی فضیلت پر قائم نہیں ہو سکتی ہے۔ (اور اسی سلسلہ میں صفحہ ۹ پر لکھا ہے) اور یہی نکتہ ہے کہ اکثر محدثین نے جو اسماء النبی کا باب منعقد کیا ہے اسکی تفسیر صفات کے ساتھ کی ہے۔ . . . چنانچہ مرقات شرح مشکوٰۃ وغیرہ میں لکھا ہے قولہ صفاتہ۔ الظاہر انہ عطف تفسیر فانہ الیس لہ اسم جامد نعم لہ اسماء نقلت من الوصفیۃ الی العلمیۃ کا حمد و محمد و غیرہ لہما

ولہ صفات باقیہ علی اصلہا مختصۃ بہ واشتراك فیہا غیرہ والاظہارات
المسلکہ بالاسماء هو المعنی الا عم منہا وبالصفات الشمائل التي یاتی بیانہا
(اسکے بعد اسکا ترجمہ لکھا ہے اور پھر صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے) اور صرف لوگوں کے تسمیہ کے
واسطے جو الہامانہ ہوں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان الذین کا یؤمنون بالآخرۃ ^{للملئکۃ}
تسمیہ لانیثی وما لام بہ من علم ان یتبعون الا الظن وادان الظن لا یغنی
من الحق شیئاً۔ اگرچہ یہ آیت مشرکین کے بارہ میں نازل ہوئی ہے لیکن حکم العبد
لعموم اللفظ لا لخصوص السبب کے ایسے تسمیہ کے ساتھ جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے
نہ ہو۔ اگر استدلال کیا جائے تو اسکے ابطال کے لئے بھی شامل ہے۔

یہاں پر مقدمہ اولیٰ کے عنوان کے نیچے ۶ عدد دعاوی کئے ہیں جن میں چار دعویٰ
کی تو کوئی دلیل اشارۃ بھی ذکر نہیں کی اور ایک کے لئے آیت کریمہ تسمیہ ملائکہ بالانیثی والی
اور ایک کے لئے مرقاۃ کی عبارت ذکر کی ہے اور سب کا حال مختصراً عرض کرتا ہوں۔ یہاں
دعویٰ یہ ہے کہ یہاں پر مراد اسم سے اسم صفتی ہے۔ یہ پہلا دعویٰ ہے اور بڑا عظیم الشان
دعویٰ ہے اور اسکا ذکر بھی بطور مقدمہ ہے اور مقدمہ اس کو کہتے ہیں جو کہ دوسری
چیز کے لئے موقوف علیہ ہو چنانچہ مقدمۃ الدلیل کے معنی یہ ہیں کہ مایتوقف
علیہ صحۃ الدلیل اور مقدمۃ العلم کے معنی ہیں مایتوقف علیہ الشروع
فی العلم۔ اور یہاں پر مقدمہ سے یہ مراد ہے کہ جس پر سب بیان کا دار و مدار
لیکن عجیب بات یہ ہے کہ باوجود یہ دعویٰ بھی کرنے کے کہ جو کچھ بیان ہو گا وہ کتاب
وسنت سے محققانہ طور پر ثابت کیا جائے گا اور پھر دلیل نثار دیکھا جس پر اثبات
مدعی کی بنا ہے اور جو ساری بحث کے لئے خود موقوف علیہ قرار دیا ہے۔ اسکے
لئے دلیل کی کوئی ضرورت نہیں تھی۔ پس ایک طرف اثبات مدعی کا سارا دار و مدار
اس پر رکھتا اور دوسری طرف اسکے لئے کوئی دلیل کسی قسم کی پیش کرنا یہ صاف
دکھاتا ہے کہ انکے ہاتھ میں اسکی کوئی دلیل ہے ہی نہیں اور ہوتی بھی کس طرح
قرآن مجید میں صاف اسمہ فرمایا ہے اور لفظ اسم جب مفرد ہو۔ اور ایک ہی

پر بولا گیا ہو۔ اور متعدد پر نہ بولا گیا ہو جیسا کہ یہاں پر اسم بلفظ مفرد ہے جو کہ احمد پر
 بولا گیا ہے جو کہ ایک ہے اور متعدد نہیں۔ ایسی صورت میں کبھی بھی کلام عرب میں
 اس سے بجز علم کے اسم صفت مراد نہیں ہوا۔ اور ہو کس طرح سے لغت کی کتابوں
 میں اسم النشی کے یہی ایک معنے کئے گئے ہیں کہ اسکی علامت چنانچہ لسان العرب
 میں لکھا ہے واسم النشی وسمہ وسمہ وسمہ علامتہ اور اسکے سوا
 لسان العرب جیسی مبسوط کتاب میں بھی اور معنے بالکل نہیں لکھے۔ اور علامت
 کہتے ہیں ما یوجد فی النشی وکایوجد فی غیرہ اور علم تو بیشک ایسی چیز ہے
 کہ جس کا وہ علم ہے اسی میں پایا جاتا ہے اور غیر میں نہیں پایا جاتا لیکن صفت
 تو کہتے ہی اسکو ہیں کہ مادل علی ذات میہمہ ما خود ^{صفا} مع بعض صفات
 پس وہ کسی طرح علامت النشی نہیں ہو سکتی بل جہاں پر اسماء کا لفظ ہوگا وہاں پر گاہ
 بطور تخلیب صفت پر بھی اسکا اطلاق ہو جاتا ہے مگر وہاں پر صفت کے ساتھ علم
 بھی ہوتا ہے ایسا وہاں پر بھی نہیں ہوتا کہ اسماء سے خالص صفات ہی مراد ہوں
 پس جو امر لغت عرب کے بالکل خلاف ہے اور ساری زبان عرب میں اسکی ایک مثال
 بھی کوئی پیش نہیں کر سکتا اعمیٰ یہ نہیں دکھا سکتا کہ اسمہ سے خالص صفت
 مراد ہو۔ اور علم مراد نہ ہو۔ اسکو ہم بدون کسی دلیل کے کس طرح تسلیم کر سکتے ہیں
 پھر اسمہ احمد ایک پیشگوئی میں واقع ہے جس میں اصل مقصد طبرکات امتیاز غیر
 سے دکھانا ہوتا ہے استدلال اور نہ بیان عظمت اور اگر استدلال اور بیان عظمت
 اس خاص پیشگوئی میں مقصود ہوں بھی تو پھر استدلال تو نفس بشارت سے حاصل
 ہو اور اظہار عظمت رسول سے اور امتیاز وہ چیز ہے کہ ہر ایک بشارت میں ضروری
 ہے اسکے سوا اسکا کچھ فائدہ ہی متصور نہیں ہو سکتا۔ اور اس بشارت میں سوا
 اسمہ احمد کے کوئی ممیز ذکر بھی نہیں ہوا۔ اور میں ابھی بتا آیا ہوں کہ تمام زبان
 عرب کی رو سے اسمہ کے معنے علم کے ہیں اور میں ہی نہیں۔ تو اب اگر یہ کہا جائے
 کہ ممیز صفت احمدیت ہے تو پہلے اسمیں یہ خرابی لازم آئے گی کہ تمام لغت عرب

کے خلاف اسمہ کے معنی صفت کے کرنے پڑینگے۔ دوم صفت احمدیت ایک منفی امر ہے جو کہ کسی حالت میں ممیز نہیں ہو سکتی اور اگر بفرض محال ہو بھی تو انہی کے لئے ہو سکتی ہے جو کہ مدتوں آپ کے ساتھ رہ کر آپ کی احمدیت کا علم حاصل کر لیں ورنہ دوسروں کے لئے اسکا پتہ لگنا اور اسکا ثبوت ملنا ہی مشکل ہے اور اگر ہو بھی تو پھر علم کے برابر تو ہرگز کوئی وصف (خواہ کیسی ظاہر کیوں نہ ہو) ممیز نہیں ہو سکتی پس ان وجوہات کے ہوتے ہوئے کس طرح بلا دلیل یہ مانا جائے کہ یہاں پر اسم سے مراد صفت ہے۔

اب دوسرے دعویٰ کو لیجئے اور وہ ان کی عبارت میں یہ ہے ”آنحضرت کے تمام اسماء جو صفاتیہ ہیں قرآن شریف میں بھی وارد ہوئے ہیں اور کتب کلامیہ بائبل میں بھی موجود ہیں“

ناظرین اسکا فائدہ تو جو کچھ ہو گا وہ تو درلبن شاعر کا مصداق ہے کم از کم مجھے اسوقت معلوم نہیں ہوا لیکن ہم کو اس کے معلوم کرنے کی چنداں ضرورت بھی نہیں ماں ضرورت اسکی تھی کہ کوئی ثبوت دیتے مگر اسکا بھی ثبوت نثار وہ ہے خصوصاً جبکہ خود بدولت نے اسی رسال کے صفحہ ۴۷ پر حوالہ نقل کیا ہے کہ ”ان لہ اربعۃ خلاف اسم الخ اور ظاہر ہے کہ ان چار ہزار اسم میں سے ایک یا چند ہی علم ہونگے باقی سب صفات ہی ہونگے اور ہم لوگ قرآن مجید میں بجائے چار ہزار کے ۲ ہزار بھی نہیں پاتے بلکہ ہزار بلکہ ایک سو بھی بلکہ ستر بھی نہیں پاتے ہزار اور سینکڑے اور دہائی کے تو درکنار۔

احادیث میں جو آپ کے پانچ اسماء مروی ہیں انہیں سے مآچی۔ عاقب۔ حاشر جو کہ اسم صفتی ہیں اس قرآن میں نہیں پاتے جس کی تلاوت کرتے اور اسکا درس جیتے اور سنتے رہتے ہیں تو بائبل میں کہاں سے پائینگے پس اس حالت میں بہت ضروری تھا کہ کم از کم قرآن میں ان تمام اسماء کا جو صفتی ہیں پائے جانے کا ثبوت تو دیدیتے اب ناظرین ہی بتائیں کہ ایسے خرافات بے ثبوت و بے اصل سے کیا کچھ نتیجہ نکل سکتا ہے اور ایسی بے اصل باتوں کی تردید میں لگنا بھی تضییع اوقات ہے اور مٹونہ کیلئے

۱۵۔ یہ بھی دریافت طلب ہے کہ چار ہزار والا حوالہ کس آیت یا سنت میں ہے۔

دو پر بہتے کچھ لکھ دیا ہے ہاں ان دو دلیلوں پر کچھ لکھنا ضروری ہے لہذا ہم ان عادی کو چھوڑ کر ان دو دلیلوں کا حال ناظرین کے سامنے پیش کرتے ہیں پہلی دلیل کا خاکہ یہ ہے۔ دعویٰ نمبر ہم کو ذکر کر کے مرقات شرح مشکوٰۃ سے یہ حوالہ دیا ہے کہ قولہ وصفاتہ اظہار اللہ عطف تفسیر الخ جس کا صحیح اور سوائے کسی کمی و بیشی اور تغیر و تاویل کے ترجمہ یہ ہے ظاہر یہ ہے کہ یہ (یعنی باب اسماء النبی وصفاتہ بھی وصفاتہ ہے) عطف تفسیر ہے اس لئے کہ آپ کے لئے کوئی نام جامد نہیں ہاں آپ کے لئے ایسے نام ہیں جو کہ صفت سے نام کی طرف نقل کئے گئے ہیں جیسے احمد اور محمد وغیرہما اور آپ کے لئے کچھ صفات بھی ہیں جو کہ اپنی اصل (یعنی وصفیت) پر باقی ہیں اور نام نہیں ہوئیں ہاں وہ آپ کے ساتھ اختصاص رکھتی ہیں اور غیر ان میں آپ کے ساتھ شریک ہیں۔

اور اس سے بھی زیادہ ظاہر یہ ہے کہ اسماء سے وہ معنی مراد ہوں۔ جو کہ دونوں سے عام ہیں (یعنی ناموں اور صفتوں کو شامل ہیں) اور صفات سے مراد وہ شامل ہیں جن کا بیان آگے آئے گا۔

اب ناظرین دیکھیں کہ دعویٰ تو یہ ہے کہ ہاں اسماء صفاتیہ جو منجانب اللہ ہوتے ہیں۔ ان کے مستمیات اور معانی اشخاص موسومہ میں پائے جاتے ہیں اور الظاہر کے ساتھ جو بیان کیا ہے اس کو کتاب یا سنت سمجھنے کے بعد اور واکاظہر الخ کے ساتھ جو مصنف نے خود اس کو رد کر دیا ہے اس رد کرنے کو بھی نظر انداز کر دینے کے بعد اس کا خلاصہ مطلب تو اسی قدر ہے کہ وصفاتہ اسماء النبی کی تفسیر ہے اس طور پر کہ آپ کا کوئی نام جامد تو ہے نہیں کہ وہ صفت نہ ہو جیسا کہ زید۔ عمر۔ بکر کہ جامد نام ہیں لہذا صفت نہیں بلکہ کچھ تو آپ کے علم ہیں جو کہ اب اگرچہ صفت نہیں ہے کیونکہ وہ اسم بمعنی علم ہو گئے ہیں اور ایسے علم صفت ہرگز نہیں رہتے کیونکہ علم اس شخص کے ساتھ مخصوص اور غیر مشترک فیہ ہوتے ہیں اور صفت عام اور مشترک فیہ ہوا کرتی ہے مگر وہ علم

پہلے ضرور صفت تھے اور صفت سے منقول علیت کی طرف ہو گئے ہیں اور کچھ آپ کی صفات ہیں کہ وہ اب بھی صفت ہیں اور اپنی اصلی حقیقت یعنی صفت ہونے پر قائم ہیں ماں ان کا آپ کے ساتھ اختصاص ضرور ہے لیکن باوجود اس کے دوسرے بھی ان میں آپ کے ساتھ شریک ہیں لہذا وہ علم نہیں بلکہ اب تک صفت ہیں۔ پس یہاں پر دونوں قسموں کو اسماء کہا گیا ہے تغایب کے طور پر اور پھر دونوں کو صفت بھی کہا گیا ہے ایک کو اس لحاظ سے کہ وہ اب صفت نہیں مگر پہلے صفت تھا اور دوم جیسا پہلے صفت تھا اب بھی صفت ہے۔

اور ناظرین دیکھ لیں کہ یہ عبارت اپنے مفہوم کے لحاظ سے اس کے دعویٰ کی موافق نہیں بلکہ مخالف ہے کیونکہ اس کل دعوے ہے کہ یہ کل اسماء خواہ علم بھی ہوں تب بھی اپنے اصلی معنی اور اوصاف پر دال ہیں۔ لیکن اس عبارت میں صاف تسلیم کیا ہے کہ کچھ ایسے علم میں جو کہ صفت سے علیت کی طرف نقل کئے گئے ہیں اور ظاہر ہے کہ انسانی علم کے معنی انسان معین کے ہوتے ہیں۔ پس جس طرح جھڑا جھیل کے علم انسانی ہونے کے بعد انسان معین کے معنی ہوتے ہیں نہ معین پتھر اور معین پہاڑ کے۔ اسی طرح حامد اور محمود کے علم ہونے کے بعد معین انسان کے معنی ہوتے ہیں نہ معین تعریف کرنے والے اور معین تعریف کئے ہوئے کے۔

مگر جو احباب عربی زبان جانتے ہیں وہ خدا کے لئے اس قبر میں پاؤں لٹکا کر ہو کر متقی اور فرشتہ مولوی تھا کے اس عبارت کے ترجمہ کی ضرورت ہی ملاحظہ فرمائیں کہ اپنے اپنے دعویٰ کی تائید نکالنے کیلئے اس مرقات کے ترجمہ میں کیا کیا ہے؟ اور ضرور ہی اللہ دیکھیں کہ فائدہ لبس لہ اسم جامد کے معنی لکھا ہے ”کیونکہ آنحضرت ص کے تمام اسماء آپ کی صفات ہی ہیں۔ آپ کا کوئی نام ایسا نہیں ہے جو علم ہو کہ بمنزہ جامد ہو جائے یعنی کسی وصف مندرجہ اسم پر دلالت نہ کرے“ اب دیکھئے عبارت مذکورہ کا صاف صاف ترجمہ یہ ہے کہ وہ اس لئے کہ آپ کے لئے کوئی نام جامد نہیں ہے“ یعنی سب نام آپ کے مشتق ہیں۔ ان میں سے ایک نام بھی جامد نہیں ہے مگر یہ بزرگ مولوی

اسکے یہ معنی بنا لیتا ہے کہ آپ کا کوئی نام ایسا نہیں ہے جو علم ہو کر بمنزلہ جامد ہو جائے اور یہ محض اس واسطے کہ میرے دعویٰ کی تائید نکل آئے۔

پھر یہ عبارت کہ ”نعم له اسماء نقلت من الوصفية الى العالمية اسکا ترجمہ اور مطلب بھی بالکل صاف تھا کہ ماں اسکے لئے کچھ نام ہیں جو کہ وصفیت سے علمیت کی طرف نقل کئے گئے ہیں اور اسے اس کا کچھ حضور ہی سے مخصوص نہیں۔ بلکہ اور انسانوں کے بھی ایسے نام ہوتے ہیں جو کہ وصفیت سے علمیت کی طرف منقول ہوتے ہیں مثلاً حسان۔ هنالك وغيره ایسے ہی نام ہیں جو کہ وصفیت سے علمیت کی طرف منقول ہیں۔ اور اس نقل کا یہی مطلب ہے کہ پہلے ان کے معنی تھے کوئی شخص بہت خوبصورت کوئی شخص ملکیت والا اور نقل کے بعد ان کے معنی ہو گئے فلاں شخص یعنی عموم کی جگہ خصوصیت آگئی اور جو صفت ان سے مفہوم ہوتی تھی وہ ابھی اب ان سے مفہوم نہ ہو گی نہ یہ کہ عموم تو نہ ہے اگر صفت

ان سے مفہوم ہوتی ہے اور معنی ان کے منقول ہونے کے بعد یہ رہیں کہ فلاں بہت خوبصورت یا فلاں ملکیت والا بلکہ جس طرح جامد سے علمیت کی طرف نقل ہوتے ہیں جیسے حجر جمیل وغیرہ۔ کہ پہلے ان کے معنی غیر معین پتھر غیر معین پہاڑ کے تھے اور بعد نقل کے ان کے معنی ہیں فلاں معین انسان کے یہ یہ کہ عموم نہ ہے اور باقی معنی قائم رہیں اور بعد نقل کے یہ معنی ہوں کہ معین پتھر معین پہاڑ اسی طرح وصفیت سے نقل ہونے کے بعد وصف کا حال ہوتا ہے اور یہ بزرگ اسکا مطلب یہ بیان کرتے ہیں ہاں بعض اسماء ایسے ہیں جو صفات سے منقول ہو کر علم ہو گئے ہیں۔ . . . مثلاً احمد و محمد پس ان ہر دو اہم صفات کا علم ہوتا اس طرف اشارہ کرتا ہے کہ ان صفات احمدیت و محمدیت میں کوئی غیر آپ کا شریک نہیں۔“

گویا صفت سے منقول ہو کر علم ہونے سے اسی قدر تغیر آیا ہے کہ عموم کی جگہ خصوصیت آگئی ہے اور پس وصفی معنی قائم ہیں۔

اور یہ شخص اسلئے کیا ہے تاکہ یہ عبارت ان کے دعوے کے خلاف نہ ہے کہ چونکہ حقیقت میں تو یہ اسکے صریح طور پر مخالف ہے کیونکہ جب آپ کے بعض ایسے نام ہو جو کہ جو صفت سے علمیت کی طرف نقل ہو گئے ہیں تو وہ نقل ہونے کے بعد صفت پر دال نہیں کیونکہ نقل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ ایک چیز کو چھوڑ کر دوسری کی طرف چلے گئے ہیں تو جب نقل صفت ہوئے تو اس کو چھوڑا گیا اور وہ اب وہ بالکل باقی نہیں رہی۔

لیکن ناظرین ان سب باتوں سے بڑھ کر یہ کیا ہے کہ اس کے بعد عربی عبارت یونانی و لہ صفات باقیہ علی اصلاہا اور ظاہر ہے کہ اصلاہا ہیں جو ہا ضمیر مؤنث ہے وہ صفات کی طرف پھر رہی ہے نہ آنحضرت کی طرف مگر یہ مولانا صاحب اس کے معنی کرتے ہیں اور آپ کے جو اسماء صفاتیہ ہیں وہ آپ کی صفات اصلیہ پر باقی ہیں یا آخرہ

اب اس سے بھی بڑھ چڑھ کر میں ناظرین کو ایک بات بتانا ہوں کہ مرقات کی مذکورہ عبارت میں دو صورتیں اسماء النبی و صفاتہ کی بیان کی ہیں پہلی الظاہر کے ساتھ بیان کی ہے جس کے ترجمہ میں بیجا دخل دیکر انہوں نے اپنی تائید نکالی ہے۔ اور دوسری صورت وکلا ظہر کے ساتھ بیان کی ہے جس سے ان کی کوئی تائید نہیں نکلتی۔ اور یہ صاف کھلی بات تھی کہ جب مصنف نے دوسری صورت کو پہلی کے مقابلہ میں وکلا ظہر یعنی بہت ظاہر کہہ کر بیان کیا ہے تو اس سے ہر ایک شخص سمجھ سکتا ہے کہ مصنف کے نزدیک پہلی صورت کے مقابلہ میں دوسری صورت زیادہ پسند ہے اور اس سے ان کی ساری کوشش پر پانی پھرتا تھا تو آپ نے اسکا تذکرہ یوں المیاداری کے ساتھ کیا کہ پبلک عربی دان تو یہ ہی نہیں اور جو افراد ہیں بھی تو چونکہ انکی اصلی زبان اردو ہے لہذا جب اردو ترجمہ ساتھ کیا ہوا ہو۔ تو وہ بجائے عربی کے اسی کو پڑھتے ہیں اور اگر عربی کو اسکے ساتھ پڑھیں بھی تب بھی اس کی نسبت ترجمہ اردو کا انکی طبیعت پر زیادہ اثر ہو کہ عربی زبان کو بھول جاتے ہیں اور اسکی باریک باتوں کی طرف بالکل توجہ نہیں کرتے لہذا اس لئے آپ نے یہ کیا کہ اردو ترجمہ میں وکلا ظہر کو بالکل اٹھا کر دوسری صورت کا ایسے رنگ میں بیان شروع کیا کہ جس سے اس کا اثر زیادہ ہو

ہونا تو درکنار اسکی دوسری صورت ہونا بھی نہیں ہو سکتا بلکہ ایسا کمال کیا ہے کہ ہر ایک شخص اسکو پہلی ہی صورت کا متمہ سمجھیکے گا۔ مگر اسکے مقابل دوسری طرف یہ کمال کیا ہے کہ پہلی صورت کے شروع میں حوالہ ظاہر تھا جس کو سب جاننے والے جانتے ہیں کہ اسم فاعل کا صیغہ ہے جس کا ترجمہ اردو میں بھی ظاہر یا کھلی بات ہے۔ لیکن اس بزرگ نے اسکا ترجمہ کیا ہے کہ ”یہ بات ظاہر تر ہے“ اور یہ ترجمہ الظاہر کا ہرگز نہیں بلکہ الاظہر کا ہے جو کہ اسم تفضیل ہے۔

میرے پیارے ناظرین! یہ منسی کا مقام نہیں بلکہ رونے اور سخت رونے کا مقام ہے کہ انسان جب خدا کے بھیجے ہوئے بندے یا اس کے مقرر کردہ خلیفہ کی مخالفت پر اٹھتا ہے تو وہ کس قدر دور جا کرتا ہے اور فرشتہ سے شیطان عالم سے جاہل عقلمند سے بے عقل۔ شریف سے رزیل بلکہ انسان سے بیل اور گدھا بلکہ ان سے بدتر ہو جاتا ہے کیا کبھی آپ کے دہم و گمان میں آ سکتا تھا کہ مولوی سید محمد احسن صاحب الہی کا رروانی کر سکتے ہیں۔ اور نہ اس قدر طویل عمر میں کبھی کی لیکن وہ کل خدا کے مقرر کردہ خلیفہ المسیح کی مخالفت پر قلم پکڑتے ہیں اور ہم آج انکی قلم سے یہ عجیب نقشے ظاہر ہوتے ہوئے دیکھتے ہیں اے مولیٰ کریم تو ہکو اس غارت کرنے والی مخالفت سے بچا اور ضرور بچا۔ ناظرین! میں تو سو اے کسی شک و شبہ کے اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ سب اسی مخالفت کا نتیجہ ہے کاغذ

اب آپ غور فرمائیں کہ جن دعاوی کے اثبات کے لئے بجائے قرآن مجید اور کتب احادیث کے مرقات کو تلاش کرنا پڑے اور پھر اسکی عبارت میں بھی اس قدر دخل بجا دینے پر بھی جو تائید حاصل ہو۔ اس پر اسی مرقات کی عبارت پانی پھیرتی ہو اور اس سے اس میں تائید کو بچانے کے واسطے یہ میس سے عبارت ہی حذف کر دیتی پڑتی ہو۔ کیا ایسے دعاوی ساری بحث کے لئے مقدمہ ہونے کے قابل ہو سکتے ہیں یا ایسے دعاوی کی نسبت کبھی یہ گمان بھی ہو سکتا ہے کہ شاید ان کی کوئی دلیل ہو مگر مصنف نے نقصان کے باعث یا اختصار کی غرض سے بیان نہ کی ہو۔ ہرگز

نہیں اور ہرگز نہیں۔

اب میں مختصر طور پر کچھ دوسری دلیل کا حال بھی سنا دیتا ہوں۔ اس دوسری دلیل سے پہلے لکھا ہے۔ ”اور صرف لوگوں کے تسمیہ کے واسطے جو الہاماً نہ ہو۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اَنْ الذین لا یؤمنون بالآخرة لیسمون الخ“ اور اس کے بعد لکھا ہے ”اگرچہ یہ آیت مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہے لیکن حکم العبرة لعموم اللفظ“ لالخصوص السبب کے ایسے تسمیہ کے ساتھ جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہ ہو۔ اگر استدلال کیا جائے تو اس کے ابطال کے لئے بھی شامل ہے۔“

مولوی صاحبان کی چپول مارنے کے لئے کچھ ہتھیار مہیا کرتے تو ہیں تو ان کے ذریعہ سے جہاں پر کو دنا چاہیں چیتے کی چوڑی کی طرح فوراً جا پہنچتے ہیں۔ بریلی میں ایک مفتی صاحب ہیں جن کا کئی سو قتلے کفر کا اس وقت تک طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے جس پر وہ کفر کا فتویٰ لگانے لگے ہیں تو بس اسی قدر ضرورت ہوتی ہے کہ اس کا کوئی کبیرہ۔ صغیرہ گناہ مل جائے پھر اس سے تو ہین شرع شریف کا کبریٰ ساتھ لگا اور کفر اور طلاق وغیرہ کا نتیجہ وہ موجود ہے۔ اسی طرح یہ فقرہ کہ العبرة لعموم اللفظ لالخصوص السبب ایسا ہتھیار ہے کہ جو بات کہیں سے ثابت نہ ہو سکے کوئی ایک آیت قرآن مجید کی پڑھی اور یہ فقرہ ساتھ جڑھا اور ثبوت حوالہ کیا کیونکہ ان کو یقین کامل ہوتا ہے کہ عام لوگ تو عربی سنتے ہی گردن رکھ دیتے ہیں کہ شاید یہ بھی کوئی آیت اور حدیث ہے اور عربی دان لوگوں کی نسبت ان کو یقین ہوتا ہے کہ انہوں نے کب تلاش کرنا ہے۔ کہ یہاں پر کوئی لفظ عام بھی ہے یا شاید نہ یہ سوچنا ہو کہ العبرة لعموم اللفظ لالخصوص السبب کوئی آیت ہے یا حدیث رسول اللہ کہ جس کے سنتے ہی گردن تسلیم خم کر دینی چاہیئے اور یہاں پر بھی اسی سے کام لیا ہے۔ حالانکہ اسی طرح یہاں پر جو آیت لکھی ہو اسمیں الملئکۃ جمع محل بال ہونکی وجہ سے عام ہے تو اس کا عموم یہی ہے کہ

لے پھر اگر یہ ثابت بھی ہو کہ جو نام الہاماً ہوں ان کے اوصاف مسمیٰ میں قائم و دائم ہوتے ہیں تو پھر محمد و نام جو الہامی ہو اس کے معنی بھی مسمیٰ میں قائم و دائم رہنے چاہئے تو پھر اسکی مذمت کیوں کی کیا سیبوت المذم و انا محمد کی سنت پوری کی ہے۔

سب فرشتوں کو شامل ہو۔ نہ یہ کہ آدمیوں کو بھی شامل ہو مالاہم میں ہم الذین کلا یومنون بالآخرۃ کی طرف راجع ہو سکو اگر عام فرض کریں تو اس کا عموم یہی ہے کہ آخرت کے سب منکروں کو شامل ہو نہ کہ اوروں کو۔ اسی طرح ان یتبعون میں و او ضمیمہ جمع ہے۔ تو اس کا مرجع بھی وہی منکرین آخرت ہیں لہذا اس کا عموم یہی چاہیے گا کہ سب منکرین آخرت کو شامل ہو۔ نہ اس پر ایمان لانے والوں کو۔ اسی طرح شیعاً نکرہ حینہ نغی میں وارد ہونے کے باعث اگر عام ہے تو اس کا عموم اس کو چاہتا ہے کہ ظن حق کے مقابلہ میں کچھ بھی فائدہ نہیں دیتا یعنی نہ بہتا اور نہ تھوڑا مگر باوجود اس کے کہ ایسا کوئی عام نہیں پھر بھی اس مشہور فقرہ کو دہرایا ہے۔

اور پھر یہ بھی نہیں سوچا کہ اگر یہاں پر کوئی ایسا عام ہوتا بھی تو پھر اسکو وہی حکم لاحق ہوتا جو کہ آیت کریمہ میں لاحق کیا گیا ہے اور عموم لفظ کے اعتبار کر نیکی یہ معنی ہرگز نہیں کہ جو حکم آیت میں مذکور تک بھی نہیں ہے وہ چیز کو لاحق ہو جائے۔ مثلاً السارق والساqrۃ فاقطعوا یدہما میں عموم لفظ کے اعتبار کے بہانہ سے یہ تو کوئی کر سکتا ہے کہ کفن کش وغیرہ کو سارق کا ایک فرد قرار دے کر اسکے قطع ید کا حکم دے لیکن یہ نہیں کر سکتا کہ عموم لفظ کے بہانہ سے اس پر حبس دوام کا حکم لگا دے جو کہ اس آیت میں مذکور تک نہیں ہے۔

لیکن انہوں نے یہاں پر ایسا ہی کیا ہے کیونکہ آیت مذکورہ میں تسمیۃ الملائکۃ بالانثیٰ کی ممانعت کا ذکر ہے اور بتایا گیا ہے کہ اس تسمیۃ میں یہ لوگ ظن کی پیروی کر رہے ہیں تو اگر یہاں پر کوئی عام لفظ ہوتا اور وہ اوروں کو یا اوروں کے نام رکھنے کو شامل بھی ہوتا تو اس سے یہ حکم نکلتا کہ جس طرح اتباع ظن کے باعث فرشتوں کا تسمیۃ بالانثیٰ جائز نہیں ہے اسی طرح اتباع ظن کے باعث تسمیۃ فلاں بالفلان بالانثیٰ بھی منع ہے نہ یہ کہ تسمیۃ تو جائز ہو مگر اسکے ساتھ استدلال کرنا منع ہو۔ ممانعت استدلال بالتسمیۃ کا ذکر تو آیت کریمہ میں اسی طرح نہیں جس طرح سرقہ کی آیت میں حبس دوام کا ذکر نہیں ہے پس جس تسمیۃ کا آیت میں ذکر ہے اسکی ممانعت

تو یہ لیتے نہیں۔ ورنہ یہ معنی ہوتے کہ والدین وغیرہ کا نام رکھنا جائز نہیں اور جو اس تسمیہ کے ساتھ استدلال کرنے کی عمانت آپ نے لی ہے اس کا ذکر اس آیت کریمہ میں نثار۔

پس یہ حال ہے اس استدلال کا کہ عموم لفظ کا دعویٰ کیا ہے اور نہ اس آیت کریمہ میں کوئی ایسا عام بتایا ہے اور نہ بتا سکتے ہیں اور نہ واقعہ میں اسمیں کوئی ایسا عام لفظ ہے پھر عموم کے باعث جو حکم ثابت کیا ہے وہ آیت میں نہ صراحتاً مذکور ہے اور نہ اشارتاً اور نہ کنایتاً۔

مقدمہ دوم المجدد نظر | مقدمہ دوم کو یوں بیان کیا ہے ”حضرت رحمہ اللہ

کے اسماء صفا تہ بھی ظلی طور پر الہامات اور کشف میں چند وارد ہو گئے ہیں چنانچہ ایک نام آپ کا الہامانی بھی ہے جو ظلی ہے اور غلام احمد قادیانی بھی کشفی اور الہامی نام ہے جو ظلی ہونے پر صریح دلالت کر رہا ہے ماں احمد آپ کا نام الہام میں بھی آگیا ہے مگر اس سے مراد وہی ظلی ہے دیکھو حقیقۃ الوحی صفحہ ۴۴، ۴۵۔ البتہ کشف الہامات آپ کا نام متحدیانہ غلام احمد قادیانی ہی ہے لا غیر ”پھر آگے لکھا ہے ”آپ کو جو کچھ تمام اسماء صفا تہ حاصل ہوئے ہیں وہ سب ظلی اور بروزی ہیں یعنی بسبب غلامی حضرت نبی کریم کے عطا ہوئے ہیں“ اس کے بعد لکھا ہے اس مختصر بیان سے یہ تو ثابت ہو گیا کہ آپ کا نام احمد جو بالفاظ بیعت یا الہام وغیرہ میں مذکور ہوا ہے وہ بطور اختصار کے مثل تخلص کے فرمایا گیا ہے۔“

اس مقدمہ کی غرض بالکل ظاہر ہے اور وہ یہ ہے کہ آپ نے پہلے مقدمہ میں ثبوت نہیں کیا تھا بلکہ دعویٰ کیا تھا کہ آنحضرت کے سب اسماء صفا تہ منجانب اللہ الہامانی ہیں اور جو ایسے ہوں وہ اپنے معانی پر ہمیشہ دال اور ان کے معانی اور اوصاف قائم و دائم رہتے ہیں۔

اور گو اس سے کوئی یہ لازم نہیں آجاتا کہ جب آپ کے نام ایسے ہیں تو پھر آیت مذکورہ میں وہی لینے چاہئے مگر باوجود اسکے کوئی مقابلہ کے طور پر کہہ سکتا تھا کہ

حضرت مسیح موعود کے اسماء بھی الہاماً منجانب اللہ ہیں اور جو اسماء ایسے ہوں۔ ان کے معانی قائم و دائم ہوتے ہیں۔ پس جو نتیجہ وہاں نکلیں گا وہی یہاں پر بھی نکلا چاہیئے تو آپ نے اس بات کو دفع کرنے کے لئے یہ دوسرا مقدمہ قائم کیا۔ اور اس میں اسکے ثابت کرنے کے لئے کہ آنحضرتؐ کے ایسے اسماء میں اور حضرت مسیح موعود کے ایسے اسماء میں فرق ہے بہت کچھ ماتھے پاؤں ملے ہیں۔ چنانچہ پہلے تو آنحضرتؐ اور حضرت مسیح موعود کے ایسے اسماء میں فرق نکالا ہے اور وہ یہ بتایا ہے کہ حضرت مسیح موعود کے سب ایسے اسماء ظلی ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ تیرھویں صدی کے مولویوں کے جس قدر ماتھے کٹے تھے مولوی صاحب نے قریباً قریباً ان سب ہی سے اس کتاب میں کام لیا ہے۔ چنانچہ ایک داؤ ان کا بھی ہے کہ جب کوئی غلط اور مخدوش جیسی بات کر بیٹھیں تو پھر ضرور اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے تو اسکے رفع کرنے کیلئے از خود نئے قیود لایعنی اور لا تعلق لگانے شروع کر دیتے ہیں اور اس ذریعہ سے لوگوں کو الجھن میں ڈال کر اپنا مطلب سیدھا کر لیا کرتے ہیں مثلاً کہدیا کہ گھوڑا حلال ہے کیونکہ اس پر سواری کیجاتی ہے اور جس پر سواری کیجاتے وہ حلال ہوتا ہے تو ظاہر ہے کہ یہ بات غلط ہے اسکو سن کر ہر ایک اعتراض کریگا کہ گدھے پر بھی سواری کی جاتی ہے تو کیا وہ بھی حلال ہے تو اسکا جواب یہ دیں کہ بیشک سواری تو دونوں پر ہوتی ہے لیکن گدھے کے کان لائے ہیں۔ اسلئے وہ حلال نہیں بلکہ حرام ہے۔ حالانکہ کانوں کے طول کا نہ تو پہلے ذکر ہوا ہے نہ اسکا سواری میں کوئی دخل ہے جو کہ حلت کی غلت اور علامت قرار دی گئی ہے اور نہ اصل حکم یعنی حلت و حرمت میں اسکا کوئی اثر ہے۔

پس اسی طرح کے لا تعلق فرقوں کے ساتھ جواب دینا یہ انکا ایک ہتھیار ہے اور یہاں پر اسی ہتھیار کو کئی رنگوں میں چلایا ہے۔

اول یہ کہ بیشک حضرت مسیح موعود کے اسماء بھی ایسے ہی ہیں مگر وہ ظلی ہیں۔ اب کوئی پوچھے کہ پہلے تم نے کہاں قید لگائی ہو کہ اسماء صرفاتی جو الہاماً منجانب اللہ

ہوں اور بروزی اور ظلی نہ ہوں تو ان کے معانی قائم و دائم ہوا کرتے ہیں۔ بلکہ پہلے تو تم نے مطلق ذکر کیا اور مطلق کو اس کے اطلاق پر ہی رکھنا چاہئے جب تک کہ وہ ممتنع نہ ہو جائے۔

پھر ظلی کے معنی خدا نے خود تم سے کرا لئے ہیں چنانچہ مقدمہ دوم کی جو عبارت ہم نے نقل کی ہے اسکے آخر میں ہے ”اچو جو کچھ تمام اسماء صفاتی حاصل ہوئے ہیں وہ سب ظلی اور بروزی ہیں یعنی بسبب غلامی حضرت نبی کریم کے عطا ہوئے ہیں“
تو جب آپ کے اسماء صفاتی کے ظلی اور بروزی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ آپ کو وہ اسماء صفاتی حضرت نبی کریم کی غلامی کے سبب حاصل ہوئے ہیں تو اس سے ثابت ہوا کہ وہ حاصل تو حقیقتاً ہوئے ہیں۔ کیونکہ جو چیز کسی کے سبب سے حاصل ہو۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ چیز حقیقتاً وہ چیز نہ ہو یا وہ چیز تو حقیقتاً وہ چیز ہو۔ مگر اس کو حاصل حقیقتاً نہ ہو۔ بلکہ باوجود کسی کے سبب سے حاصل ہونے کے وہ چیز بھی حقیقتاً وہی چیز ہوتی ہے اور حاصل بھی حقیقتاً ہی ہوتی مثلاً ایک بادشاہ کا پیارا دوست ہے اور وہ دوست بادشاہ سلامت کے سلام کو آیا ہے اسکے ساتھ اسکا خاص الخاص غلام زید بھی ہے اور بادشاہ سلامت نے اپنے دوست کے سبب سے زید کو کچھ روپیہ دیا ہے تو گو وہ اس کو اپنے آقا کے سبب سے ملا ہے لیکن وہ روپیہ بھی حقیقتاً روپیہ ہے اور اس کو ملا بھی حقیقتاً ہی ہے پھر یہ بھی نہیں کہ کسی کے سبب سے تو بیشک دونوں حقیقتاً ہوں۔ مگر غلامی کے سبب سے چیز یا اس کا حصول حقیقی نہ رہتا ہو۔ کیونکہ مثال مذکور میں زید کو غلامی ہی کے باعث روپیہ ملا ہے اور پھر دونوں حقیقی ہیں۔

اور یہ بھی نہیں کہ اوروں کی غلامی کے سبب سے جو کچھ ملے وہ تو حقیقی ہوتا اور حقیقتاً ملتا ہے لیکن حضرت نبی کریم کی غلامی میں ایسا کچھ اثر ہے کہ اس کے سبب سے جو کچھ ملے نہ وہ حقیقتاً وہ شئی ہوتا ہے اور نہ وہ حقیقتاً حاصل ہوتا ہے بلکہ دونوں برائے نام ہی ہوتے ہیں۔ کیونکہ آپ کی غلامی کے سبب سے جو روپیہ ملیگا وہ حقیقتاً روپیہ ہوگا اسکی چاندی چاندی ہی ہے اسے گی اور اس کی قیمت اتنی ہی ہے اسے گی اور جس کو ملیگا اسکو

حقیقتاً ہی ملیگا۔

تو پھر ان معنوں کے ساتھ ظلی اور بروزی ہونے سے کو نسا نقص ہو گیا۔ وہ اسماء صفاتیہ اب بھی اسماء صفاتیہ حقیقتاً ہیں اور آپ کو عطا بھی حقیقتاً ہی ہو کر ہیں تو پھر کہوں انکے معانی قائم و دائم نہ ہوں۔ پھر احمد نام کے لئے بالخصوص ایک اور قید بڑائی ہے جس پر آپ کو بڑا ناز ہے ٹائٹل بیچ پر بھی اس کو درج کیا ہے۔ اور وہ یوں بیان کی ہے کہ بیشک احمد نام بھی آپکا الہام میں آگیا ہے مگر الہامی اور متحدیانہ نام آپکا غلام احمد قادیانی ہے اور احمد متحدیانہ نام نہیں ہے۔

اب ناظرین خود غور فرمائیں کہ سید محمد احسن صاحب جیسے شخص سے ایسی لجر باتوں کا صادر ہونا اور ایسے مشہور و مردانہ طریقوں کا استعمال کرنا کس قدر دل کو دکھ دے سکتا ہے ایک طرف فاضل اور فرشتہ ہونے کا ادعا اور قبر میں پاؤں لٹکانے ہو کر ہونا اور دوسری طرف چالبازوں کی متعل چالوں پر گامزن ہونا کس قدر حیرت میں ڈالنے والی چیز ہے۔

اب کوئی اس بوڑھے فاضل میاں سے دریافت کرے کہ آنحضرت ص کے ناموں اور اسماء صفاتیہ میں کب متحیدیانہ ہونے کی قید لگانی یا کہاں ان اسماء صفاتیہ میں سحر ہر ایک کے متحدیانہ ہونیکا ثبوت دیا ہے کہ حضرت مسیح موعود کے احمد نام میں بھی اسکا متحدیانہ ہونا ضروری ہو۔ ورنہ اس کے معنی قائم و دائم نہ ثابت ہونگے۔ آخر متحدیانہ ہونے کی قید کتاب کی کس آیت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کس سنت سے ثابت ہے حالانکہ آپ نے اپنی زبان سے دعویٰ کیا ہے کہ جو کچھ لکھا ہے کتاب سنت سے ثابت کیا

آخر آپ کوئی وجہ تو بتائے کہ متحدیانہ کی قید آپ نے کہاں سے نکال ماری ہے آپ جن اسماء میں اس کو جبراً کرتے ہو وہ تو آنحضرت کے اسماء صفاتیہ ہیں جو کہ الہاماً منجانب اللہ ہیں اور ان کے معانی قائم و دائم ہیں۔ اور ان میں آپ نے جس قدر قیود لگائے ہیں کہ منجانب اللہ ہوں الہاماً ہوں اسماء صفاتیہ سے ہوں۔ وہ سب کے

سبقِ وجود حضرت مسیح موعود کے اسم احمد میں بھی موجود ہیں۔ پھر آپ نے متحدیانہ نام نہ ہونے کی وجہ سے ان اسماء اس کو کیوں جدا کیا ہے۔ پھر متحدیانہ کے آپ معنی کیا لیتے ہیں۔ اگر اسکے یہ معنی ہیں۔ کہ سب نام دوسروں کو کہے کہ اس نام کا کوئی اور بتاؤ۔ اور ہرگز نہ بتا سکو گے تو پھر اس سے لازم آئیگا کہ آنحضرت کا کوئی نام متحدیانہ نہیں۔ کیونکہ نہ آپ نے ایسا کہا اور نہ آپ کا کوئی ایسا نام ہے اور اگر کوئی اور معنی ہیں تو بتانے چاہئے تھے۔

پھر اس پر بھی صبر نہ آیا اور اخیر میں یہ کہہ دیا کہ ”اس مختصر بیان سے یہ نو ثابت ہو گیا کہ الفاظ بیعت یا الہام میں جو آپ کا نام احمد آیا ہے یہ تخلص کی طرح بطور اختصار ہے۔“
یہاں تک کہ کوئی ثبوت نہیں ہاں یہ دلیلین شاعر ہو تو ہر ایک چیز کی حد ہوتی ہے لیکن اس بزرگ کی جرأت کی حد ہوا بتاک معلوم نہیں ہوئی اپنے پیشوا پر خدا کے الہام پر غرض جو سامنے آجائے اس پر مانعہ صاف کرنے میں کچھ دیر بیخ نہیں۔ خدا کا فرستادہ ہمیشہ بیعت احمد کے نام پر لیتا رہا۔ خداوند تعالیٰ ایک دفعہ بھی یا غلام احمد کر کے نہیں پکارتا بلکہ یا احمد کر کے پکارتا ہے مگر یہ بزرگ جگہ بالغیب کہتا ہے کہ یہ مختصر شدہ نام ہے۔ اور اگر یہ ادعاء محض اسوجہ سے کیا ہے کہ غلام احمد بھی آپ کو کہا جاتا ہے تو اسکی وجہ اگر خود معلوم نہ ہو سکتی تھی تو حضرت خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ بنصرہ نے مفصل لکھ دی تھی اس کو سمجھ لیتے اور اگر زعم شریف میں پسند نہ آتی تو پھر پہلے اسکی تردید کرتے اور پھر یہ ادعا کرتے اور پھر اس قدر سمجھ نیز ہو گئی ہے کہ فقط غلام احمد کو نہیں بلکہ غلام احمد قادیانی سارا آپ کے نزدیک نام ہے بلکہ اصل نام ہے جو کہ نہ والدین نے رکھا اور نہ اس کے ساتھ کسی نے اور نہ خداوند تعالیٰ نے کبھی خطاب کیا۔ اور جس کشف میں دکھایا گیا ہے اسمیں تو نام نسبت الی البدہ کے ساتھ بتایا تاکہ وہ امتیاز حاصل ہو جو کہ علم سے بھی زیادہ ہو۔

اور اگر سمجھ اور پھر ساتھ انصاف اور خوف خدا ہوں تو انسان ان باتوں کو دیکھ کر کہ خداوند تعالیٰ نے جسے حسب آپ کو نام کے ساتھ پکارا ہے تو بجائے یا غلام احمد

القادیانی او یا غلام احمد کے یا احمد ہی فرمایا ہے۔ آپ کے والد ماجد نے جو گاؤں آباد کیا اسکا نام احمد آباد ہی رکھا ہے نہ غلام احمد قادیانی آباد یا غلام احمد آباد۔ آپ نے اپنی عربی اور فارسی کتابوں میں جہاں کہیں نام کے طور پر لکھا ہے نہ عربی طریق اضافت پر غلام احمد کو لکھا ہے بلکہ بعض میں الراقم میرزا غلام احمد القادیانی لکھا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ماقبل و مابعد میں عربیت کو ملحوظ رکھا۔ لیکن میرزا غلام احمد میں اسکو ملحوظ نہیں رکھا۔ اور نہ فارسی میں فارسی طریق اضافت کو ملحوظ رکھا ہے اور نہ کبھی آپ نے اسکا تلفظ اضافت کے ساتھ کیا ہے اور نہ اپنے بیٹوں کے نام میں احمد کی طرف اضافت کا نظر رکھی ہے جیسا کہ بشیر احمد۔ شریف احمد۔ مبارک احمد سے معلوم ہوتا۔ اور ہندوستان میں یہ عام طریق ہے کہ مفرد نام بحجر شاذ و نادیدہ نہیں بولتے۔ بلکہ ضرور اس کے ساتھ دوسرا لفظ لگا دیتے ہیں جیسے نذیر حسین نذیر حسن محمد حسن محمد یعقوب۔ محمد یوسف محمد اسماعیل محمد علی وغیرہم۔ اور ان میں اصل نام ایک ہی ہوتا ہے اور دوسرا خاندان یا عزت یا تبرک وغیرہ کے لئے ہوتا ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود نے ابام الصلح اردو کے صفحہ ۴۸ احاشیہ میں لکھا ہے: ”ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نام عبد بھی ہے۔۔۔۔۔۔ (پھر اپنے نام کا ذکر کر کے فرماتے ہیں) یہ غلام کا لفظ اس عبودیت کو ظاہر کرتا ہے جو ظلی طور پر مہدی موعود میں بھی ہونا چاہیئے۔“

تو غلام کے معنی عبد کے ہوئے اور گو عبودیت اس کو ظلی طور پر ملے یعنی آنحضرت کی وساطت سے ملے مگر وہ بھی آنحضرت کی طرح ہو گا تو اللہ کا عبد نہ احمد کا۔ پس غلام کو یہاں پر بمعنی عبد بنا کر آپ نے صاف صاف بتا دیا ہے کہ غلام کا لفظ یہاں پر احمد کی طرف برگز مضاف نہیں اور نہ اسکا احتمال ہی ہو سکتا ہے۔ پس جو شخص ان امور پر نظر رکھے گا۔ اور ضد اور رجحان الغیب کے طور پر بات کہنے کا عادی نہ ہو گا وہ آپ کا نام احمد ہی سمجھیں گا اور لفظ غلام کو مضاف نہیں بلکہ خاندانی نشان کہنے کا اور کبھی یہ جرات نہ کریگا کہ وہ غلام کو مضاف اور غلام احمد کو اصل نام اور احمد کو اسکا اختصار قرار دے۔ بلکہ وہ ضرور احمد ہی کو اصل نام یقین کریگا۔

جیسا کہ خداوند تعالیٰ نے کیا ہے کہ جب نام کے ساتھ خطاب کیا ہے تو احمد کے ساتھ کیا ہے نہ غلام احمد قادیانی یا غلام احمد کے ساتھ اور یہ کب ہو سکتا ہے کہ جو اصل نام ہے۔ خداوند تعالیٰ اس کے ساتھ تو کبھی بھی خطاب نہ کرے اور جب کرے تو اختصار ہی کے ساتھ کرے اور جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا کہ آپ نے یہی بتایا کہ اس کا نام میرا نام ہو گا نہ یہ کہ اس کا نام غلام احمد ہو گا۔ یا جیسا کہ خود حضرت اقدس نے کیا کہ جہاں کہیں خاندانی نسبت اور امتیاز کی ضرورت نہیں ہوئی وہاں پر اپنا نام احمد ہی بتایا ہے جیسا بیعت میں اور جہاں غلام احمد بھی بتایا ہے وہاں پر اضافت کا اظہار نہ عربی طریق پر کیا ہو اور نہ فارسی اور نہ اردو اور پنجابی طریق پر۔ اور پھر مرکب اضافی میں اختصار کا عام طریق یہی ہے کہ مضاف الیہ کو حذف کر کے مضاف کو قائم رکھتے جیسا یا عید اللہ میں عید۔ اور پھر مرکب مزجی میں نسبت میں دوسری جزو حذف ہو کر رہتی ہے نہ پہلی مگر باوجود اسکے اپنے اپنی جن چیزوں کو اپنی طرف نسبت کیا ہے تو پہلی جزو کو حذف کر کے دوسری یعنی احمد کی طرف نسبت کیا ہے جس کے ساتھ آپ نے ظاہر کر دیا کہ اصل نام احمد ہی ہے اور جیسا کہ سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح اول رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے کہ ابتدا زمانہ میں جبکہ کرامات الصادقین طبع ہوئی آپ نے اسکے آخر میں لکھا ہے شہدا

فواللہ مد لا فیتہ نرا دنی الہدیٰ وعرفت من تفہیم احمد احمد

اور جیسا کہ پیغامیوں کی احمدیہ انجمن اور ان کے امیر قوم نے کیا کہ حضرت مسیح موعود نے الوصیۃ میں لکھا تھا کہ چاہئے جماعت کے بزرگ جو نفس پاک رکھتے ہیں میرے نام پر میرے بعد لوگوں سے بیعت لیں۔ اور اس ارشاد کی تعمیل میں اس انجمن اور اس کے امیر قوم نے جو الفاظ بیعت شائع کئے ہیں ان میں لکھا ہے کہ ”وآج میں محمد علی کے ساتھ پر احمد کی بیعت میں داخل ہو کر اپنے تمام گناہوں سے توبہ کرنا ہوں۔“

ابناظرین ہی بتائیں کہ ایک شخص ہے جس کے علم اور اس کی سمجھ اور دیانت اور امانت کی یہ حالت ہو جس کا نقشہ اس کتاب میں ملتا ہے اور پھر خدا کے مسیح کی بات کے مقابل کہہ کر اسکو نکتہ معرفت قرار دینے والا اور خدا کے مسیح کو رسول اکرم کی توہین کرنے والا

اور کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے خلاف کرنے والا بلکہ آپ کو وہ شخص قرار دیتا ہو جس کے قول و فعل کی پیروی گناہ میں داخل ہو۔ اور باوجود ان سب باتوں کے بات بھی ایسی کہے جو کہ خدا کے مسیح کی بات کے صریح خلاف اور اس کے خلیفہ اول کے قول کے خلاف خلیفہ ثانی ایدہ اللہ بنصرہ کے ارشاد کے صاف صاف خلاف ہو۔ اور دلیل نثار و تو ایسے قول مردود کے ساتھ بھڑکلائے بدیریش خاوند کے اور کیا کچھ کوئی کر سکتا ہے۔ اب جس کتاب کے مقدمات کا یہ حال ہے اسکے براہین کا کیا حال ہوگا۔

روایات رسالہ المجدد آپ فتوح الشام اور تفاسیر سے کچھ روایات لکھی ہیں اور پھر خود خیال آیا ہے کہ دافدی جیسے کذاب و صنائع کی روایتوں اور کتب تفاسیر کے رطب و یابس قصص کا

برایا نظر

اعتبار ہی کیا ہے کہ ان سے کچھ ثابت ہو۔ تو اس کا تدارک آپ نے صفحہ ۴۴ پر یوں کیا کہ واضح ہو کہ جبکہ پیشگوئی اسمہ احمد بنتی نبی کریم خاتم النبیین تمام اولہ تعلیہ کتاب سنت سے ثابت ہو چکی تو اب ہم کو کوئی ضرورت باقی نہیں رہی کہ اس بارہ میں روایات کو توثیق اسماء الرجال سے ثابت کرتے پھریں (پھر اس پر طرفہ تزیہ کہ آپ فرماتے ہیں) لہذا ہم چند روایات کتب تواریخ سے بھی یہاں پر لکھے دیتے ہیں۔ کتاب عجائب القصاص فارسی میں لکھا ہے الخ یا

اب ناظرین پہلے تو ان کی کتاب کو اول سے یہاں تک غور سے دیکھیں کیا کوئی ایک آیت بھی ایسی لکھی ہے جس میں یہ بیان ہو کہ مبشراً برسول یاتی من بعد اسمہ احمد کی بشارت محمد رسول اللہ کے لئے ہے یا کم از کم یہ کہ محمد رسول اللہ کا زمین پر یا انسانوں میں احمد علم ہے باقی رہا یہ کہ دنیا کہ اس سورہ کا صف نام رکھنا بتاتا ہو کہ اس بشارت کا مصداق صف باندھ کر جنگ کریگا۔ اور اسمیں قتال کا ذکر بتاتا ہو کہ اسکا مبشر نبی جلالی ہوگا اور پھر یا ایہا الذین آمنوا کو نوا انصار اللہ الایہ کی نسبت یہ کہنا کہ ہمیں خدا نے صحابہ کی ایک قسم کا نام انصار رکھا ہے اور جو اربوں کا نام خدا نے انصار نہیں بلکہ جواری رکھا ہے اور اس سے بھی ثابت ہوا کہ

بشتر نبی جلالی ہر سو پہنے پہلے مفصل طور پر بتا دیا ہے کہ نہ کسی علم کے قواعد ہیں اور نہ فی حد ذاتہما صحیح اور درست ہیں۔ بلکہ ان کے صحیح ماننے سے بڑا طوفان بے تیزی برپا ہو جاتا ہے اور پھر اگر بغرض محال یہ صحیح ہوتے بھی تو یہ ذوقی اور صوفیانہ اشارات ہوتے نہ اثبات یا ثبوت بالکتاب سے۔

اسی طرح ابتدا سے یہاں تک ایک صحیح مرفوع حدیث نہیں جس میں یہ لکھا ہو کہ آپ نے (محمّد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) فرمایا ہے کہ اسمہ احمد کی بشارت کا مصداق میں ہی ہوں۔ یا کم از کم یہ فرمایا ہو کہ میرا نام مسیح کے خاندان نے احمد رکھا ہے یا یہ کہ انسانوں میں یا زمین پر میرا علم احمد ہے باقی رہا ان کی خمسة اسماء الخ وانا بشارۃ عیسیٰ الخ تو ہم پہلے کھول کر بتاتے ہیں کہ ان سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ کا زمین پر انسانوں میں احمد علم ہے اور نہ یہ کہ میں اسمہ احمد والی بشارت عیسیٰ کا مصداق ہوں۔ اور جب کوئی آیت اور کوئی صحیح مرفوع حدیث ایسی اب تک ذکر نہیں ہوئی تو پھر یہ کہہ دینا کہ جبکہ پیش گوئی اسمہ احمد بحق نبی کریم کتاب و سنت سے ثابت ہو چکی تو اب ہم کو کوئی ضرورت باقی نہیں رہی کہ اس بارہ میں روایات کو توثیق اسماء الرجال سے ثابت کرتے پھریں یا کیسا صحیح غلط ہے۔ پس اسماء الرجال سے توثیق نہ کرنے کی یہ وجہ نہیں بلکہ اسکی اصل وجہ یہ ہے کہ ان روایتوں کی توثیق اسماء الرجال سے آپ کر ہی نہیں سکتے اور نہ یہ ممکن ہے کیونکہ محض خرافات و اکاذیب ہیں جیسا کہ ابھی ہم انشاء اللہ بتا بیٹھے۔

مشہور مقولہ ہے یک نہ شد و شد۔ آپ ان کی توثیق کا عذر کرتے ہوئے کہتے ہیں لہذا ہم چند روایات کتب تواریخ سے بھی یہاں پر لکھے جیتے ہیں۔ یعنی چونکہ اب رطب یا بس کی اجازت ہو گئی ہے لہذا ہم ان بے سرو پا روایات سے بڑھ کر تاریخ کے گپوڑے بھی کچھ لکھ دیتے ہیں اور پھر کتب تواریخ میں سے جتنی کون سے عجائب القصص جس کا نام ہی بتاتا ہے کہ کوئی ناول اور فسانجات کی کتاب ہے جس کے مصنف کا نام مورخین کے زمرہ میں بھی شمار نہیں ہوا چہ جائیکہ آپ یہ

بتا سکیں کہ ان کا مصنف مسلم اور معتبر اور معتد علیہم مورخین میں سے ہے۔

تعجب آتا ہے کہ ساری کتاب میں آیت اور حدیث مرفوع تو کیا کسی صحابی یا تابعی کا قول بھی نہیں لکھا جس میں یہ بیان کیا ہو کہ یہ بشارت اسمہ احمد والی آنحضرتؐ کے حق میں ہے اور باوجود اس کے لکھ دیا ہے کہ ”جبکہ پیشگوئی اسمہ احمد بحتی نبی کریم خاتم النبیینؐ تمام اولہ نقلیہ کتاب و سنت سے ثابت ہو چکی الخ“ باقی رہا یہ کہ آنحضرتؐ جیسے کی بشارت ہیں۔ یا آپکا فرشتوں میں یا آسمان پر نام احمد ہے۔ یا آپ صفت احمد کے مصداق اولین ہیں۔ سو اس کو القول الممجّد سے پہلے ہی ہم جانتے اور مانتے ہیں۔ پر اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ اسمہ احمد کی بشارت بحتی آنحضرتؐ ہے جیسا کہ ہم پہلے مفصل بتا چکے ہیں۔

پھر صفحہ ۱۰۳ پر لکھا ہے۔ ان احادیث کی تصحیح و تضعیف ہم کو کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ جبکہ احمد کا نام احادیث اصح الصحاح سے نبی امی کے لئے محققانہ طور پر ثابت ہو چکا کما مر۔ پھر ان احادیث کا ضعیف ہونا ہم کو کچھ ضرر نہیں دیتا۔ بلکہ بضرر تسلیم اگر موضوع بھی مانی جائیں تب بھی کوئی ضرر نہیں بلکہ مدعا کو مفید ہے کیونکہ ضعیف اور وضع محدثین کی اصطلاح ہے مثلاً راوی حدیث نے کبھی جھوٹ بولا ہے تو اس کی روایت موضوع کہلائے گی ہو سکتا ہے کہ وہ حدیث اصل میں صحیح ہو۔ اگر واقعات اس کو ثابت کر دیں تو وہ حدیث صحیح ہو جاوے گی جیسا کہ چاند گہن اور سورج گہن کی حدیث اسوجہ سے صحیح مانی گئی در نہ محدثین کی اصطلاح کے بموجب ضعیف بنتی ہے۔

ناظرین کو ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ جن صحیح حدیثوں میں آنحضرتؐ کا نام احمد بتایا گیا ہے ان میں سا تھقی۔ حاشر۔ ماحی وغیرہ نام بھی بتائے گئے ہیں۔ اور جس طرح ان احادیث سے حاشر۔ ماحی کا اسم علم ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اسی طرح احمد کا اسم علم ہونا بھی ان صحیح حدیثوں سے ثابت نہیں ہوتا۔ اور صفت ہونے سے ہم کو بھی انکار نہیں ہے بلکہ آپ کے رسالہ کی تصنیف سے بہت پہلے ہم شائع کر چکے ہیں۔

نیز اسمہ احمد ایک شگونی ہے اور یہ اپنے مفہوم کے لحاظ سے اس پر صادق آسکتی ہو جو کہ رسول ہو۔ اور ان انسانوں کے علم میں اسکا نام اور علم احمد ہو۔ تاکہ اسمہ احمد کے نشان سے وہ اس کو پہچان سکیں کہ یہ اس کا مصداق ہے اور تاکہ منکرین پر حجت ہو سکے نہ یہ کہ انسانوں میں تو اسکا نام کوئی اور ہوا اللہ تعالیٰ کے علم میں یا فرشتوں میں یا آسمان پر اسکا نام احمد ہو کیونکہ نہ یہ اس شگونی کا مفہوم ہے اور نہ انسانوں کے لئے یہ معرفت کا ذریعہ ہو سکتا ہے اور نہ ہی ان پر حجت ہو سکتا ہے۔

اور مصنف صاحب نے خود اپنی کتاب میں لکھ دیا ہے کہ آنحضرت آسمان میں اور فرشتوں میں احمد تھے۔ غرضیکہ پیشگوئی اسمہ احمد کی یہ چاہتی ہے کہ اسکا نام (یعنی اسم علم انسانوں کے نزدیک احمد ہو۔ اور صحیح حدیثوں سے فقط اسی قدر ثابت ہوتا ہو کہ حاشر اور ماحی کی طرح احمد بھی آپ کی صفت ہے اور جس طرح حاشر و ماحی اللہ تعالیٰ کے علم میں اور آسمان پر تھے نہ پہلے اسے انسانوں کے علم اور عرف میں۔ اسی طرح آپ اللہ تعالیٰ کے علم میں اور آسمان پر احمد تھے نہ کہ انسانوں کے علم اور عرف میں جس کی کہ مصنف صاحب نے خود بھی تصریح کر دی ہے۔ پس صحیح احادیث میں آیا ہو نہ وہ ہمارے خلاف کچھ ثابت کرتا ہے اور نہ مصنف صاحب کو کچھ فائدہ دیتا ہے۔ اور نہ ہمیں اس سے انکار ہے۔ ہاں فائدہ تب دیتا کہ یہ ثابت ہوتا کہ آنحضرت کے اقربا نے آپکا نام احمد رکھا تھا۔ یا آپکا اسم علم انسانوں کے علم و عرف میں احمد تھا۔ اور یہ کسی صحیح حدیث میں نہیں آیا۔ اور نہ کوئی صحیح حدیث ایسی ہے اور نہ مصنف صاحب نے کوئی پیش کی۔ بلکہ ان بے سرو پا روایات میں بھی سولے ان تین روایتوں کے جنکا ذکر انشاء اللہ ہم آگے کریں گے اور کوئی روایت ایسی نہیں جو کہ یہ ثابت کرتی ہو کہ آنحضرت کا نام اقربا نے احمد رکھا۔ یا کہ انسانوں کے عرف میں آپکا علم احمد تھا۔ مثلاً حضرت حسان بن ثابت والی روایت یوں لکھی ہے قال انی واللہ لغلام یقع ابن سبع سنین احد ثمان سنین اعقل کلما سمعت انما سمعت یہود یا یصرخ علی الہم یترب یا معشر الیہود طلعت اللیلۃ تجم احمد الذی بہ ولد یعنی حضرت حسان

کہتے ہیں کہ میں سات یا آٹھ سال کا بچہ تھا مگر سمجھتا تھا تو جب سنتا تھا تو یہی سنتا تھا۔
کہ ایک یہودی مدینہ کے ٹیلوں پر چرخ رہا ہے کہ اے یہود کے گروہ آج احمد کا وہ ستارا
چڑھا ہے جس کے ساتھ وہ پیدا ہوا ہے۔

پس ناظرین غور فرمائیں کہ اگر یہ صحیح ہے تو کہ احمد کے لئے کوئی خاص تارا طلوع
کرنے والا تھا۔ اور وہ یہودی اس کو پہچانتا تھا۔ اور یہ بھی صحیح ہو کہ حضرت حسان
جس کا بھی سنتے تو یہی سنتے کہ ایک یہودی شرب کے ٹیلوں پر چرخ رہا ہے۔ کہ آج رات
احمد کا تارا چڑھا ہے تو اس سے اسی قدر ثابت ہو گا کہ اس کے نزدیک وہ احمد کا
ستارا تھا۔ لیکن یہ تو اس سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ محمد رسول اللہ کا اقربا سے
احمد نام رکھا تھا۔ یا انسانوں کے علم و عرف میں آپ کا علم احمد تھا۔

اور باوجود اسکے ایسا ناظرین اسکی سند کو دیکھیں پہلی سند ہے سلیمان بن احمد
قال حدثنا محمد بن احمد بن البراء قال حدثنا الفضل بن غانم قال حدثنا
سلمة بن الفضل قال حدثنا محمد بن اسحق عن يحيى بن عبد الله عن
عبد الرحمن بن اسعد قال حدثني من مشئت من رجال من قومي
عن حساب ثابت۔

تو اس محمد بن احمد کی نسبت لکھا ہے کان يضع الحديث اور اسکے شیخ فضل
بن غانم کی نسبت لکھا قال يحيى ليس بشيء وقال الدارقطني ليس بالقوي وقال
الخطيب ضعيف۔ اور اسکے شیخ سلمة بن الفضل کے حق میں لکھا ہے قال
(ابن معين كان) يثنيهم وقال ابو حاتم لا يحتج به وقال ابو نعيم كان
اهل الري لا يرغبون فيه لسوء رايه وظلم فيه اور اس کے شیخ محمد بن اسحاق
کی نسبت لکھا ہے قال النسائي ليس بالقوي۔ قال الدارقطني لا يحتج به
قال ابو حاتم قد روي معتزلي۔ سليمان التيمي كذاب وقال وهب سمعت
هشام بن عروة يقول كذاب وقال وهب سألت مالكاً عن ابن اسحق
فأنهم۔ وقال عبد الرحمن بن المهدي كان يحيى بن سعيد لا يفتقر

وما لك يجرحان ابن اسحق وقال يحيى بن آدم حدثنا ابن ادریس قال سمعت
عند ملك فقيل له ان ابن اسحق يقول اعرضوا على علم ما لك فاني بيطاره
فقال ملك انظر والى دجال من الدجالين وقال يحيى العجلي عن ابن اسحق
يحدث عن اهل الكتب ويرغب عن شرحيل بن سعيد وقال احمد بن حنبل
براضى وقال بن ابى فديك ساءت ابن اسحق يكتب عن رجل من اهل الكتب
وقال احمد هو كثير التذليس جدا - وقال ابو قتادة الرقاشى حدثني ابو داود
سليمان بن داود - قال قال يحيى القطان اشهد ان محمدا بن اسحق كذاب
وقال ابو داود الطيالسي حدثني بعض اصحابي قال سمعت ابن اسحق يقول
حدثني الثقة فقيل له من قال يعقوب اليهودي -

اور دوسری سند یہ واقعہ سے ہے قال حدثني ابن ابی سیدة عن عبد الله
العيسى عن جعفر بن عبد الله بن ام الخصاصية عن عبد الرحمن بن يزيد
بن جارية - سمعت حسان الجوندي -

واقعی کا حال تو مشہور ہے اور آگے آتا ہے اور ابن ابی سیدہ کی نسبت میزان
میں لکھا ہے ضعف البخاری وخیرہ - وروی عبد الله وصالح ابنا احمد
عن ابیہما قال کان یضع الحدیث وقال الشافعی مستروك وقال بن معین
لیس حدیثہ بشی اور عبد الله کی نسبت لکھا ہے قال ابن حبان جالی
یضع الحدیث -

ابناظرین غور فرمائیں کہ جس خبر کے راویوں کا یہ حال ہو۔ کیا وہ کسی پر حجت ہو سکتی
ہے۔ باقی رہا یہ کہنا کہ یہ محدثین کی اصطلاحات ہیں۔ لیکن اگر واقعات ان کے
خلاف کسی حدیث کو صحیح ثابت کر دیں تو وہ صحیح ہو جائے گی۔ یا یہ سچی بات ہے
مگر جس طرح رمضان میں سورج اور چاند نہن کی نسبت واقعات نے شہادت
دی ہے اس طرح یہاں پر کن واقعات نے شہادت دی ہے کہ زمین پر انسانوں
کے علم و عرف میں آنحضرت کا علم احمد تھا۔ کسوف و خسوف کی نسبت تو جسطرح

اس حدیث میں آیا تھا ویسا ہی واقع ہو گیا۔ کہ ایک شخص نے مہدی ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور رمضان مبارک کی انہی تاریخوں میں سورج اور چاند گہن واقع ہو گیا تو اس سے ماننا پڑا کہ وہ حدیث صحیح تھی لیکن یہاں پر کہاں واقعات نے بتایا کہ اخبار بے سرو پا صحیح ہیں۔ باقی رہا صحیح روایات میں یہ آجانا کہ آنحضرت کے پانچ یا بہت سے نام تھے البتہ تو یہ نہ کوئی واقعات ہیں اور ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ زمین پر انسانوں کے علم و عرف میں آپ کا یہ نام تھا۔

باقی رہا یہ کہنا کہ اگر یہ موضوع بھی ہوں تو بھی مفید ہیں۔ اس لئے کہ اتنا ان احادیث سے ضرور ثابت ہوتا ہے کہ ان مخبرین کے نزدیک نبی امی عربی کا ہی نام احمد ہے یا صفحہ ۱۰۰ تو اسکی نسبت یہ عرض ہے کہ جب یہ اخبار ہی کسی کذاب و مفتری کی گھڑی ہوئی ٹھہریں تو یہ کیونکر ثابت ہوا۔ کہ ان مخبرین کے نزدیک آنحضرت ہی کا نام احمد ہے کیونکہ اس مفتری نے از خود سلسلہ روایات کے نام ذکر کر دیے ہیں۔ نہ انہوں نے یہ بیان کیا اور نہ ان کو اسکا علم ہے تو پھر اس مفتری کے نام لینے سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک آنحضرت ہی کا نام احمد ہے بلکہ اس سے تو یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ اس مفتری کے نزدیک ایسا ہے کیونکہ اس مفتری کے سامنے کوئی صحیح خبر یا واقعات نہیں ہیں کہ اس کے دل میں اسکی تسلیم اور تصدیق ہو۔ بلکہ اس نے تو از خود ایک افترا کیا ہے جس کے کذب کا اس کو خود یقین ہے۔ اور بفرص محال اگر یہ ثابت بھی ہو۔ کہ اس مفتری کے نزدیک آنحضرت ہی کا احمد نام ہے تو اس سے فائدہ کیا ہوا۔ آپ تو ایک گروہ کے مقابلہ میں بطور مناظرہ اور اتمام حجت اور اثبات دعویٰ کتاب لکھ رہے ہیں تو کیا یہ ثابت ہونے سے کہ فلاں کاذب و مفتری مثلاً مسیلمہ کذاب وغیرہ کے نزدیک فلاں امر ثابت ہے تو کیا اس مفتری اور کاذب کے نزدیک اس امر کے ثابت ہونے سے اس امر کا فی الواقعہ فی نفس الامر حق ہونا ثابت ہو جاتا ہے یا حریف مقابل پر جو کہ اس امر کو نہیں مانتا۔ اس سے اتمام حجت ہو جاتا ہے ہرگز نہیں ہوتا۔ تو پھر ایسے کذابوں کے نزدیک ثابت

ہونے سے کیا فائدہ؟

اب میں وہ تین حدیثیں لکھتا ہوں کہ جن کو میں نے پہلے مستثنیٰ کیا ہے اور وہ یہ ہیں عن
ابی جعفر محمد بن علی قال اصرات امننت وھی حامل برسول اللہ ان تسمیہ
احمد عن زید بن اسلم ان حلیمۃ لما اخذت النبی قالت لہا امہ امنۃ
اعلیٰ انک قد اخذت مولودا لہ شان واللہ لحملتہ فما کنت اجد ما تجل النساء
من حمل ولقد اوتیت نقیل لی انک ستلدین غلاما فسمیہ احمد للحدیث عن
ابی بربدۃ عن امیہ قال سأت امنۃ فی مناصہا فقیل لہا انک قد حملت بخبر
البریۃ وسید العلیین فاذا ولد یتہ فسمیہ احمد وھما۔ اور ان تینوں کی سندیں
سلسلہ وار یہ ہیں۔ أخبرنا محمد بن عمر بن واقل الاسلمی قال حدثنی قیس موی
عبد الواحد عن سالم عن ابی جعفر محمد بن علی۔ أخبرنا محمد بن عمر قال حدثنی
عبد اللہ بن سربید بن اسلم عن امیہ۔ عمر ابن محمد قال حدثننا ابراہیم بن السدی
قال حدثننا النضر بن سلمہ قال حدثننا ابو غزیۃ محمد بن موسیٰ الانصاری عن
ابی عثمان سعید بن زبید ان الانصاری عن ابی بربدۃ عن امیہ۔ پہلی دونوں

میں نوٹ گو قول المجہد میں حاملہ لکھا ہوا ہے مگر چونکہ اصل حدیث میں بھی حامل ہے
اور قواعد زبان عرب کے مطابق بھی حامل ہی ہونا چاہئے۔ کیونکہ جو صفات اناث ایسی ہیں
کہ اناث کے ساتھ مختص ہیں۔ اور ذکر ان میں شریک نہیں۔ ان کو مونث کے لئے بدوں تا
استعمال کیا جاتا ہے کیونکہ تفریق بین المذکر والمؤنث کے لئے لائی جاتی ہے۔ اور ایسے صفات
مختصہ میں اشتراک ہی نہیں کہ فرق کی ضرورت پیش آئے اور یہ کوئی سو کا تب نہیں بلکہ یہ کم علمی کا نتیجہ ہے
مولانا تولوگوں کو لکھ رہے ہیں کہ باوجودیکہ قادیان میں اہل علم ہیں اور پھر و بلا خرافۃ ہم یوقنون میں
اخراۃ کا موصوفہ دئی کو قرار دیا ہے۔ اور آخرہ مونث اور وحی مذکر ہے حالانکہ عربی زبان میں عموماً
اور قرآن مجید میں خصوصاً کثرت کے ساتھ ایسا ہونا ہے مذکر کی صفت مؤنث اور مؤنث کی صفت مذکر مختص
بماذا عند ان وتعبیر لائی جاتی ہے اور وحی اور تعبیر آیات و بشارات و غیرہ کے مؤنث ہوتی ہے
اور حدیث میں آجائے کہ الحقیق من النبۃ الا المبشرات جس عوصاف ثابت ہے کہ آخری یعنی مسیح موعود
کی وحی مبشرات ہے مگر مولانا نے اس پر اعتراض کر کے اپنی شان علمیت کو داغ لگایا مگر چونکہ قادیان والوں
کی بے علمی کا اظہار مقصود تھا اس لئے خداوند تعالیٰ نے خود ان سے تذکیر و تانیث کے مسائل میں بہت کچھ غلطیاں
کر کے کما تدرین تذان کا معاملہ یوں کر دیا۔

سندوں کا پہلا راوی محمد بن عمرو اقدسی ہے جس کی شان یہ ہے قال احمد بن حنبل ہوں
 کذاب یقلب الاحادیث وقال ابن معین لیس بثقة۔ وقال صراة لا یکتب بشیئہ
 وقال البخاری و ابو حاتم ایضاً والنسائی یضع الحدیث وقال ابن عدی احادیثہ
 غیر محظوظة والبلاء منہ وسمعت ابن المدینی یقول الواقدی یضع الحدیث۔
 وقال ابن سیرا ہویہ ہو عندی فمن یضع الحدیث۔ واستقر الاجماع علی وھز الواقدی
 اور ان دونوں سندوں کے باقی راوی بھی ایسے ہی ہیں۔ واقدی کے بعد ان کے
 ذکر کی ضرورت نہیں ہے۔

اور تیسری سند میں جو عمر بن محمد ہے اسکی نسبت تو لکھا ہے دجال۔ اور
 ابن السندی کو مجہول لکھا ہے اور نضر بن سلمہ کی نسبت لکھا ہے قال ابو حاتم
 کان یقتل الحدیث وقال ابن جبان لا یحل الروایۃ عنہ الا للاعتبار اور ابو
 غزیہ محمد کی نسبت لکھا ہے قال ابن جبان کان یسرق الحدیث ویروی عن
 الثقات الموضوعات اور ابو بیری کی نسبت لکھا ہے لا یعرف۔
 اور پھر طرفہ یہ ہے کہ سوائے ان کے اور کسی نے ان حدیثوں کو (جن کا یہ مفہوم ہو
 کہ آمنتہ کو حکم ہوا کہ تو اس مولود کا نام احمد رکھ۔ یا اس نے آپ کا نام احمد رکھا) اور کسی
 نے نہیں روایت کیا۔ بلکہ اس کے مقابلہ میں نہایت اعلیٰ درجہ کی صحیح حدیثوں میں آیا
 ہے کہ آپ کا نام محمد رکھنے کا حکم ہوا۔ اور محمد ہی نام رکھا گیا۔

پس یہ روایات پہلے تو سلسلہ روایات کے لحاظ سے قابل اعتبار نہیں چہ جائیکہ
 حجت ہوں۔ اور پھر باوجود اس کے صحیح حدیثوں کے مخالف اور مقابل ہیں۔ اسوجہ
 سے بھی مقبول نہیں ہو سکتیں۔

ماں اگر کوئی ایسی صحیح احادیث ہوں جو ان اعلیٰ درجہ کی صحیح حدیثوں کا مقابلہ
 کر سکتی ہوں تو پھر ان سے اس قدر ضرور ثابت ہو جاتا کہ آپ کے اقربانے آپ کا
 نام بیشک احمد رکھا تھا گو خداوند تعالیٰ نے اور لوگوں نے اسکے ساتھ آنحضرت
 کو ندا اور خطاب کرنا ترک کر رکھا تھا۔

مگر ایسی کوئی حدیث آج دن تک کسی نے پیش کی ہے اور نہ کوئی پیش کر سکتا ہے اور ایسی دہائی و تباہی روایتوں سے کچھ بھی نہیں ثابت ہوتا۔

مسئلہ نبوت مسیح موعودؑ

چونکہ تج میں حضرت مسیح موعودؑ کی نبوت کا ذکر بھی آیا ہے اور گو ہم پر کوئی لازم نہ تھا کہ ہم اسمہ احمد کی بحث میں مسئلہ نبوت کے متعلق ان کی باتوں کے جواب دیں کیونکہ خدا کے فضل سے سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ بنصرہ نے اس پر وہ کافی بحث کر دی ہوئی ہے جس کا جواب اب تک نہیں ہوا اور نہ انشاء اللہ کبھی ہوگا پس جب تک کہ کوئی شخص ان تحریرات کا پہلے جواب دے لے تب تک نہ تو وہ اس کا حق رکھتا ہے کہ جن باتوں کے بار بار جواب آچکے ہیں انہی کو دہرا کر لکھ دے کہ حضرت مسیح موعودؑ نبی نہیں۔ اور جب نبی نہیں تو پھر اسمہ احمد کے مصداق بھی نہیں۔ اور نہ اس کے ایسا کرنے سے ہم پر کوئی لازم ہوتا ہے کہ ہم اس کی ایسی باتوں کا جواب دیں بلکہ اس کا فرض ہے کہ پہلے وہ ان باتوں کی تردید کرے جو کہ ہماری طرف سے شائع ہو چکی ہیں اور پھر اس کے بعد نبوت کے مسئلہ کو درمیان لائے۔

مگر باوجود اس کے ہم نے عام فائدہ کے خیال سے کچھ تو وہ حوالے درج کر دیئے ہیں جن سے اس کا سارا ساختہ پرواختہ خاک میں مل جاتا ہے اور اس کی باتوں کی تردید بھی کی ہے اب جو چند باتیں نبوت کے متعلق باقی رہ گئی ہیں۔ ان کی نسبت بھی یہاں پر ہی عرض کر دیتا ہوں۔

حضرت اقدس کے الہام | مصنف رسالہ ہذا نے برلمان صادی عشرین کے اخیر میں صفحہ ۹۲-۹۳ پر حضرت مسیح موعودؑ و کلام میں لفظ نبی کے معنی کی نبوت کی نسبت ایک بات لکھی ہے جس پر بڑا زور دیا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اس پر بڑا ہی ناز ہے اور وہ یہ ہے

کہ اب یہاں پر دو سوال پیدا ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ حضرت مرزا صاحب کے کلام یا
 الہام میں جو لفظ البنی کا وارد ہوا ہے۔ اس سے مراد آیا وہی بنی بروزی جزدی مجازی
 ظلی ہے یا یہ مراد نہیں ہو سکتی۔ بشرق اول فنم الاتفاق اور اگر یہ مراد نہیں
 ہو سکتی تو اول تو حضرت صاحب کے کلام میں جو متعدد جگہ پر اسکی تفسیر حضرت کی طرف
 سے بھی کی گئی ہے جیسا کہ تتمہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۶۸ میں لفظ بنی کی تفسیر فرماتے ہیں۔ میری
 مراد نبوت سے الی قولہ ولکل ان یصطلح۔ پس یہ مراد نہ ہو سکتا خود
 بانی سلسلہ کے مخالف ہے وہو باطل۔ اور علاوہ اس پر یہ کہ ایک ایسا تناقض لازم
 آتا ہے جس میں تطبیق نہیں ہو سکتی ہے۔ اور ایسا تناقض کلام حکم عدل میں بالکل
 باطل ہے اور دوسرا فساد علمی یہ لازم آتا ہے کہ یہ قضیہ کہ حضرت مرزا صاحب بنی ہیں
 اس قضیہ میں لفظ صید مرزا موضوع ہے اور بنی محمول ہے یہ قضیہ مجازاً بہر ذرا ظلاً اور
 جزواً تو صحیح مانا جاسکتا ہے کیونکہ اندریں حالت لاریق من التبتق الا المبشرات
 بھی صحیح رہیگا اور کلابی بعدی بھی اندریں صورت صحیح رہ سکتا ہے اور ختم بی التبتق
 بھی صحیح رہتا ہے اور نزاع باقی نہیں رہتا اور اگر یہ ہر چہار صورت ظلی وغیرہ اس قضیہ میں
 مسلم نہ ہوں۔ اور محض اتحاد حقیقی ہی مانا جائے۔ تو در صورت اتحاد موضوع و محمول کے
 اس قضیہ کا عکس محض باطل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ بعض جزو کو مجازاً بسبب غلٹ اسکو کے کل کہہ
 سکتے ہیں۔ لیکن کل کو یہاں پر جزو نہیں کہہ سکتے۔ اس میں بنی کریم کی شان کی توہین
 لازم آتی ہے۔

خلاصہ مطلب اسی قدر ہے۔ کہ جہاں جہاں حضرت میرزا صاحب کے لئے بنی کا لفظ

آیا ہے۔ اس سے جزوی مجازی ظلی بروزی مراد ہے یا یہ مراد نہیں پہلی صورت میں نہ
 کوئی نزاع باقی رہتا ہے اور نہ کوئی اور نقص عائد ہوتا ہے۔ اور اگر دوسری صورت
 لی جائے۔ تو بہت سے نقص لازم آئیں گے۔ ۱۔ یہ کہ متکلم کی تفسیر کے مخالف مطلب ہوگا

۲۔ حکم عدل کے قولوں میں نامکن الرفع تناقض لازم آئیگا سہیہ کہ اس صورت میں قضیہ لازم
 آئیگا کہ مرزا صاحب بنی ہیں اور وہ ظلی وغیرہ نہیں بلکہ حقیقی اور اصلی اور اس صورت میں موضوع اور محمول میں اتحاد ہوئی

وجہ سے اس کا عکس (یعنی نبی میرزا ہے) باطل ہوگا۔ کیونکہ اسمیں آنحضرت کی توہین ہوتی ہے اور اصل بروز اور ظل اور حقیقی مجازی ہو جانا ہے حالانکہ عکس کا صدق و کذب اصل کے صدق و کذب کے ساتھ لازم ہوتا ہے۔ ۴۔ لم یبق من النبوة الا المبشرات کے خلاف ہوگا۔ ۵۔ یہ کہ کا بنی بعدی کے مخالف ہوگا۔ ۶۔ ختم بی النبیین کے منافی ہوگا۔

ناظرین مجھے مصنف رسالہ المجد پر تواب بالکل تعجب نہیں آتا۔ کیونکہ اس نے جو کچھ اپنی سمجھ اور جرأت کے نمونے بتائے ہیں وہ اس قدر اعلیٰ ہیں کہ ایسی باتیں ان کے لگے کچھ حقیقت نہیں رکھتی مگر اس مقام پر مجھے ہمیشہ تعجب آیا کرتا ہے کہ جب سے یہ نزاع شروع ہوئی ہے تب سے ہماری طرف سے نہایت واضح طریق کے ساتھ بتایا گیا۔ کہ ہم حضرت مسیح موعود کو کس قسم کا نبی تسلیم کرتے ہیں اور ظل۔ بروز۔ مجازی نبی کہتے ہیں یا نہیں اور کہتے ہیں تو کن معنوں سے لیکن باوجود اسکے جو اٹھا ہوا ہماری توجہ و تشریح کے برخلاف ہماری طرف باتیں نسبت کر دیتا ہے چنانچہ اس مصنف نے بھی ان لوگوں کی اس سنت کو ترک نہیں کیا لہذا میں پہلے یہاں پر اسی تشریح سے کچھ ذکر کرتا ہوں خداوند تعالیٰ نے اپنے کلام میں حضرت مرزا صاحب کو نبی اور رسول فرمایا۔ آنحضرت نے حضرت مسیح موعود کو نبی فرمایا حضرت مسیح موعود نے خود فرمایا کہ ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں۔ (بدر ۲۵ تاریخ ۱۹۰۷ء) پھر فرمایا اس نے میرا نام نبی رکھا ہے۔ سو میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں (مکتوب آخری مندرجہ اخبار عام)

پھر ان تصریحات کے مقابل بعض ایسی عبارتیں بھی آپ کے کلام میں ہیں جن میں نبوت اور رسالت کے انکار مفہوم ہوتا تھا تو حضور کی موجودگی میں جب بعض ضدام نے ان عبارتوں سے آپ کا انکار نبوت و رسالت ثابت کیا۔ تو آپ نے ایک غلطی کا ازالہ لکھا اور اس میں بطور قاعدہ کلیہ کے فرمایا کہ جس جس جگہ میں نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے

اور اپنے لئے اُس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں مگر بغیر کسی جدید شریعت کے اس طور کا نبی کہلانے سے مینے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے سو اب بھی میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا۔

پس ہمکو یہاں سے یہ قاعدہ کلیہ معلوم ہو گیا کہ جہاں جہاں آپ کے کلام سے صراحتاً یا ضمناً نبوت و رسالت کی نفی اور انکار مفہوم ہو۔ وہاں انہی دو امروں میں سے کسی ایک یا دو کی نفی اور انکار (نہ اصل نبوت و رسالت کی نفی اور انکار)

مراد ہوگی و بس۔ اور وہ دو امر یہ ہیں (۱) جدید شریعت لانا (۲) براہ راست بدوں مسلت آنحضرت کے نبوت و رسالت پانا۔ تو اس قاعدہ کلیہ سے جس طرح ہمکو منہ مستم رسول الخ صیسی صریح انکار کے معنی معلوم ہو گئے کہ جدید شریعت لانے سے انکار ہے۔ اسی طرح ہمکو ظلی۔ بروزی۔ مجازی نبی ہونے کے معنی بھی معلوم ہو گئے جو کہ ضمنی انکار میں کہیں گے بروز عین اصل نہیں مجاز عین حقیقت نہیں کہ ان کے ساتھ بھی انہی دو

امروں میں سے ایک یا دو کا انکار مراد ہے نہ کوئی اور

پھر ہم نے دیکھا کہ یہ اصطلاحی الفاظ نہ تو قرآن مجید میں آئے ہیں نہ حدیث میں بلکہ خاص حضرت مسیح موعودؑ نے ہی یہ نام رکھے ہیں لہذا ہمکو ضروری معلوم ہوا کہ حضرت صاحب ہی سے ان کے معنی بھی معلوم کریں تو ہمکو معلوم ہوا کہ حضرت صاحب نے ظلی۔ بروزی کے معنی یہ کہے ہیں کہ آنحضرت کی اتباع اور آپ کے فیضان سے انکو نبوت عطا ہو۔ اور حقیقی نبی کے یہ معنی کہے ہیں کہ جو نبی شریعت لائے اور اس سے مجازی نبی کے معنی خود ظاہر ہو گئے کہ جو نبی شریعت نہ لائے۔

پس آپ کے بتائے ہوئے معنوں سے بھی یہی ثابت ہوا کہ بروزی اور ظلی نبی کے ساتھ براہ راست بدوں افاضہ آنحضرت کے نبی ہونے سے انکار ہے نہ مطلق نبی ہونے سے۔

اور مجازی اور غیر حقیقی اور کے ساتھ نئی شریعت والا نبی ہونے سے انکار

کیا ہے نہ نفس نبی ہونے سے۔

پھر ہم نے یہ بھی دیکھا کہ کیا براہ راست نبی ہونا اور نبی شریعت لانا نبی کے لئے ضروری ہے یا نہ تو حضرت مسیح موعود و منیمہ براہین احمدیہ حصہ سوم کے صفحہ ۳۸ پر فرماتے ہیں کہ نبی کے معنی صرف یہ ہیں کہ خدا سے بذریعہ وحی خبر پانے والا ہو اور شرف مکالمہ اور مخاطبہ سے مستتر ہو۔ شریعت کا لانا اس کے لئے ضروری نہیں۔ اور نہ یہ ضروری ہے کہ صاحب شریعت رسول کا متبع نہ ہو۔

جس سے بخوبی معلوم ہو گیا کہ ظنی بروزی مجازی نبی کہنے سے حضرت مسیح موعودؑ نے شریعت لانے اور شریعت والے رسول کے متبع نہ ہونے سے انکار کیا ہے اور ان دونوں کا نبی میں ہونا کوئی ضروری نہیں کہ آپ کے فی الواقعہ اور دراصل نبی ہونے میں کوئی فرق آتا۔ لہذا آپ فی الواقعہ اور دراصل نبی ہیں۔ پھر یہ بھی ہم نے دیکھا کہ کیا ان معنوں والی نبوت اور نبی خدا تعالیٰ اور انبیاء اور شریعت اسلام کی اصطلاح میں نبوت اور نبی ہیں یا کہ محض لغت کی رو سے یا خاص حضرت صاحب کی اصطلاح میں نبی اور نبوت ہیں تو ہم نے دیکھا کہ حضرت مسیح موعودؑ چشمہ معرفت کے صفحہ ۳۵ پر فرماتے ہیں: ”ہر ایک شخص اپنی گفتگو میں ایک اصطلاح اختیار کر سکتا ہے لکل ان یصطلع سو خدا کی یہ اصطلاح ہے جو کثرت مکالمات و مخاطبات کا نام اس نے نبوت رکھا ہے۔“ پھر الوصیۃ کے صفحہ ۱۲ پر فرماتے ہیں: ”اور جبکہ وہ مکالمہ مخاطبہ اپنی کیفیت اور کمیت کے رو سے کمال درجہ تک پہنچ جائے۔ اور اسمیں کوئی کثافت اور کمی باقی نہ ہو۔ اور کھلے طور پر امور غیبیہ پر مشتمل ہو تو وہی دور کے لفظوں میں نبوت کے نام سے موسوم ہوتا ہے جس پر تمام نبیوں کا اتفاق ہے۔“ پھر ایک غلطی کے ازالہ صفحہ ۳۰۲ پر فرماتے ہیں جس کے ماتھے پر اخبار غیبیہ منجانب اللہ ظاہر ہونے کے بالضرور اس پر مطابقت آیت کا یظہر علی غیبیہ کے مفہوم نبی کا صادق آئے گا اسی طرح جو خدا کی طرف سے بھیجا جائے گا اسی کو ہم رسول کہینگے ایسا ہی لیکچر سہا کوٹ میں فرماتے ہیں ”ایسے لوگوں کو اصطلاح اسلام میں نبی اور رسول اور محدث کہتے ہیں۔ اور وہ خدا کے پاک مکالمات اور مخاطبات سے شرف

ہوتے ہیں اور خوارق ان کے ہاتھ پر ظاہر ہوتے ہیں۔“

پس اس سے بھی ثابت ہوا کہ جن معنوں والی نبوت آپ میں پائی جاتی ہے اور جس کی وجہ سے آپ نبی کہلاتے ہیں۔ خدا تعالیٰ اور سب انبیاء اور قرآن مجید اور اسلام کی اصطلاح میں وہ نبوت ہے اور آپ ان سب کی اصطلاح میں نبی ہیں لہذا آپ دراصل اور فی الواقعہ نبی ہیں اور نہ محض لغت یا اپنی خاص اصطلاح کی رو سے بلکہ خدا اور انبیاء اور قرآن مجید اور اسلام کی اصطلاح میں۔

پھر سمجھنے دیجھا کہ حقیقی نبی کے ایک تو وہ اصطلاحی معنے ہیں جو کہ خود حضرت مسیح موعودؑ کی اصطلاح ہے اور خود آپ ہی نے وہ بیان بھی کر دیے ہیں کہ شریعت لانے والا ہو۔ ان معنوں کی رو سے تو آپ حقیقی نبی نہیں اور نہ ان معنوں سے ہم آپ کو حقیقی نبی کہتے ہیں اور نہ سمجھ بھی کہا ہے اور نہ کہہ سکتے ہیں مگر لغت میں جو حقیقی کے معنے ہوتے ہیں کہ فی الواقعہ اور دراصل اور نفس الامری میں ہو۔ ان کی رو سے بموجب ان تحریرات اور وجوہات کے آپ کو حقیقی نبی اور آپ کی نبوت کو حقیقی نبوت تو یقیناً کہہ سکتے ہیں لیکن بجا حضرت صاحبؑ بھی سمجھی ان لغوی معنوں کے لحاظ سے اپنے پر حقیقی نبی یا اپنی نبوت پر حقیقی نبوت کا اطلاق کیا ہے تو سمجھنے دیجھا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے غیبیہ براہین حصہ پنجم کے صفحہ ۳۸ پر فرمایا ہے ”یہ تمام بد قسمتی دھوکہ سے پیدا ہوئی ہے کہ نبی کے حقیقی معنوں پر غور نہیں کی گئی۔ نبی کے معنے صرف یہ ہیں کہ خدا سے بذریعہ وحی خبر پانے والا ہو۔ اور شرف مکالمہ اور مخاطبہ سے مراد یہ ہے شریعت کا لانا اسکے لئے ضروری نہیں۔ اور نہ یہ ضروری ہے کہ صاحب شریعت رسول کا متبع نہ ہو۔“

پس اس تحقیق سے ہم اس نتیجہ تک پہنچے ہیں کہ حضرت مسیح موعودؑ دراصل اور در حقیقت خداوند تعالیٰ اور سب انبیاء اور قرآن مجید اور اسلام کی اصطلاح میں نبی ہیں۔ اور باوجود ایسا ہونے کے آپ ظلی۔ بروزی۔ مجازی غیر حقیقی نبی ہیں۔ ان معنوں کی رو سے جو کہ آپ نے خود بیان فرمائے ہوئے ہیں۔ اور جو کہ پہلے سمجھنے لکے ہوئے ہیں۔ لیکن ظلی کے اگر یہ معنے کئے جائیں کہ سایہ اور عکس کی طرح درحقیقت کوئی نبوت نہیں اور مجازی اور غیر حقیقی

کے یہ معنی کہ دراصل اور فی الواقع تو نبوت نہیں بلکہ کوئی اور چیز ہے جو نہی کسی وجہ سے اسکو نبوت اور جس میں وہ ہے اس کو نبی کہہ دیا گیا ہے۔ ورنہ تو دراصل نہ نبوت ہے۔ اور نہ وہ شخص دراصل کوئی نبی ہے۔ جس میں وہ پائی جائے۔ تو ان معانی کی رو سے کہ جن میں نبوت کی نفی لازم آتی ہے ہم آپ کو ظلی بروزی۔ مجازی غیر حقیقی نبی ہرگز ہرگز نہیں کہتے۔ پس اگر آپ کے بیان کردہ معانی کو لیں تو ان کی رو سے ہم آپ کو ظلی نبی الخ کہتے اور غیر ظلی نبی الخ ہرگز ہرگز نہیں کہتے اور آپ کے بیان کردہ معانی کے خلاف جو لوگ اور اور معنی کرتے ہیں جن کی رو سے آپ کی نبوت کی نفی لازم آتی ہے ان کی رو سے ہم آپ کو غیر ظلی نبی الخ کہتے اور ظلی نبی الخ نہیں کہتے۔

اور آپ نے جو معنی بیان فرمائے ہیں ان کی رو سے نبوت کی نفی نہیں ہوتی اور جو ان لوگوں نے لئے ہوئے ہیں ان سے نفی نبوت لازم آتی ہے۔

اس تشریح کے بعد ہم اصل جواب کی طرف آتے اور کہتے ہیں کہ ہم حضرت مرزا صاحب کے کلام یا الہام میں جو الہامی آیا ہے اس سے ظلی۔ بروزی۔ مجازی نبی مراد لیتے ہیں پر ان سب الفاظ کے وہ معنی لیتے ہیں جو کہ حضرت صاحب نے خود بیان فرمائے ہیں اور جو کہ ان کے بتائے ہوئے قاعدہ کلیہ کے مطابق ہیں اور جو کہ خداوند تعالیٰ اور سب انبیاء اور قرآن مجید اور اسلام کی اصطلاح دربارہ نبوت کے موافق ہیں نہ وہ معنی جو کہ حضرت صاحب کے اپنے بتائے ہوئے معنوں کے خلاف ہیں اور آپ کے بتائے ہوئے قاعدہ کلیہ کے مخالف ہیں جن کی رو سے بالکلیہ نبوت کی نفی لازم آتی ہے اور جو کہ خدا کی اور انبیاء کی اور قرآن مجید اور اسلام کی اس اصطلاح کے مخالف پڑتے ہیں جو نبوت میں ہے پس باوجود ہمارے ان معنوں کے ساتھ ظلی بروزی مجازی نبی لینے کے اگر فتنہ الاتفاقی ہے تو پھر اس قدر اوراق سیاہ کرنے کی کیا ضرورت تھی ہا اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اسکی یہی راہ ہے کہ خود پسندی اور خود اختیاری کو ترک کر کے حکم عدل اور خود منظم کی اپنی اصطلاحات کی تشریحات کے مطابق اسکے کلام میں ان اصطلاحی الفاظ کے معانی تسلیم کر لیں تو حاصل ہو جاتا ہے۔

اب ناظرین غور فرمائیں کہ اسی مشہور مثل کی تصدیق ہے یا نہ کہ الٹا چور کو توال کو ڈانٹے
 خلاف تو کر رہے ہیں خود اور ذمہ ہمارے لگایا جاتا ہے ہم تو نبوت دیتے ہیں کہ ان اصطلاحی
 الفاظ کے حضرت مسیح موعود نے یہ معانی بیان فرمائے ہیں جن کی رو سے نبوت کی نفی
 نہیں ہوتی بلکہ براہ راست بدوں واسطہ آنحضرت ص کے نبوت پانے اور شریعت لایا والا
 نبی ہونے سے انکار ہے لیکن یہ لوگ قیامت تک بھی اس کا ثبوت نہیں دے سکتے۔ کہ
 کبھی یمنے ان معانی کی رو سے ظلی بردوزی مجازی ہونے سے انکار کیا ہے۔ جو کہ
 خود حضرت مسیح موعود نے بیان فرمائے ہوئے ہیں۔ حق کی مخالفت نے تو ان صاحبوں
 کی سمجھوں کی یہ حالت بنا دی ہے کہ خود ایک حوالہ نقل کرتے ہیں لیکن جس مقصد
 کے لئے اس کو نقل کرتے ہیں عین نقیض اس کا اس سے ثابت ہوتا ہے مثلاً یہاں پر
 ہی جو انہوں نے تتمہ حقیقۃ الوحی کا حوالہ نقل کیا ہے جو کہ مینے قصداً پہلے نقل نہیں
 کیا۔ اب سارا نقل کرتا ہوں جس قدر کہ انہوں نے نقل کیا ہے اور پھر آپ دیکھیں
 کہ آیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح موعود ان معنوں سے ظلی وغیرہ نبی
 ہیں کہ دراصل کچھ بھی نہیں یونہی براے نام ان کو کہا گیا ہے اس سے یہ ثابت
 ہوتا ہے کہ دراصل نبی ہیں وہ حوالہ یہ ہے ”میری مراد نبوت سے یہ نہیں ہے۔ کہ
 میں نعوذ باللہ آنحضرت کے مقابل پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں۔ یا کوئی
 نئی شریعت لایا ہوں صرف میری مراد نبوت سے کثرت مکالمات و مخاطبات الہیہ
 ہے جو آنحضرت کے اتباع سے حاصل ہے سو مکالمہ و مخاطبہ کے آپ لوگ
 بھی قائل ہیں۔ پس یہ صرف لفظی نزاع ہوئی یعنی آپ لوگ جس امر کا نام مکالمہ
 و مخاطبہ کہتے ہو۔ میں اسی کی کثرت کا نام بموجب حکم الہی نبوت رکھتا ہوں و لکل
 ان یصطط (تتمہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۶۸) اب آپ دیکھیں کہ اسکی ابتدا میں آپ نے
 مطلق اور اصل نبوت سے انکار نہیں فرمایا۔ بلکہ دوا مر سے کیا ہے ایک براہ
 راست بدوں آنحضرت کے واسطہ کے۔ دوم شریعت لانے سے اور یہی یمنے پہلے
 اپنا مذہب اور حضرت صاحب کے قاعدہ کلیہ کا خلاصہ اور ان الفاظ کا مفہوم بتایا ہو

اور آگے جو یہ فرمایا ہے کہ ”صرف میری مراد نبوت سے الی قولہ حاصل ہے“ اس میں آپ نے اپنی نبوت کی وہ حقیقت بتائی ہے جو کہ خدا تعالیٰ اور سب انبیاء اور قرآن مجید اور اسلام کی اصطلاح میں نبوت ہے پس آپ نے اس کے ساتھ یہ نہیں بتایا کہ یہ نبوت نہیں بلکہ بتایا ہے کہ نبوت ہے اور اسکے بعد آخر تک یہ بیان فرمایا ہے کہ تمہارا میرے دعوے نبوت پر ناراض ہونا بیجا ہے اسلئے کہ تم نے غلطی کے ساتھ برخلاف خدا تعالیٰ اور سب انبیاء اور قرآن مجید اور اسلام کی اصطلاح کے جو حقیقت نبوت کی سمجھ رکھی ہے (کہ نئی کتاب اور شریعت لائی جائے اور بدوں اتباع کسی نبی اور رسول کے براہ راست اس درجہ کو حاصل کیا جائے) نہ وہ میرے نزدیک نبوت کی حقیقت ہے اور نہ میں اس کا مدعی ہوں اور جس کا میں مدعی ہوں تم کو اس کا نام نبوت نہیں رکھتے مگر آنحضرتؐ کے بعد بھی اس کے وجود کے قائل ہو۔ اور وہ ہے کثرت مکالمہ و مخاطبہ کہ تم اسکے وجود کے قائل ہو مگر اسکو نبوت نہیں کہنے اور میں اسکی کثرت کا نام نبوت رکھتا ہوں۔ اور وہ بھی اپنی طرف سے نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کے حکم سے اور اسی کامیں مدعی ہوں۔ پس اس عبارت کے ساتھ آپ نے یہ نہیں بتایا کہ جس کامیں مدعی ہوں وہ دراصل نبوت نہیں بلکہ یہ بتایا ہو کہ دراصل وہی نبوت ہے کیونکہ میں نے اپنی طرف سے اس کا نام نبوت نہیں رکھا بلکہ خدا تعالیٰ کے حکم سے رکھا ہے پس جو خدا کے نزدیک نبوت ہے وہی دراصل نبوت ہے ہاں ساتھ ہی یہ بھی بتایا ہے کہ تم اس کے وجود کے قائل ہو۔ پس یہ تو نزاع نہ رہا۔ کہ میں آنحضرتؐ کے بعد اسکے وجود کا قائل ہو گیا ہوں اور تم اسکے قائل نہیں بلکہ قائل تم بھی ہو۔ ہاں غلطی سے تم اس کا نام اور رکھتے ہو۔ اور نبوت نہیں رکھتے۔ اب میں پھر مکرر کہتا ہوں کہ ناظرین خدا کے لئے غور فرمائیں۔ کہ اس حوالہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جس نبوت کا میں مدعی ہوں وہ دراصل اور عند اللہ نبوت نہیں ہے بلکہ وہ نبوت کہا ہے ورنہ دراصل وہ نبوت نہیں بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ نبوت تو دراصل اور عند اللہ ہے لیکن تم اسکو نبوت نہیں کہتے البتہ اسکے وجود کے تم بھی قائل ہو۔ پھر آپ غور فرمائیں کہ یہ کشف رکھام اللہ

لیکن باوجود اسکے یہ بزرگ اس حوالہ کو اس غرض کے لئے پیش کر رہا ہے کہ اگر تم آپکی نبوت کو ان معانی کی رُو سے ظنی وغیرہ نہ مانو جو کہ میں کہتا ہوں اور جو نبوت کی نفی پر دال ہیں تو پھر اس حوالہ کی خلاف ورزی ہوگی معلوم نہیں کہ سمجھیں اُلٹی ہو گئی ہیں یا کہ آنکھوں میں خاک ڈالنے کی مشق کمال کو پہنچ گئی ہے۔ اور جبکہ ہمارا آپ کے بیان کردہ معانی کی رُو سے ظنی وغیرہ کہنا اور ان کے بیان کردہ معانی کی رُو سے ظنی وغیرہ نہ کہنا نہ اس حوالہ کے خلاف ہے اور نہ آپ کے کسی اور قول کے۔ تو پہلا نقص تو لازم نہ آیا کہ مشکلم کی اپنی تفسیر کے خلاف ہو۔ اور نہ دوسرا نقص لازم آیا کیونکہ حسب خداوند تعالیٰ نے آپ کو یہ علم دیا ہے کہ عام لوگ نبوت کی تعریف اور حقیقت کے بیان میں غلطی پر ہیں۔ اور اس کی اصل حقیقت کثرت مکالمہ و مخاطبہ و اظہار علی الغیب ہے اور شریعت کا لانا اور براہ راست اور بلا واسطہ حاصل کرنا اس کے لئے ضروری نہیں۔ تب سے آپ کی کسی تحریر میں اس کے خلاف نہیں پایا جاتا۔ جیسے کہ جب سے آپ کو علم دیا گیا کہ حضرت مسیح فیت ہو گئے ہیں اور جو آنے والا مسیح ہے وہ تم ہی ہو تب سے کوئی تحریر اسکے خلاف نہیں پائی جاتی۔ اور اگر اس علم سے پہلے کبھی اسکے خلاف دیکھا ہو تو اس میں کوئی نقص نہیں اور ہم نے پہلے جو جوابات یکجا مرقع کئے ہیں۔ ان میں سے حقیقتہ الوحی صفحہ کا جو حوالہ ہے اس میں حضرت صاحب نے خود دیکھ دیا ہے کہ یہ کوئی تناقض نہیں۔ پس جس کو حضرت صاحب خود فرمائیں کہ تناقض نہیں ایک احمدی کہلانے والا اگر اس کو تناقض کہے تو نہایت بے شرمی ہے اور اگر کوئی ایسی بیشرمی پر کمر باندھ لے تو ہم تو اسکے ایسے قابل شرم قول کی ہرگز تصدیق نہیں کر سکتے۔

مصنف رسالہ الحجۃ ابراہیم ناقص نمبر ۳ جس کو مصنف نے دوسرا فساد کہا ہے اور جس کو علمی فساد قرار دیا ہے سو اس کی نسبت عرض ہے کہ جس فن کو انسان بالکل نہ جانتا

کی منطق دانی ۴

ہو اگر اپنے علم اور فضل کے اظہار کے شوق سے اس میں بھی ماتہ مارنے لگے تو پہلے ایسا کرنا ہی پہلے اچھا نہیں ہو کرنا۔ دوم بجائے علم و فضل کے ظہور کے ضرورہ

اسکی جہالت طشت از بام ہو جایا کرتی ہے۔

بہاں پر مصنف ہذا کو بھی یہی شوق آیا ہے ہمیں شک نہیں کہ اگر آپ وہی مولانا محمد صاحب ہیں تو پھر آپ علم معقولات سے ناواقف ہیں لیکن یہاں پر ہمیں بھی ناخود ماری دیا ہے اور پھر لاعلمی کی وجہ سے ایسی صریح غلطی میں پڑے ہیں کہ کوئی مبتدی طالب علم بھی ایسی غلطی نہیں کر سکتا۔ اور وہ یہ ہے کہ آپ نے قضیہ تو یہ بتایا کہ مرزا صاحب نبی ہیں۔ اور یہ بالکل سچی بات ہے کہ اگر مرزا صاحب کو دراصل اور فی الحقیقت نبی مانا جائے اور ان کی نبوت کو حقیقت نبوت تسلیم کیا جائے تو اس سے اس قضیہ کا صدق ضرور لازم آتا ہے۔ پھر وہ کہتے ہیں کہ اگر اس کو ظلی۔ بروزی وغیرہ (یعنی ان معانی کی رو سے جو خود بدولت کرتے ہیں) نہ مانو تو پھر دو صورت اتحاد موضوع و محمول قضیہ کا عکس باطل ہو جاتا ہے، یعنی اگر ظلی وغیرہ ہماری طرح نہ مانو۔ تو مرزا صاحب کو محمد رسول اللہ کے ساتھ متحد ذاتا و صفاتا ہونے کی صورت میں اس قضیہ کا عکس باطل ہو جاتا ہے اس طرح کہ مرزا صاحب نبی ہیں کے معنی ہوئے مرزا صاحب محمد ہیں اور یہ تو درست ہے کیونکہ مرزا صاحب جزوی نبی ہیں لہذا جزو ہیں اور محمد رسول اللہ کلی نبی ہیں لہذا کل ہیں اور جزو کو حجازا کل کہہ دیا کرتے ہیں۔ اور پھر مرزا صاحب بروز ہیں اور آنحضرت اصل ہیں تو بروز کو بھی اصل حجازا کہہ دیا کرتے ہیں اور پھر مرزا صاحب مجازی نبی ہیں اور آنحضرت حقیقی اور مجازہ می چیز یہ حقیقی کا اطلاق ہو جاتا ہے لیکن اس کا عکس ہو گا نبی مرزا صاحب ہیں۔ یعنی محمد رسول اللہ مرزا صاحب ہیں اور یہ ناجائز ہے کیونکہ ہمیں کل محمد کو جزو (میرزا) کہا گیا ہے اور اصل کو بروز اور حقیقت کو مجاز اور یہ جائز نہیں کیونکہ نبی کریم کی شان کی توہین ہوتی ہے۔

اب ناظرین غور فرمائیں کہ صورت تو یہ لی ہے کہ اگر ظلی وغیرہ ہر چہا صورت مراد نہ ہوں۔ تو پھر اتحاد کہاں سے آگیا حالانکہ ہم نے تو بتایا ہے کہ ظلی کے فقدا اسی قدر معنی ہیں کہ آنحضرت کے فیض سے نبوت عطا ہو۔ پس یہ وہ نکتہ نہیں جو آپ ہماری مراد لیتے ہیں اور نہ اتحاد کا کوئی وہم ہو سکتا ہے پس سب سے پہلے تو یہی ثابت کرنا چاہتا

کہ ظلی (جو کہ ہمارے نزدیک ہے) نہ ماننے سے آنحضرت کے ساتھ اتحاد لازم آتا ہے جب اس کا
 لزوم نہ ثابت کیا اور نہ واقعہ میں ہے اور نہ مسلم فریق ثانی ہے تو پھر یونہی کہہ دینا کہ اتحاد کی
 صورت میں اس قضیہ کا عکس باطل ہو جاتا ہے کیا فائدہ رکھتا ہے کیونکہ فریق ثانی کہہ
 سکتا ہے کہ ہو باطل ہمارے نزدیک تو یہ اتحاد بھی باطل ہے۔ پھر اس کے بعد دوسری
 بات جو قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ اتحاد ہونے کی صورت میں کیا مرزا صاحب بنی ہیں کہ
 کسی دنیا کی لغت یا عرف میں یہ معنی ہو سکتے ہیں یا ہونے چاہئے کہ مرزا صاحب محمد
 ہیں بنی ایک صیغہ صفت ہے اور ہے بھی نکرہ یعنی غیر معین جو کہ جس طرح محمد پر صادق
 آتا ہے اسی طرح کل انبیاء پر صادق آتا ہے مثلاً جب کوئی کہے کہ زید عالم ہے تو اس کے
 یہی معنی ہونگے کہ زید علم والا ہے نہ یہ کہ زید فلاں معین شخص ہے اسی طرح اسکے بھی
 ہر صورت میں یہی معنی ہو سکتے ہیں کہ مرزا صاحب نبوت والے ہیں نہ یہ کہ مرزا صاحب
 فلاں شخص ہیں۔ پھر یوں دیکھیں کہ جو مرزا صاحب کو آنحضرت کے ساتھ نفوذ باللہ
 متحد ذاتاً و صفاتاً مانے گا تو وہ آنحضرت کو مرزا صاحب کے ساتھ ضرور متحد مانے گا کیونکہ
 اتحاد محض ایک جانب سے نہیں ہوا کرتا بلکہ دونوں جانب سے ہوتا ہے۔ تو اس صورت
 میں جب یہ کہا جائے کہ محمد بنی ہیں تو کیا اسکے یہ معنی ہونگے کہ نفوذ باللہ محمد مرزا صاحب
 ہیں ہرگز نہیں بلکہ یہ ہونگے کہ حضور نبوت والے ہیں اور آپ کو نبوت حاصل ہے۔ منطق
 کا یہ مسئلہ ہے کہ قضایا متعارف میں جو کہ علوم میں معتبر ہوا کرتے ہیں موضوع کی
 جانب ذات اور محمول کی جانب مفہوم مراد ہو سکتا ہے پس بنی جو کہ محمول ہے اس پر
 مفہوم ہی مراد ہوگا نہ ذات۔ اور جس طرح زید عالم یا زید ناطق کا عکس بعض العالم
 زید اور بعض الناطق زید آتا ہے اسی طرح اس قضیہ کا عکس ہوگا بعض بنی مرزا
 صاحب ہیں اور یہ بالکل صحیح ہے یعنی جس طرح یہ صحیح ہے کہ عالم اور ناطق کے
 بعض افراد ہیں سے زید ہے اس طرح یہ بھی صحیح ہے کہ بنی کے افراد ہیں سے
 حضرت مرزا صاحب ہیں۔
 الغرض کہ محمد کے ساتھ متحد ماننے سے کسی طرح یہ لازم نہیں آتا کہ بنی کے

معنی محمد کے ہو جائیں یہ بالکل نئی منطق ہی پھر تیسری بات یہ قابل غور ہے کہ اگر کوئی پاگل منکر اسکے یہ معنی کر بھی دے تو پھر جب وہ شخص اتحاد کا قائل ہے اور ظلی۔ بروزی۔ مجازی۔ جزوی کا قائل نہیں تو اسکے نزدیک اسکا عکس یعنی بنی مرزا صاحب ہیں بمعنی محمد مرزا صاحب ہیں جائز ہوگا اور کسی طرح باطل نہ ہوگا۔ کیونکہ جب وہ ظلی۔ بروزی۔ جزوی۔ مجازی کے قائل ہی نہیں اور صورت لی ہوئی بھی یہی ہے کہ یہ مراد نہیں تو پھر یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ در صورت جزوی نہ ہونے کے جس پر کہ جزو کل ہونے کی بنا ہے جزو کو کل یا کل کو جزو کہا گیا ہے اسی طرح جب وہ قائل ہی جزوی کا نہیں تو اس پر الزام کس طرح عائد ہو سکتا ہے کہ عکس میں کل کا جزو ہونا لازم آئے گا نیز جب وہ جزوی کے قائل نہ ہونے کی صورت میں اتحاد کا قائل ہے تو پھر اس پر یہ کس طرح الزام عائد ہو سکتا ہے کہ عکس میں کل کا جزو ہونا لازم آئے گا کہ یہ الٹی گنگنا کر صحر بہتے لگی کہ تم خود کہتے ہو کہ اتحاد کا قائل ہے تو پھر اتحاد کی صورت میں جزو کہاں اور کل کہاں۔

اسی طرح ظلی۔ بروزی کا نہ وہ قائل ہے اور نہ صورت یہ لی ہوئی ہے بلکہ وہ تو قائل اتحاد کا ہے اور ان کا منکر اور صورت بھی ان کے نہ ہونے اور اتحاد کے ہونے کی لی ہوئی ہے پھر کہاں ظل اور کہاں اصل اور کس طرح اس پر عکس میں اصل کے ظل ہونے کا الزام عائد ہو سکتا ہے۔ اور پھر اتحاد و آنا و صفتا میں کہاں ظل اور کہاں اصل اور کہاں اصل کے ظل ہونیکا الزام۔ الغرض کہ یہاں پر ایسا خانہ زاد منطق مکرر و سہ کرر چلائی ہے جس سے نہ کبھی آدم زاد کی قوی اور اکیہ آشنا ہوئی ہے اور نہ اسکے کان ہی اسکے تیسرے حصہ تک ہی واقف ہوئے ہیں یہ تو مینے انکی منطق دانی کی نسبت عرض کیا ہے۔ باقی رہا لزوم فساد علمی کا جواب سو مینے پہلے بتا ہی دیا ہے کہ ہم اس ظلی وغیرہ کے تو قائل نہیں جسکے آپ قائل ہیں۔ ہاں اس ظلی وغیرہ کے قائل ہیں۔ جو کہ حضرت مسیح موعود کی اصطلاح میں ہیں اور اسکے ساتھ نہ یہ اتحاد لازم آتا ہے اور نہ ہی ہم اسکے قائل ہیں۔ تو جب اتحاد ہی نہیں جس پر سب الزام کی بنا ہے تو پھر کوئی فساد علمی لازم نہیں آتا۔

لحم یوق من النبوة اسی طرح نقص نمبر ۴ بھی لازم نہیں آتا کیونکہ خدا کے مسیح نے خود اس کے معنی لہ یوق من انواع النبوة کا نوع واحد کئے ہیں دیکھو۔

اور ظاہر ہے کہ اگر مہشرات ان اجزا میں سے کوئی جزو ہیں جن سے نبوت کی حقیقت مرکب ہوتی ہے اور جو اس کی ماہیت کے لئے ایسے ضروری ہیں کہ سوائے ان کے وہ حاصل ہی نہیں ہو سکتی تو پھر ایک جزو کو کس طرح نبوت کہہ سکتے ہیں۔ کیا شریعت کے لئے جو ایسے اجزا ہیں ان میں سے ایک نبات کو جزوی شریعت اور انسان کی ماہیت جن اجزا سے اہل حکمت کے نزدیک مرکب ہے ان میں سے ایک مادہ یا ایک حیوان یا صورت اور ناطق کو جزوی انسان کہہ سکتے۔ جزوی کہنے کے لئے پہلے تو یہ ضروری ہے کہ وہ شریعت اور انسان تو ہو اور پھر جزوی وغیرہ کے ساتھ متصف ہو پس جو معنی حضرت صاحب نے کئے ہیں ان سے چارہ نہیں اور ان کے سوا دوسرے کوئی معنی نہ ہم پر حجت ہو سکتے ہیں اور نہ ہم ان کو مانتے ہیں اور ان کی رو سے یہ بالکل صحیح ہے اور کوئی فساد لازم نہیں آتا۔ کیونکہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہی ایک نوع باقی ہے اور اسی نوع کا حضرت مسیح موعود نے دعویٰ کیا ہے اور اسی کو ہم مانتے ہیں۔

لابنی بعدی | اسی طرح لابنی بعلری کی نسبت (جس سے نقص نمبر ۵ عاید کیا جاتا ہے) ہم اس کو پیش نہیں کرتے جس پر مولانا مولوی سید محمد احسن صاحب حضرت مسیح موعود کے سامنے بڑا زور دیتے اور خوش ہوتے اور بار بار ذکر کیا کرتے تھے کہ حضرت عائشہ نے فرمایا ہے کہ قولوا خاتم النبیین ولا تقولوا انہ لا نبی بعدہ۔ بلکہ ہم وہ کہتے ہیں جو کہ جناب محی الدین ابن عربی رحمہ اور دوسرے علمائے ربانی نے کہا ہے کہ مطلق نبوت منقطع نہیں ہوئی بلکہ نبوت تشرعی منقطع ہو گئی ہے۔

پس ان معنوں کے لحاظ سے یہ بالکل صحیح ہے اور کوئی نقص اور کوئی فساد لازم نہیں آتا۔ کیونکہ ہم حضرت مسیح موعود کو شارع نہیں کہتے جو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

شریعت کو نسخ کر کے نئی شریعت لانے والا ہو۔

ختم بی النبیون | اسی طرح ختم بی النبیون کے (جس سے نقص نمبر ۶ عاید کیا گیا ہے)

یہ معنی نہیں کہ میں سب نبیوں کا آخر ہوں نہ اسلئے کہ مولانا سید محمد احسن صاحب امرہوی نے خاتم النبیین میں ان کو رد کیا ہوا ہے بلکہ اس لئے کہ خدا کے مسیح نے فرمایا ہوا ہے کہ وہ اللہ جل شانہ نے آنحضرت کو صاحب خاتم بنایا ہے یعنی آپ کو افاضہ کمال کے لئے مہر دی جو کسی اور نبی کو نہیں دی گئی۔ اسی وجہ سے آپ کا نام خاتم النبیین بھڑا یعنی آپ کی پیروی نبوت بخشتی ہے اور آپ کی توجہ روحانی بنی تراش ہے۔ (حقیقۃ الوحی

صفحہ ۹۷ حاشیہ) اور حقیقت میں جبری اللہ (نبی اللہ) فی صل الانبیاء کا راز بھی یہی ہے اور ان معنوں کی رو سے یہ صحیح ہے اور کوئی نقص اور فساد عائد نہیں ہوتا۔

ایک اور منطقی تحقیق | اسی سلسلہ نبوت کے متعلق ایک اور منطقی تحقیق آپ نے

صفحہ ۱۰۶ پر بیان کی ہے۔ لہذا میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اسکو بھی یہاں پر ہی لکھ دوں۔ اور وہ یہ ہے۔ پس

نبوت کے متعلق

لفظ نبی اور نبوت کا انبیاء سابقین کے زمانہ میں کلی تھا۔ کہ ہر ایک ملک کے نبی اور

اسکی نبوت پر صادق آ سکتا تھا۔ لیکن آنحضرت کے وقت سے جو حقیقت نبوت ہے۔ اس

وجہ سے کہ وہ محیط الکل ہے لفظ نبی کا کلی کے معنوں میں باقی نہیں رہا۔ بلکہ جزئی ہو گیا

ہے۔ . . . پس لفظ سمس کا تصور ذہنی میں تو کلی معلوم ہوتا ہے لیکن خارج میں صرف

ایک فرد جزئی خاص میں منحصر ہے کہ دوسری کوئی فرد سمس کی خارج میں موجود نہیں ہے

ناظرین یہ تو ہو سکتا ہے بلکہ ہوتا ہے کہ جب کسی حق بات کے خلاف کچھ لکھا جاتا

ہے تو اسمیں اگر قاعدہ مثلاً صحیح لکھا ہے تو اجرا غلط کر دیا ہے یا مقیس علیہ صحیح بیان

کیا ہے اور قیاس غلط کر دیا ہے۔ مگر اس رسالہ کی عجیب حالت دیکھی گئی ہے جو نسا

حصہ دیکھو تو اس خانہ تمام آفتاب است کا نظارہ نظر آئے گا۔ ظلمات بعضہا فوق

بعض اذا اخرج یدک لحر یکد یرینھا۔

قادر۔ عالم کلی ہیں۔ کیونکہ جب تک کسی لفظ کے مفہوم میں مذہبیت اور شخصیت

نہ آجائیں جیسے ہذا ازل زید تب تک منطق کی اصطلاح میں کلی ہے قدرت اور علم جو ان دونوں کے ماخذ ہیں جس جس شخص میں پائے جائینگے وہ اشخاص تو ان کے جزئیات ہونگے جیسے زید (عالم وقادر) محمد (عالم وقادر) اللہ (سب سے زیادہ عالم وقادر) اور انہیں جو علم و قدرت ہیں۔ اس کو حصہ کہتے ہیں اور وہ حصص علم و قدرت کی جزئیات ہیں۔ اور مطلق علم و قدرت کلی ہیں اسی طرح نبی جس میں ہدیت و شخصیت نہیں کلی ہے اور موسیٰ عیسیٰ محمد (جو نبی ہیں) اسکی جزئیات ہیں اسی طرح نبوت کلی ہے اور اس کے وہ حصص جو ان میں پائے گئے ہیں اسکی جزئیات ہیں اور جس طرح کہ خداوند تعالیٰ کی قدرت اور علم محیط الکل ہیں اور پھر بھی اسکی قدرت اور اسکا علم قدرت اور علم کے فرد جزئی ہیں۔ اسی طرح آنحضرت کی نبوت محیط الکل ہو کر بھی مطلق نبوت کی فرد اور جزئی ہی ہے اور جس طرح خداوند تعالیٰ باوجود محیط الکل قدرت اور علم رکھنے کے قادر اور عالم کا ایک فرد اور جزئی ہی ہے اور اسی طرح آنحضرت باوجود ایسی محیط الکل نبوت رکھنے کے نبی کے فرد اور جزئی ہی ہیں اور جس طرح باوجود خداوند تعالیٰ کی قدرت اور علم کے محیط الکل ہونے کے عالم اور قادر اور علم اور قدرت خداوند تعالیٰ میں اور اسکی قدرت اور اس کے علم میں منحصر نہیں ہوئے بلکہ اس کے بعد زید و عمر اور ان کی قدرت اور ان کے علم پر بھی صادق آتے ہیں اور وہ بھی ان کے ایسے ہی جزئیات ہیں جیسے خداوند تعالیٰ اور اسکی قدرت اور اسکا علم ان کے جزئیات ہی ہیں۔ اسی طرح آنحضرت میں اور آپکی نبوت میں نبی اور نبوت منحصر نہ ہونگے۔ بلکہ اسوقت بھی پہلے انبیاء اور ان کی بنوتوں پر بھی نبی اور نبوت صادق آئینگے اور اب بھی وہ نبی اور نبوت کی جزئیات اور افراد ہوں گے اور اگر یہ کہو کہ آنحضرت کی نبوت ان کی بنوتوں پر صادق نہیں آتی تو یہ سچ ہے کہ ایک جزئی دوسری جزئی پر صادق نہیں آیا کرتی مگر اسکی بنا محیط الکل ہونے پر نہیں۔ بلکہ موسیٰ کی نبوت عیسیٰ کی نبوت پر صادق نہیں آتی۔ اور عیسیٰ کی نبوت محمد کی نبوت پر صادق نہیں آتی۔ پس یہ محض احمقانہ بات ہے۔ کہ محمد رسول اللہ کے زمانہ میں نبوت کی حقیقت محیط الکل ہو گئی ہے

اور یہ بھی کہ محیط الکل ہونے کی وجہ سے منحصر فی فرد واحد ہو گئی ہے۔ بلکہ محیط الکل نبوت مطلق نبوت کی ایک جزئی ہے اور کلی ہرگز نہیں اور مطلق النبوت کلی ہے جو کہ اس محیط الکل پر بھی صادق آتی ہے اور ان غیر محیط الکل پر بھی صادق آتی ہے جو پہلے گزری ہیں اور اس سے بھی وہ انکار نہیں کرتی کہ اس کے سوا کوئی فرد بھی اسکا پایا جاوے۔ یہ ساری مصیبت اس سے آئی ہے کہ خیر سے محیط الکل نبوت کو جو کہ بالخصوص آنحضرت کی نبوت ہے اور جزئی ہے اسکو کلی سمجھ بیٹھے ہیں۔

پھر مثال دی ہے شمس کی تو پہلے خیر سے شمس ایک فرد میں خارج میں بھی منحصر نہیں ہے جیسا کہ اسوقت کی تحقیق سے ثابت ہوا ہے کہ اس کے سوا کئی شمس اور ثابت ہو چکے ہیں۔ پھر اگر ہو بھی تو اس سے آج دن تک کسی منطقی نے شمس کو جزئی نہیں کہا جیسے کہ یہ کہہ رہے ہیں کہ نبوت جزئی ہو گئی ہے۔ مرقاة جو منطق کا ایک ابتدائی رسالہ ہے اس میں کہا ہے الکل اقسام احدھا ما یمتنع وجود افرادہ فی الخارج کاللاشی واللا ممکن واللا موجود وثانیھا ما یمکن افرادہ دلا ولہم توجد کالعتناء وجبل من الباقوت وثالثھا ما امکنت افرادہ دلا ولہم یجد من افرادہ کلا فساد واحد کالشمس والواجب تعالیٰ الخ دیکھے اس میں کس طرح شمس کو کلی کہا ہے مگر یہ اس کو اور اس پر قیاس کر کے نبوت کو جزئی قرار دے رہے ہیں۔

اور ان اغلاط کے مجموعہ کے علاوہ نبوت اگر شمس کی طرح ہو گئی تو شمس کے اور افراد ممتنع تو نہیں بلکہ ممکن ہیں اور ایک وقت نہ پائے جانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ممکن الشے کہ پہلے نہیں پائی گئی تو آئندہ بھی نہ پائی جائے گی۔ اور جب اور افراد کا پایا جانا ممکن ہوا۔ تو پھر اس درد سر سے فائدہ کیا ہوا۔ پھر میں کہتا ہوں جس طرح آنحضرت کی نبوت قیامت تک ممتد اور محیط ہے حضرت مومن کی نبوت بھی بنی اسرائیل میں آنحضرت کے زمانہ تک ممتد اور محیط ہے۔ ہاں بنی اسرائیل کو باہر شامل نہیں۔ پس اگر ممتد اور محیط ہونے سے انحصار فی فرد لازم آتا ہے۔ تو

پھر موسیٰ کے بعد کو غیر بنی اسرائیل میں بنی آتے مگر بنی اسرائیل میں آنحضرت کے زمانہ تک کوئی نہ آنا چاہئے تھا کیونکہ ان میں آنحضرت کے زمانہ تک موسیٰ کی نبوت ممتد ہے اسی کی شریعت آنحضرت کے زمانہ تک چلتی رہی ہے مگر واقعہ یہ ہے کہ بنی اسرائیل میں موسیٰ کے بعد اور آنحضرت سے پہلے بہت سے انبیاء آئے پس کیوں جائز نہیں۔ کہ اسی طرح باوجود آنحضرت کی نبوت کے قیامت تک ممتد اور محیط ہونے کے آپ کے بعد بھی بنی آئیں۔

سچ تو یہ ہے کہ اس بندہ خدا نے اپنا وقت بھی ایسی جہالت کی باتوں کے کہنے میں ضائع کیا اور ہمارا وقت بھی ان لغویات کی تردید میں یونہی ضائع کر آیا ہے ماں ہمارا وقت اس وجہ سے انشاء اللہ ضائع نہیں ہوگا کہ خدا کی اس وحی کی تصدیق ہو رہی ہے کہ انی مہین من اسراء اہانتک۔

ایک اور علمی مسئلہ میں پھر اسی طرح کا ایک اور شکوہ چھوڑا ہے گو وہ منطقی نہیں ہے لیکن ہے بالکل اس کے ہمرنگ اور وہ یہ ہے کہ پہلے صفحہ ۱۱ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ علمائے

کلام نے جو نبی کی تعریف کی ہے کہ النبی انسان بعثہ اللہ لتبلیغ ما اوحی الیہ تو وہ تمام لاکھوں مسائل شریعت اسلام کے ما اوحی الیہ میں داخل ہیں جس کی تبلیغ نبی اُمی نے کی اور اب اسلام میں یہی حقیقت نبوت کی ہو گئی ہے یا اور پھر صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے خلاصہ یہ کہ نبوت موسوی میں ما اوحی الیہ وہی تھا جس کی انہوں نے تبلیغ کی۔ اور وہ مختص الزمان والمکان والا قوام بھی تھا اور نبوت عیسوی کی حقیقت بھی وہی تھی جس قدر انہوں نے ما اوحی الیہ کی تبلیغ کی۔ علیٰ ہذا القیاس کل انبیاء کا ما اوحی الیہم سمجھ لو۔ لیکن نبی اُمی عربی کا ما اوحی الیہ وہ ہے جو لاکھوں احکام مسائل کو کل عالم کے لئے قیامت تک کو حاوی اور شامل ہے اور اسلام میں یہی نبوت حقیقی ہے جو نہ کسی کو ملی نہ آئندہ کو مل سکتی ہے۔

عجیب حیرت کا مقام ہوتا ہے جبکہ منکلم اپنے منہ اور قلم سے ایک بات نکالتا ہے

اور خود اس کو نہیں سمجھتا۔ ناظرین غور فرمائیں خود اپنے قلم سے یہ لکھتے ہیں کہ ”نبوت عیسوی کی حقیقت بھی وہی تھی جس قدر انہوں نے ماوحی الہیہ کی تبلیغ کی علیٰ ہذا القیاس کل انبیاء کا ماوحی الہیہ سمجھ لو“ اور پھر خود ہی یہ لکھتے ہیں کہ ”اسلام میں بھی نبوت حقیقی ہے جو نہ کسی کو ملی اور نہ آئندہ کو مل سکتی ہے“ اور بوڑھے میاں یہ نہیں سوچتے کہ اب تو سب انبیاء کی نبوت کی حقیقت جدا جدا ہو گئی اور ہر ایک کی نبوت اسی کے ساتھ مخصوص ہو گئی جو کہ نہ کسی کو پہلے ملی اور نہ آئندہ مل سکتی ہے اور یہ بھی کہ ہر ایک نبی کا اور اس کے دین میں وہی نبوت حقیقی ہوگی جو کہ نہ کسی اور کو ملی ہے اور نہ ملے گی کیونکہ وہ خاص جزئی ہے جس کا تعدد محال ہے تو جب سب انبیاء کی نبوتوں کا ایک سا حال ہوا کہ ہر ایک کی نبوت کی حقیقت ماوحی الہیہ کی تبلیغ ہے۔ پس موسیٰ کی نبوت کی حقیقت اور ہے اور عیسیٰ کی نبوت کی حقیقت اور ہے اور ہر ایک کے دین میں وہی نبوت حقیقی ہے اور ہر ایک کی نبوت اس کے ساتھ مختص ہے نہ وہ پہلے کسی اور کو ملی اور نہ آئندہ کو مل سکتی ہے تو پھر باوجود اس کے موسیٰ کے بعد تو اور نبی آ گئے اور عیسیٰ کے بعد بھی آ گئے پھر محمد رسول اللہ کے بعد کیوں نہ آ سکے گا اور آخر ممانعت کی وجہ تو اسی قدر بیان کی ہے کہ آپ کی نبوت کی حقیقت تبلیغ ماوحی الہیہ ہونے کے باعث ایک تو اسلام میں نبوت کی حقیقت یہی ہو گئی ہے اور یہی نبوت حقیقی ہے۔ ۲۔ وہ یہ آنحضرت کے ساتھ مختص ہے جو نہ پہلے کسی کو ملی اور نہ آئندہ ملے گی۔

اور یہ وجہ ممانعت ہر ایک نبی کی نبوت میں موجود ہے موسیٰ کی نبوت کی حقیقت ماوحی الہیہ کی تبلیغ ہے لہذا موسیٰ دین میں یہی نبوت کی حقیقت اور یہی نبوت حقیقی ہو اور حضرت موسیٰ کے ساتھ مختص ہے نہ پہلے کسی کو ملی اور نہ آئندہ کو ملے گی پس جس طرح آنحضرت کے بعد کو حقیقی نبوت والا نہ آنا چاہئے اسی طرح موسیٰ کے بعد بھی کوئی حقیقی نبوت والا نہ آنا چاہئے اور اگر باوجود اس وجہ ممانعت کے موجود ہونے کے موسیٰ کے بعد حقیقی نبوت والے آئے ہیں تو پھر آنحضرت کے بعد بھی آ سکتے ہیں پس ناظرین غور فرمادیں کہ اگر ان کو اپنے لکھے ہوئے کی سمجھ ہوتی تو کبھی ایسا نہ لکھتے۔ پھر آپ غور تو

فرمائیں کہ جب اسلام میں حقیقی نبوت یہی ہے تو پھر اسلام میں موسیٰ اور عیسیٰ اور ابراہیم اور
نوح کی نبوت حقیقی نبوت نہ ہوگی بلکہ مجازی ہوگی اور اسلام میں یہ الفاظ کفر میں سے
ہے کہ کہا جائے کہ نوح وغیرہ پہلے انبیاء کی نبوت حقیقتاً نبوت نہ تھی اور نہ وہ حقیقی نبی
تھے۔

ما اوحی میں ما لفظ عام ہے جو کہ احکام و مسائل اور بشارت و انداز اور اخبار
غیبیہ اور نصائح اور عبرت وغیرہ کو شامل ہے اور یہی وجہ ہے کہ موسیٰ کے بعد بہت
سے ایسے نبی آئے ہیں جو کہ کوئی نیا حکم اور مسئلہ نہیں لائے اور یہ بزرگ خاص مسائل
اور احکام لے رہے ہیں جن سے لازم آتا ہے کہ ایسے انبیاء انبیاء نہ رہیں۔ اور اگر
عام لو تو پھر حقیقی نبوت جب تبلیغ ما اوحی الیہ ہے اور ہر ایک کا ما اوحی الیہ جدا جدا
ہوتا رہتا ہے اور جدا جدا ہونا چاہئے اور ما اوحی عام ہے کہ احکام ہوں یا اخبار غیب
اور بشارات و اندازات تو پھر کیا وجہ ہے کہ جس طرح موسیٰ کے بعد ایسے انبیاء آئے
ہیں۔ آنحضرتؐ کے بعد نہ آئیں پھر اور عجیب کمال کیا ہے کہ خود نبی کی تعریف بیان
کی ہے کہ انسان بعثہ اللہ لتبلیغ ما اوحی الیہ اور مانا کہ ہر ایک کا ما اوحی الیہ
جدا ہے اور اسی کی تبلیغ نبوت ہے لیکن آنحضرتؐ کے بعد اگر نبی کی تعریف یہ بنا دی ہو
کہ انسان بعثہ اللہ لتبلیغ ما اوحی الی محمد یا یہ کہ انسان بعثہ اللہ لتبلیغ
ما اوحی الیہ من جمیع ما اوحی الی محمد ورنہ کیا وجہ ہے کہ جو مسائل آنحضرتؐ کو
وحی ہوئے ہیں۔ ان کی وحی یا ان کا دوبارہ نزول اور پھر انکی تبلیغ بعد کے نبی کے
لئے ضروری قرار دینے ہیں۔ کیا موسیٰ کے بعد جو آئے ان کے لئے یہ ضروری تھا
کہ جو کچھ موسیٰ پر احکام وحی ہوئے ہیں۔ وہ سب کے سب اپنی ہی دوبارہ نازل ہوں
اور پھر وہ ان کی تبلیغ کریں ہرگز نہیں تو پھر یہاں پر کیوں ؟ آخر موسیٰ کے بعد وہی
موسوی شریعت تھی کہ یحکم بها البتیین الذین اسلموا کے مطابق انبیاء مابعد
اسکی تبلیغ کیا کرتے تھے اور جس طرح اسلام میں نبوت کی حقیقت ما اوحی الی محمد کی
تبلیغ ہو گئی ہے اسی طرح موسوی دین میں نبوت کی حقیقت ما اوحی الی موسیٰ کی تبلیغ

ہو گئی تھی پس اگر اب نبوت حقیقی تب ہی ہو سکتی ہے کہ وہ سب کچھ اسپرو جی ہو جو کہ آنحضرت پر ہوا تھا تو پھر موسیٰ کے بعد بھی ایسا ہی ہونا چاہئے اور اگر موسیٰ کے بعد نہیں ہوا۔ تو آنحضرت کے بعد بھی نہ ہونا چاہئے۔

حضرت مسیح موعود کے اقوال حجت مستقلہ ہیں
 دوسری شق نہ اگر تبلیغ فقط لو۔ تو پھر جس طرح موسیٰ کے بعد کے انبیاء مولوی شراہ کی تبلیغ کرتے تھے اسی طرح حضرت مسیح موعود بھی اسکی تبلیغ

کرتے ہے ہیں جو کہ آنحضرت پر نازل ہوا ہے۔

پھر صفحہ ۷ پر لکھا ہے: حضرت کے اقوال کو حجت مستقلہ نہیں سمجھتا اور اسکا سبب قوی یہ ہے کہ حقیقۃ النبوة صفحہ ۱۲ میں ۱۹ء سے پہلے کے اقوال مسیح موعود جو کہ ظلی اور حقیقی نبوت کے متعلق ہیں منسوخ قرار دیا گیا ہے لیکن میں انکو منسوخ قرار نہیں دیتا۔۔۔ لیکن بہر حال انکے اقوال میں بظاہر اختلاف تو ضرور ہی واقع ہو گیا ہے اور پھر صفحہ ۸۴ پر انہی پہلے اقوال کی نسبت کہتے ہیں کیا اسوقت حکم عدل نہیں تھے اندریں صورت جس قدر کوشش اور سعی آپ نے اور آپ کے ہم کاروں نے کی تھیں وہ سب اکارت گئیں۔ اور اگر حکم عدل تھے تو وہ سب واجب التسلیم ہیں۔ اسی طرح اسی حکم عدل ہونے نہ ہونے کے سوال کو صفحہ ۸۸ پر بھی دہرایا ہے۔ حجت مستقلہ ہونے نہ ہونے کے متعلق تو دوسری جگہ پر بحث کی گئی ہے یہاں پر تو پہلے یہ بات دکھانی منظور ہے کہ مصنف صاحب تو اپنے آپ کو فاضل اجل بھی ظاہر کر رہے ہیں اور فرشتہ بھی اور ۸۰ سال کا بوڑھا بھی اور پھر خلاف واقعہ بات شائع کرنے کی جرأت بھی کرتے ہیں کہ اقوال مسیح موعود کو حجت مستقلہ نہ سمجھنے کا قوی سبب میرے لئے یہ ہے کہ حقیقۃ النبوة میں جو کہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کی کتاب ہے جن کے مقابلہ میں یہ رسالہ لکھا ہے مسیح موعود کے قلال اقوال کو منسوخ قرار دیا ہے پھر جس منسوخ قرار دینے کو سبب قوی قرار دیا ہے اس سے ساتھ ہی انکار بھی کر دیا ہے کہ میں ان کو منسوخ قرار نہیں دیتا۔ اب خدا کے لئے کوئی سوچے کہ یہ کیا قصداً شائع کیا

اور پھر یسوعوی فضیلت اس قدر بھی نہیں سوچا کہ یہ میں کہتا کیا ہوں۔ کسی کے بعض اقوال کا منسوخ ہونا یا قرار دینا کیا اس بات کا موجب ہو کر تا ہے کہ اسکے اقوال حجت مستقلہ نہ ہیں اور کیا اس سے مجھے قرآن مجید اور احادیث رسول کو بھی حجت منقلہ کی فہرست سے ضرور نکالنا پڑے گا۔ کیونکہ خدا کے بھی بعض اقوال کو منسوخ قرار دیا گیا ہے اور رسول اللہ کے بعض اقوال کو بھی پھر دیکھئے کہ عقل پر کیسا پردہ پڑا ہے کہ اس نسخ کا طعن تو کرتے ہیں حضرت خلیفۃ المسیح ثانی پر حالانکہ حقیقۃ الوحی کا حوالہ بار بار ہم نے پیش کیا ہے جس میں خود حضرت صاحب ان پہلے اقوال کو مسیح کے آسمان سے نازل ہونے کے قول پر قیاس کر کے بتاتے ہیں کہ جس طرح وہ قول متروک ہے اسی طرح اداسل کے یہ اقوال بھی متروک ہیں۔ پھر اس ترک کی وجہ بھی دونوں قولوں میں مشترک بتاتے ہیں کہ نزول مسیح من السماء کا قول جس طرح عام عقیدہ کی وجہ سے مینے کہا تھا۔ اسی طرح یہ اقوال بھی عام عقیدہ کی وجہ سے کہے ہیں اور اس طرح خدا کی وحی اور تفہیم سے مینے نزول مسیح من السماء کے قول کے خلاف مسیح کے فوت ہونے اور اپنے مسیح موعود ہونے کا قول کیا ہے اسی طرح ان اقوال کے خلاف خدا کی وحی اور اسکی تفہیم سے مینے نبی ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو کیا حقیقۃ الوحی سے یہ صاف صاف ثابت نہیں ہوتا کہ جس طرح نزول مسیح من السماء کا قول خود حضرت مسیح نے ترک کیا اور پھر خود بخود نہیں بلکہ خدا کی وحی اور تفہیم سے اسی طرح یہ اقوال بھی خود اپنے ہی ترک کئے ہیں مگر نہ از خود بلکہ خدا کے ذوالجلال کی وحی اور تفہیم سے۔ اور کیا اس سے یہ بھی نہیں ثابت ہوتا کہ جس طرح نزول مسیح من السماء کا متروک قول خدا کی طرف اور اسکی وحی اور تفہیم سے نہیں بلکہ عام عقیدہ کی وجہ سے تھا۔ اسی طرح یہ اقوال بھی خدا کی طرف اور اسکی وحی اور تفہیم سے نہیں تھے بلکہ عام عقیدہ کی وجہ سے تھے اور جس طرح نزول مسیح من السماء کے متروک قول کے خلاف جو کچھ کہا ہے وہ بھی خدا کی وحی اور اسکی تفہیم سے کہا ہے اور ظاہر ہے کہ جو قول کہ وحی الہی اور تفہیم خداوندی سے نہ ہو وہ جب ایسے قول کے مخالف ثابت ہو جو کہ وحی الہی اور تفہیم الہی سے کہا گیا ہے تو خواہ وہ حکم عدل کا قول ہو۔ یا نبی

جو کچھ کہا ہے وہ خدا کی وحی اور تفہیم کی ہے اسی طرح ان متروک اقوال کے خلاف

بلکہ شارع رسول کا قول ہو ضروری قابل رد و ترک ہوگا۔ آنحضرتؐ پر جبکہ خاص امور کے متعلق قرآن مجید نازل نہ ہوتا تھا تو آپؐ اسکی نسبت عام رواج یا اہل کتاب کے تعامل یا اپنے اجتہاد وغیرہ سے عمل کرتے اور کراتے اور جب اسکے خلاف قرآن مجید میں حکم نازل ہو جاتا تھا تو پھر خود ہی اس پہلے قول و فعل کو ترک کر کے الہی ارشاد کے مطابق قول اور فعل کرتے اور کراتے تھے اس تحقیق سے حکم ہونے نہ ہونے کا مسئلہ بھی صاف حل ہو گیا۔ جس طرح آنحضرتؐ ان پہلے اقوال و افعال کے وقت نبی اور رسول اور شارع تھے مگر بعد کے قول اور فعل کے وقت خود آپؐ ہی کی طرف سے یہ ظاہر کیا گیا کہ پہلا قول و فعل شان رسالت کے ماتحت نہیں کیا گیا تھا اور جو اب کیا گیا ہے وہ رسالت کی شان سے ہے اور یہ کام نہید و عمر کا نہیں کہ وہ بتائے کہ حکم عدل اور رسول کا فلاں قول یا فعل از خود ہے اور فلاں منجانب اللہ ہے اور نہ یہ کہ فلاں متروک ہے اور فلاں غیر متروک ہے بلکہ یہ خود اسی حکم عدل یا رسول کا کام ہے۔ اور جب خود حکم عدل نے نزول مسیح کے بارے میں پہلے قول کو متروک اور دوسرے کو ثابت کمدیا ہے اور پھر اسی کی طرح نبوت کے بارے میں بھی اپنے پہلے اقوال کو متروک اور آخری کو ثابت فرمادیا ہے تو پھر یہ کس قدر غلطی ہے کہ نزول المسیح کے بارے میں تو پہلے کو متروک اور دوسرے کو ثابت تسلیم کیا جائے اور نبوت کے بارے میں جو پہلے اقوال ہیں انکو متروک نہ مانا جائے نیز نزول مسیح کے بارے میں پہلے قول کو متروک تسلیم کر کے پھر نبوت کے بارے میں ایسے پہلے اقوال کو متروک تسلیم کرنے والے پر علاوہ اور اعتراضوں کے یہ سوال کرنا کہ ان پہلے اقوال کے وقت آپؐ حکم عدل تھے یا نہ تھے کس قدر بجا ہے مگر سچ تو یہ ہے کہ یہ لوگ سب مدارج کو طے کر کے آگے بڑھ گئے ہیں۔

حضور کے بعض اقوال | پھر صفحہ ۸۲ اور ۸۴ پر پہلے حضرت صاحب کی وہ

عبارت نقل کی ہے جو کہ مولوی عبدالحکیم کلا نوری کا مطلب سمجھنا کے ساتھ لاہور میں ۲۳ فروری ۱۹۲۱ء میں

مباحثہ کے وقت لکھی تھی جس میں آپؐ نے لکھا تھا کہ پھر مجھے اپنے مسلمان بھائیوں

کی دلجوئی کے لئے اس لفظ کو دوسرے پیرایہ میں بیان کرنے سے کیا عذر ہو سکتا ہے
 سو دوسرا پیرایہ یہ ہے کہ بجائے لفظ نبی کے محدث کا لفظ ہر جگہ سمجھ لیں۔ اور
 اسکو کاٹا ہوا خیال فرمائیں۔ اس کے بعد پھر ازالہ اوہام کی یہ عبارت نقل کی ہے کہ ”میرا
 یہ بھی دعویٰ نہیں کہ صرف مثیل ہونا میرے پر ہی ختم ہو گیا ہے۔ بلکہ میرے نزدیک ممکن
 ہے کہ آئندہ زمانوں میں میرے جیسے اور دسہزار بھی مثیل آجائیں۔“ پھر یہ کہ اس عاجز
 کی طرف سے یہ بھی دعویٰ نہیں کہ مسیحیت کا میرے وجود پر ہی خاتمہ ہے اور آئندہ
 کوئی مسیح نہیں آئے گا۔ بلکہ میں تو ماننا ہوں اور یار یار کہتا ہوں کہ ایک کیا دسہزار
 سے بھی زیادہ مسیح آ سکتا ہے۔“ پھر یہ عبارت نقل کی ہے کہ ”اول تو یہ جاننا چاہئے
 کہ مسیح کے نزول کا عقیدہ کوئی ایسا عقیدہ نہیں ہے جو ہمارے ایمانیات کا کوئی جزو
 یا ہمارے دین کے رکنوں میں سے کوئی رکن ہو۔ بلکہ صد ہا پیشگوئیوں میں سے ایک
 پیشگوئی ہے جس کو حقیقت اسلام سے کچھ بھی تعلق نہیں۔“ اس کے بعد لکھا ہے ”پس
 اگر آپ کامل یا حقیقی نبی ہوتے تو آپ پر فرض اور لازم تھا کہ وہی رجز پڑھے جاتے۔
 کہ انا النبى کا کذب و کافرتی انا ابن غلام مرتضیٰ۔“

یہ کس قدر دھوکہ ہے کہ خود حضرت مسیح موعود کا بیان کیا ہوا قاعدہ کلیہ ہم بتا
 چکے ہیں کہ جہاں جہاں مینے نبوت سے انکار کیا ہے وہاں پر شریعت والی نبوت اور
 براہ راست نبوت پانے سے انکار کیا ہے نہ مطلق نبوت سے۔ پر یہ لوگ ان انکاروں
 کو نقل کر کے یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ آپ نے نبوت سے انکار کیا ہے۔

پھر خود حضرت صاحب نے جو حقیقۃ الوحی میں لکھ دیا کہ ایسے قول محض عام عقیدہ
 کی وجہ سے مینے لکھے ہیں جیسا کہ مینے نزول المسیح من السماء کا قول عام عقیدہ کی
 وجہ سے لکھا ہے لیکن بعد ازاں خدا کی وحی سے جب مجھ پر بات کھل گئی۔ تو مینے
 اپنے آپ کو نبی کہا جیسا کہ جب خدا نے مجھ پر کھول دیا کہ مسیح فوت ہو گیا ہے اور آئینہ والا
 مسیح تو ہی ہے تب سے مینے اس کے خلاف کہا لیکن باوجودیکہ استفادہ تصریح حضرت
 صاحب کے کلام میں موجود ہے مگر کچھ بھی باز نہیں آتے اور کچھ یہ بھی نہیں سوچتے

کہ نبی کا اپنے دعوے پر قائم ہونا ضروری ہے پر اسوقت سے کہ خدا آپ کو علم دیدے۔
 نہ علم دینے سے پہلے۔ آنحضرت نے رجز پڑھے پر علم دینے کے بعد نہ اسوقت کہ فرشتہ
 کو دیکھ کر اور اقراء باسمہ ربک اللہ کی وحی نازل ہونے پر حضرت خدیجہ کے پاس
 کاہنتے ہوئے گئے تھے اور نہ اسوقت کہ ورقہ بن نوفل کے پاس گئے تھے پھر حضرت
 صاحبے جو نبوت کی حقیقت بتائی ہے اس سے کبھی بھی آپکا انکار ثابت نہیں ہوا
 جہاں کہیں ہے فقط اطلاق لفظ نبی کی نسبت ہے لیکن وہ بھی اس وقت کہ خداوند تعالیٰ
 کی طرف سے علم نہیں دیا گیا تھا لیکن جب علم دیا گیا تو پھر رجز سے بڑھ کر آپنے ساری
 دنیا میں اس کا شور ڈال دیا۔ رجز کی شنوائی تو چند آدمیوں تک ہی محدود ہوتی ہے۔
مسئلہ نبوت کے متعلق دو باتیں
 کو ختم کرتا ہوں۔ اول یہ کہ صفحہ ۸۸ پر آپ نے لکھا ہے
 کہ ایسے مسائل میں دلائل قطعیہ یقینیہ کی ضرورت ہے
 یا اگر کسی احمدی میں جرأت ہے تو وہ بذریعہ اشتہار تحدی کرے کہ میں مرزا صاحب
 کو نبی کامل یقین کرتا ہوں اور حلفیہ شہادت دیتا ہوں کہ آپ نبی کامل تھے ظلی نبی
 نہیں تھے نہ جزوی تھے اگر اس اعتقاد میں جھوٹا ہوں تو ہلاک ہو جاؤں اور میری
 موت اس مقابلہ کے ماتحت نہیں ہو۔ کیونکہ میں ۸۰ سے متجاوز موت کو نعمت
 غیر مترقبہ اعتقاد کرتا ہوں۔

جب ضد وغیرہ سے سمجھ ماری جاتی ہے تو پھر ظاہر باتیں تو کیا بلکہ جو خود انسان
 لوگوں کے آگے پیش کیا کرتا ہے وہ بھی اسکی نظر سے پوشیدہ ہو جاتی ہیں یہاں
 مسئلہ نبوت پر دلائل قطعیہ مانگتے ہیں حالانکہ سب انبیاء و رسل کی نبوت و رسالت
 آیات بینات اور نشانات معجزات اور خدا کی فعلی شہادتوں ہی کے ساتھ ثابت ہوتی
 رہی ہیں۔ اور ان سے بڑھ کر کوئی قطعی اور یقینی دلیل ہو ہی نہیں سکتی۔ محمد
 رسول اللہ فداءہ ابی و امی و روحی کی رسالت کی نسبت بھی خداوند تعالیٰ و کفی
 باللہ شہید ابی فرمانا۔ ہے اور حضرت موسیٰ کی نسبت بھی ولقد آتینا موسیٰ

تسع آیت بیئت ہی فرمایا ہے چنانچہ خود بدولت نے مباحثہ رامپور کے صفحہ ۶ پر لکھا ہے تمام قرآن مجید میں جب ہم نظر کرتے ہیں تو اثبات توحید ہستی باری تعالیٰ پر اور نیز اثبات نبوت آنحضرتؐ پر دلیل لینی سے استدلال فرمایا گیا ہے اور دلیل لینی اسے کہتے ہیں۔ کہ آثار یا معلول سے مؤثر یا علت کا وجود ثابت کیا جائے۔ . . . اور آنحضرتؐ کی رسالت کا ثبوت بھی آثار رسالت سے ثابت فرمایا گیا ہے اور معجزات اس پر علاوہ ہیں نظر کرو آیات ان فی خلق السموات والارض اور محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفارس والذین غیرہ آیات پر۔ . . اور آیت ثانی میں آنحضرتؐ کی رسالت کے اثبات میں آپؐ کے اصحاب کرام کی وہ صفات اور آثار بیان فرمائی ہیں جو بغیر صحبت ایسے رسول عظیم الشان کے جیسے کہ آپؐ تھے وہ صفات ان کو ہرگز حاصل نہ ہو سکتی تھیں اور نہ کفٰی باللہ شہید آگے آنحضرتؐ مصداق ہوتے نفوذ باللہ منہ جس سے مراد یہ ہے کہ سزاروں معجزات آپؐ کے ہاتھ پر صادر ہوئے اور اس طرح پر اللہ تعالیٰ آپؐ کے دعاوی کا گواہ کافی و دوائی ہو گیا وغیرہ وغیرہ من الآیات المکیہ۔ اب جو ہم حضرت اقدس کے آثار پر نظر کرتے ہیں تو چار و ناچار آپؐ کے مامور من اللہ ہونے کا اقرار کرنا پڑتا ہے اور پھر اس سے پہلے صفحہ ۶۲ پر قائم النبیین اور کلابی بعدی کی ہم معنی حدیثوں کے معانی بیان کرتے ہوئے لکھا ہے۔ ”اور حدیث متفق علیہ۔ . . وہ بھی اسی مراد کے لئے مؤید ہے کہ کوئی نبی شارع ہو کر بعد آپؐ کی بعثت کے نہیں آسکتا۔ نہ یہ کہ کوئی نبی جزوی تابع اور پیرو ہو کر بھی آوے۔“ پھر صفحہ ۶۴ پر نبی جزوی کے معنی یوں بیان کئے ہیں۔ ”اور ایسا معمار منظر خداوندی بجز اس شخص کے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے مامور اور مبعوث ہو کر آیا ہو۔ اور اس کو صرہا لے آسمانی دئے گئے ہوں جس کو دوسرے لفظوں میں نبی جزوی ہم کہتے ہیں یعنی جس کو کثرت سے الہامات اور مکالمات ہوتے ہوں اور کوئی نہیں ہو سکتا۔“ اور پھر صفحہ ۷۸ پر لکھا ہے (۱) وہ نشانات آسمانی اور زمینی آپؐ کے (حضرت اقدس کے) لئے صادر ہوئے۔ جو سولے اللہ تعالیٰ کے بشر کی قدرت اور طاقت کا انہیں ذرہ بھر بھی دخل نہیں

ہو سکتا پھر یہ کہ () آپ کو الہاماً اور کشف اس کثرت سے ہوتے کہ اولیاء امت محمدیہ میں سے کسی کو اس کثرت سے ثابت نہیں ہوتے ہیں۔ اب ناظرین غور فرماویں کہ کس طرح حضرت صاحب کی نبوت کو مانا ہے کہ آپ اپنی تھے مگر شارع نہیں تھے اور نبوت کلی جزئی بمعنی نبوت شریعت والی اور نبوت بدو شریعت کی نئی اصطلاح ایجاد کر کے آپ کی نبوت کا نام جزئی رکھا ہے مگر نفس نبوت سے انکار نہیں کیا بلکہ خاص شریعت لانے سے انکار کیا ہے اور پھر جو نبوت آنحضرت کی نبوت کے لئے بیان کیا ہے وہی نبوت حضرت اقدس کے دعویٰ کے ثبوت کے لئے پیش کیا ہو پس یہ نبوت بدلائل قطعیہ و یقینیہ نہیں تو اور کیا ہے کیا نعوذ باللہ منہ آنحضرت کی نبوت کا ثبوت بھی قطعی نہ تھا یقیناً تھا اور ہے پس جب حضرت مسیح موعود کی نبوت کا بھی وہی ثبوت ہے تو پھر اسکے قطعی اور یقینی ہونے میں کون سے شبہ کی گنجائش رہ گئی ہے۔

اور ان دلائل قطعیہ یقینیہ کے علاوہ میں حضرت مسیح موعود کی نبوت پر بطریق مذکورہ حلف اٹھانے کے لئے بھی تیار ہوں۔ لیکن اسکے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ آپ اسکی نفی پر ویسی ہی حلف اٹھائیں۔ ماں اگر آپ اپنی موت کو اس کے ماتحت لے لیتے تو پھر یہ کہیں کہ اپنے جوان بیٹے کو اسکے حلف میں شریک کریں اور حلف میں وہ یہ کہے کہ اگر میں اور میرا باپ اس حلف میں جھوٹے ہیں تو خدا مجھے ہلاک کر دے اور آپ یہ کہیں کہ ہم دونوں اس قسم میں جھوٹے ہیں تو پھر خدا تعالیٰ میرے اس جوان بیٹے کو ہلاک کر دے۔

کیا البتہ آنحضرت ص ۱۰۱ پر آپ کہتے ہیں پھر ایسے لفظ مخصوص کو (یعنی البتہ) کو جو بمنزلہ علم کے ہو گیا ہو (یعنی آنحضرت کیلئے) باسما احمد ملا کہ جو وہ بھی حقیقتہً آپ ہی کے لئے مخصوص ہے

۱۔ قرآن مجید نے موت کو اثر مبالغہ نہیں رکھا۔ بلکہ اس کا اثر فجنل لعنة الله علی الظالمین فرمایا ہے پس آسمیں ۷۰ سالہ ہونا مبالغہ سے مانع نہیں ہو سکتا کیا حضرت صاحب نے مولوی نذیر حسین صاحب کو مبالغہ کے لئے نہیں بلایا جو کہ ۹۰ سالہ تھا۔

اور بمنزلہ علم کے ہو گیا ہے یہ کلمہ احمد بنی اللہ احمد بنی اللہ عام بول چال اور محاورات
 میں استعمال کیا جائے کیا ہمیں اشتباہ واقع نہیں ہو سکتا جبکہ
 اس سے کمتر ایسے مشتبہ الفاظ اور اسباق کا استعمال کرنا جس میں کسی طرح کا نقص کا
 شبہ پیدا ہوتا ہو نسبت آنحضرت کے ناجائز ہے بلکہ جس الفاظ میں خلاف
 مقصود کسی طرف کچھ اشارہ بھی پایا جاتا ہو وہ بھی ممنوع ہے قال اللہ تعالیٰ
 لا تقولوا املا " نہایت افسوس کا مقام ہے کہ اپنا مطلب جہاں ہو دماں پر یہ مولوی
 صاحبان (جو کہ خدا کے مسیح پر بھی حکم ہونے کے مدعی ہیں) زمین و آسمان کے قلابے
 ملا کر بھی اپنا مطلب سیدھا کر لیتے ہیں۔ اب یہی مولوی صاحب ہیں جنہوں نے
 اسی رسالہ کے صفحہ ۱۱۲ پر نو اس بن سمان کی حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے
 "مصل میں نبی کی نسبت جو راوی نے اضافت اللہ کی طرف کر کر نبی اللہ کہا ہے
 یہ بھی کتاب اللہ و سنت کے محاورہ کے خلاف ہے کیونکہ اسلام میں صرف نبی ہی
 کے معنی ہیں کہ اللہ کی طرف سے وہ اخبار غیبیہ و احکام الہی کو بیان کرے" پھر بھی
 مولوی صاحب یہاں پر نبی اللہ یا احمد بنی اللہ سے آنحضرت کا اشتباہ نکال رہے ہیں۔
 جبکہ آنحضرت کیساتھ مخصوص لفظ النبئی ہے اور لفظ نبی اللہ کتاب و سنت کے خلاف
 ہے تو پھر ایسے خلاف کتاب و سنت لفظ سے آنحضرت کا اشتباہ کس طرح ہو سکتا ہے۔ جو
 لفظ اکیلا یا کسی اور لفظ کے ساتھ ملکر آنحضرت پر بولا ہی نہیں گیا اس سے اشتباہ کس
 طرح ہو سکتا ہے اور اگر اشتباہ ہو بھی تو پھر لا تقولوا املا کے ماتحت کس طرح منع ہو
 سکتا ہے وہاں تو لفظ خاص سراعنا کے بولنے سے منع فرمایا ہے یہاں کو نساء عام
 ہے جس کے عموم کے نیچے یہ لفظ آتا ہے اور اگر سراعنا پر قیاس کرتے ہیں تو پھر شارع
 نے تو راعنا کی ممانعت کی علت بیان نہیں لی کہ ہم دیکھ سکیں کہ وہ علت اس لفظ میں
 بھی موجود ہے یا نہ اور جو مفسرین نے علت بیان کی ہے وہ لفظ نبی اللہ یا احمد بنی
 اللہ میں موجود نہیں ہے کیونکہ وہاں تو یہود کے نزدیک اسکے ایک اور معنی تھے جو کہ گالی کے
 تھے یا کسی قدر تلفظ بگاڑنے سے گالی ہو جاتا تھا اور ایک اچھے معنی تھے جنکی رُو سے

عام استعمال تھا اور یہاں پر نہ تو اس کے کوئی اور معنی ہیں جو گالی ہوں اور نہ راغنا کی طرح اس کے مخاطب آنحضرتؐ ہیں۔ اور نہ کوئی ایسا شخص ہے جو کہ اس کے ساتھ آنحضرتؐ کو خطاب کر کے اس کے دوسرے گالی والے معنی لیکر نعوذ باللہ منہ آنحضرتؐ کو گالی دینا چاہتا ہے تاکہ مومنین جو کہ اس کے اچھے معنوں کے ساتھ آنحضرتؐ کو خطاب کیا کرتے ہیں انکو بھی منع کر دیا جائے تاکہ ان گالی دینے والے شریروں کو گالی دینے کا موقعہ ہی نہ ملے۔

یہ مینے یونہی نہیں کہا کہ جب مطلب ہو تو ایسے مولوی صاحبان سب کچھ کر لیتے ہیں اسی حدیث نو اس بن سمعان کو جو صحیح مسلم کی حدیث ہے اس رسالہ میں اسکو رد کرنے کے علاوہ کہتے ہیں کہ راوی نے اپنے پاس سے یہ لفظ جرح کر لیا ہے اور یہ کتاب اللہ اور سنت کے خلاف ہے مگر مباحثہ رامپور کے آخر میں حضرت مسیح موعودؑ کی نبوت پر کچھ لکھا ہے جس کا اصل مباحثہ میں ذکر تک بھی نہیں ہوا تھا۔ اس کے صفحہ ۷۰ پر لکھتے ہیں ”جس کی نسبت حدیث صحیح مسلم وغیرہ میں لفظ نبی اللہ متعدد مرتبہ واقع ہوا ہے دیکھو صحیح مسلم وغیرہ کتب حدیث کو یا جب اپنا مطلب تھا اسی نبی اللہ کے لفظ کو ثابت بالحدیث صحیح قرار دیا اور جب مطلب یہ ہوا کہ حضرت مسیح موعودؑ نبی نہ ثابت ہوں تو کہہ دیا کہ یہ حدیث ہی قابل اعتبار نہیں ہے اور لفظ نبی اللہ تو ضرور راوی کا داخل کیا ہوا ہے۔ حالانکہ جس طرح اسلام میں صرف نبی ہی کے معنی یہی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے وہ اخبار غیبیہ و احکام الہی کو بیان کرے“ جیسلمکہ آپ نے لکھا ہے اسی طرح اسلام میں صرف رسول ہی کے معنی یہی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے اصلاح خلق کے لئے بھیجا جائے۔ پس اگر اس وجہ سے نبی اللہ کہنا غلط ہوتا کہ اللہ تو اسلام کی اصطلاح میں نبی کے مفہوم ہی میں داخل ہے تو پھر اس وجہ سے رسول اللہ کہنا بھی غلط ہوتا۔ کیونکہ اسلام کی اصطلاح میں رسول کے مفہوم ہی میں اللہ داخل ہے پس آپ نے جو نبی اللہ کے غلط ہونے کی وجہ لکھی ہے وہ بعینہ رسول اللہ میں بھی موجود ہے حالانکہ قرآن مجید اور احادیث کے علاوہ اذان میں بھی رسول اللہ موجود ہے پھر اگر اس قدر در خیال نہیں جاسکتا تھا تو یہی سوچ لینے کہ جب نبی کے مفہوم میں اللہ داخل ہوگا۔ تو اسکی جرح جو انبیاء سے ہمیں بھی اللہ ضرور داخل ہوگا۔ کیونکہ یہ بالکل

بدیہی اور کھلی بات ہے کہ جو مفروضہ داخل ہوگا وہ اس کی جمع میں ضرور ہی داخل ہوگا۔ اور
 اللہ کا نبی میں داخل ہونا جس طرح نبی کے اللہ کی طرف مضاف کر کے نبی اللہ کہنے
 کو غلط قرار دیتا ہے۔ اسی طرح اللہ کا اس کی جمع (یعنی انبیاء) میں داخل ہونا بھی انبیاء
 کو اللہ کی طرف مضاف کر کے انبیاء اللہ کہنے کو ضرور غلط قرار دیکھا حالانکہ قرآن مجید
 کے پہلے ہی پارہ میں آیا ہے قل قلم تقاتلون انبیاء اللہ من قبل ان کنتم
 مؤمنین پھر خود نبی اللہ حضرت صاحب کے الہام میں آیا ہے چنانچہ ایک الہام
 ہے یا نبی اللہ کنت لا اعرفک تو کیا الہام بھی غلط اور اسلامی سنت اور محاورہ
 کے خلاف ہے پھر اگر رسول اللہ کے استعمال سے اور انبیاء اللہ کے استعمال سے
 اور خدا کے مسیح کے الہام میں خود نبی اللہ کے استعمال سے آنکھیں نہ کھلی تھیں
 تو حضور کو بڑا محدث ہونیکا دعویٰ تھا تو آپ صحیح مسلم ہی کے چند ابواب پڑھ یا سن لیتو
 انہی میں آپ کو نبی اللہ کا ذکر بہت سی حدیثوں میں ملجاتا۔ زیادہ مشقت برداشت نہ
 ہو سکتی تھی تو صحیح مسلم کی پہلی کتاب جو کتاب الایمان کے ساتھ شروع ہے تو اس
 کتاب الایمان کی ابتدا ہی میں آپ وفد عبد القیس کی حدیث پاتے جو کہ حضرت ابو حمزہ
 خدریؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا ان وفد عبد القیس لما اتوا انبی
 اللہ قالوا یا نبی اللہ جعلنا اللہ فلاک ماذا یصلح لنا من الامور
 فقال لا تشربوا علی المنقیر۔ قال اللہ جعلنا اللہ فلاک ماذا یتدبر علی ما المنقیر
 قال نعم الحدیث۔ پھر اگر صحیح مسلم کا مطالعہ مشکل تھا تو مشکوٰۃ (جو کہ حدیث کی درسی
 کتابوں سے ابتدائی کتاب ہے) تو اس میں کثرت سے نبی اللہ کا استعمال پاتے
 چنانچہ کتاب بدء الخلق و ذکر الانبیاء میں ابو ہریرہ سے مروی ہے وہ کہتے ہیں بینما
 نبی اللہ جالس واصحابہ اذا فی علیہم صحاب الحدیث۔ پھر اگر باقی مشکوٰۃ
 بھی مشکل معلوم ہوتی۔ تو اسکا ریح اول جو کہ اس زمانہ میں بھی طلباء کو پڑھایا
 جاتا تھا جبکہ ہندوستان میں صحاح ستہ کی زیارت بھی بڑے بڑے علماء کو
 میسر نہیں ہوتی تھی۔ آخر وہ تو جناب نے بھی ضرور پڑھا بلکہ کچھ عجیب نہیں۔ کہ

پڑھایا ہی ہو۔ اسکی طرف توجہ کرتے تو بہت سی حدیثیں ملتیں جن میں نبی کی اصنافت اللہ تعالیٰ کی طرف ہوتی۔ اور اگر حافظ اسقدر بیکار ہو گیا تھا کہ مشکوٰۃ کے ربع اول کا ابتدائی حدیثوں کا خیال بھی دماغ میں نہیں آتا تھا۔ تو اس کے چند صفحے سن ہی لیتا کہ عجب بنا لہ والی ذلت پیش نہ آتی۔ سند مشکوٰۃ کی پہلی کتاب کتاب الایمان کی فصل ثانی کی پہلی حدیث جو کہ حضرت معاذ رضی نے روایت کی ہے ہمیں ہے اے اے اخبارک ہلاک ذلک کلمہ قلت بلی یا نبی اللہ فاخذ بلسانہ فقال کف علیک هذا انقلبت یا نبی اللہ وانا لمواخذون بما تتکلم به الحدیث۔

پھر اسی کتاب کی فصل ثالث کی چھٹی حدیث میں ہے جو کہ حضرت عثمان رضی سے مروی ہے اس میں آتا ہے کہ قلت توفی اللہ تعالیٰ نبیہ۔ قبل ان نستعمل عن نجات هذا الاصر قال ابو یوسف قد سألتہ عن ذلک الحدیث۔ پھر کتاب الایمان ہی میں باب الایمان بالقدر ہے اس میں حضرت انسؓ فرماتے ہیں۔ کان رسول اللہ یكثر ان یقول یمقلب القلوب ثبت قلبی علی دینک فقلت یا نبی اللہ امنایک وجامعتک بلہ فہل تخاف علینا الحدیث۔ پھر اسی کتاب کے بابک اعتصام بالکتب والسنة میں ربیعہ الجرجسی سے مروی ہے اسنے کہا اتی نبی اللہ قیل لہ لتتم علینک ولتسمع اذناک ولیعقل قلبک الحدیث پھر اسی باب میں حضرت ابن مسعودؓ سے ایک حدیث مروی ہے جس میں وہ فرماتے ہیں اولئک اصحاب محمد کانوا افضل هذه الامم ابرها قلوبا واعمتها علما واولها تکلفا اختار لهم اللہ لصحبة نبیہ الحدیث۔ اب اگر میں ایک مشکوٰۃ ہی سے اسکی پوری فہرست پیش کروں تو بہت طویل ہو جائے گا اور نمونہ کے لئے اسقدر کافی ہے۔ سو اب ناظرین ہی خدا کے لئے غور فرمائیں کہ ایک طرف وہ علم و فضل کا دعویٰ ہے اور خصوصاً حدیث ہونیکا اور کارنامے یہ کہ نبی کے معنوں میں چونکہ اللہ داخل ہے اسلئے اللہ کی طرف مضاف کہہ کے اسکو یوں اسلامی صحابہ اور استعمال کے خلاف ہے لہذا ثابت ہوگا کہ راوی نے یہ اپنی طرف سے داخل کر لیا ہے غرض خدا ہے جب اپنا مطلب

تو پھر کہتے ہیں ضعیف اور موضوع حدیث بھی مفید ہے اور ان اصطلاحات محدثین کا کچھ اعتبار نہیں۔ اور اہام پر ضعیف حدیث مقدم ہے اور جب ان کے مطلب کے خلاف ہو تو صحیح مسلم جیسی اصح الکتب اور باجماع محدثین صحیح مانی ہوئی حدیث کو بھی اڑا دیں اور سوائے کسی ثبوت کے کہیں کہ یہ راوی نے اپنے پاس سے کہہ دیا ہے اب آپ ہی بتائیں کہ ہم ایسے مولوی صاحبان پر اعتبار کریں تو کس طرح اور ان کو فاضل اور محدث مانیں تو کس طرح۔

ان مناقب پر نظر جو کہ المجدد
میں اپنی نسبت لکھے ہیں

المجدد کے اخیر میں سید صاحب نے اپنے علم و فضل کے اظہار کے لئے بہت کچھ تو خود لکھا ہے کہ فلاں مولوی بھی میرا مقابلہ نہ کر سکا اور فلاں بھی اور کچھ اوروں کی تعریفی عبارتیں نقل کی ہیں۔ اور کچھ اور اپنے مناقب بھی ثبت فرمائے ہیں سو ان کی نسبت عرض ہے کہ جو اوروں نے یا حضرت صاحب نے آپ کو بڑا عالم و فاضل لکھا ہے۔ اسکی نسبت تو اسی قدر کہنا کافی ہے کہ مجھ کو بڑا عالم و فاضل ہونا تو کسی کو ایک احمدی کی نظر میں ایسا واقع نہیں بنانا۔ کہ اسکے ہر ایک قول کی ضرورت اتباع کی جاوے کیونکہ یہ بڑے اور بہت بڑے عالم و فاضل کا قول ہے۔ اسلئے کہ عرب و عجم کے اکثر بڑے بڑے عالم و فاضل مانے ہوئے نے خدا کے موعود مسیح کی حقانیت ہی کی ہے کیا مولوی محمد حسین بٹالوی اور مولوی بشیر بھوپالوی مشہور بڑے فاضل نہ تھے یا مولوی نذیر حسین شیخ النکل مشہور نہ تھے۔ یا مولوی رشید احمد گنگوہی اور اساتذہ دیوبند و کانپور و لکھنؤ کے علماء و مجتہدین بڑے فضلاء مشہور نہ تھے ضرور تھے لیکن خدا کے مسیح کے اول الکافرین بل مکفرین یہی ہوئے۔

اسی طرح کسی کی نسبت تعریفی الفاظ اس بات کی دلیل نہیں ہوتے کہ بس اب یہ شخص نفس و شیطان کے قبضہ سے نکل کر معصوم ہو گیا ہے اور ہمیشہ اسی حالت پر قائم رہے گا۔ کیا میر عباس علی لودیانوی و ڈاکٹر عبدالحکیم کی نسبت تعریفی کلمات لکھے ہوئے نہ تھے۔ ضرور تھے۔

چنانچہ میر عباس علی کی نسبت لکھا ہے۔ جی فی اللہ میر عباس علی لودیا نوسی۔ یہ میرے وہ اول دوست ہیں جن کے دل میں خدا تعالیٰ نے سب سے پہلے میری محبت ڈالی اور جو سب سے پہلے تکلیف سفر اٹھا کر اہل راخیا کی سنت پر قدم بخیرید محض لشقاریان میں میرے ملنے کے لئے آئے وہ بھی بزرگ ہیں۔ میں اس بات کو کبھی نہیں بھول سکتا کہ بڑے سچے جوشوں کے ساتھ انہوں نے وفاداری دکھلائی اور میرے لئے ہر اقسام کی تکلیفیں اٹھائیں اور قوم کے مسئلہ سے ہر ایک قسم کی باتیں سنیں۔ میر صاحب نہایت عمدہ حالت کے آدمی اور اس عاجز سے روحانی تعلق رکھنے والے ہیں اور ان کے مرتبہ اخلاص کی بابت کہنے کے لئے یہ کافی ہے کہ ایک دفعہ اس عاجز کو ان کے حق میں الہام ہوا تھا۔ اصلہ ثابت وفرعہ فی السماء وہ اس مسافر خانہ میں محض متوکلا نہ زندگی بسر کرتے ہیں اپنے اوائل ایام میں وہ بیس برس تک انگریزی دفتر میں سرکاری ملازم رہے مگر بیاعت غربت و درویشی کے انکے چہرہ پر نظر ڈالنے سے ہرگز خیال نہیں آتا کہ وہ انگریزی خوان بھی ہیں لیکن دراصل وہ بڑے لائق اور مستقیم الاحوال اور وقیع الفہم ہیں۔ مگر بایں ہمہ سادہ بہت ہیں۔ اسوجہ سے بعض موسوسین کے وسوسوں انکے دل کو غم میں ڈال دیتے ہیں لیکن انکی قوت ایمانی جلد انکو رفع کر دیتی ہے۔

(۲۷) جی فی اللہ میاں عبدالحکیم خان جوان صالح ہے علامات رشد اور رسالت اسکے چہرے سے نمایاں ہیں زہرک اور فہیم آدمی ہے انگریزی زبان میں عمدہ جہارت رکھتے ہیں۔ میں امید رکھتا ہوں کہ خدا تعالیٰ نے کئی خدمات اسلام ان کے ماتھے سے پوری کرے وہ باوجود زمانہ طالب علمی اور تفرقہ کی حالت کے ایک پرہیزگار ماہواری بطور چندہ اس سلسلے کے لئے جیتے ہیں۔

اور یہ جو کچھ انکی نسبت لکھا تھا۔ ان کی اسوقت کی موجودہ حالت پر منطبق اور صادق تھا۔ لیکن آگے چل کر انکی جو حالت ہوئی اسکو سب جانتے ہیں۔ اور ان تعریفی الفاظ نے نہ ان کو اس سے بچایا اور نہ وہ ان کی مابعد کی حالت

کے مشاہدہ کرنے کے بعد کسی احمدی کی نظر میں اچھا ثابت کر سکے پس جس طرح وہ تعریفی الفاظ انکو نہیں بچا سکے اور نہ دوسری حالت کے بعد ان کو اچھا ثابت کر سکے اسی طرح وہ سید صاحب یا کسی اور کے لئے بھی نہ بچا سکے موجب ہو سکتے ہیں اور نہ بعد از مشاہدہ تبدیل حالت وہ اچھا ثابت کر سکتے ہیں۔ آنحضرتؐ نے بعض کو کتاب وحی اور بعض کو سید انصار مقرر فرمایا۔ تو حضورؐ کی اس فعلی اور عملی تعریف نے (جو کہ لفظی تعریف سے بہت بڑھ کر ہے) ان کے آئندہ مرتد یا باغی ہونے سے بچانے کی ضمانت نہیں کی اور نہ اسنے ان کو کچھ فائدہ دیا۔ بلکہ بعد کی حالت نے ان سے وہ سب امتیازی نشانات جو کہ صحابہ کے لئے مخصوص ہیں چھین لئے اور وہ تعریفات ان کے بچانے سے قاصر رہیں۔ اسلئے ان تعریفات پر تو کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے مآں ان کے سوا تین اور چیزیں ہیں جن پر کچھ لکھنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

تین مناقب اور ان کے جواب

ایک تو حضرت مسیح موعودؑ کی وہ رؤیا جس کو حضرت اقدسؑ نے یا کسی اور صاحب نے نہیں بلکہ خود سید صاحب نے اور وہ بھی پہلے نہیں۔ بلکہ اب القول الحمید کے لکھتے ہوئے

وہ بھی جو بیٹے سید محمد یعقوب کے بتانے پر اپنی ذات پر چسپاں کیا ہے اور جس کو اپنے اپنے آپ کو خدا کے مسیح سے بھی بڑا ثابت کیا اور نیز اپنی بعض تصنیفات کو عظیم الشان پیشگوئی کا مصداق اور مقبول عند اللہ ثابت کیا اور بر تقدیر عدم تسلیم کے حضرت مسیح موعودؑ کے سب اہمات و کاشفات کا غلط اور مشکوک ہونا لازم بتایا ہے

۱۲۔ حضرت اقدسؑ کا وہ خط جس کی بنا پر سید صاحب نے مسیح کے دو فرشتوں میں سے ایک ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

۱۳۔ سوم حضرت اقدسؑ کا وہ خط کہ جس کی بنا پر سید صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت جبرئیل اللہ فی صلوات اللہ علیہ الانبیاء باوجودیکہ مسیح موعودؑ ہمہدی محمود تھے علوم ظاہر میں خاکسار سے استفسار اور استشارہ فرمایا کرتے تھے یا چنانچہ اس رؤیا کے متعلق سید صاحب نے الحمید کے صفحہ ۸۶ - ۸۷ پر لکھا ہے۔

یہاں پر احباب کو چاہئے کہ حضرت اقدس کی اس روایہ کو مطالعہ فرمائیں۔ جو براہین احمدیہ حصہ سوم صفحہ ۲۵۳ بقیۃ حاشیہ در حاشیہ نمبر ۱ میں تحریر فرمائی ہیں وہو ہذا۔ اور بعد اس کے اسی مکان میں جہاں اب یہ عاجز اس حاشیہ کو لکھ رہا ہے میں اور مسیح اور ایک اور کامل اور مکمل سید آل رسول والاں میں خوشدلی۔ سے ایک عرصہ تک کھڑے رہے۔ اور سید صاحب کے ہاتھ میں ایک کاغذ تھا۔ اس میں بعض افراد خاصہ امت محمدیہ کے نام لکھے ہوئے تھے اور حضرت خداوند تعالیٰ کی طرف سے ان کی کچھ تعریفیں لکھی ہوئی تھیں چنانچہ سید صاحب نے اس کاغذ کو پڑھنا شروع کیا جس سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ مسیح کو امت محمدیہ کے ان مراتب سے اطلاع دینا چاہتے ہیں کہ جو عند اللہ ان کے لئے مقرر ہیں اور اس کاغذ میں عبارت تعریفی تمام ایسی تھی کہ جو خالص خدا تعالیٰ کی طرف سے تھی سو جب پڑھتے پڑھتے وہ کاغذ اخیر تک پہنچ گیا اور کچھ قصور اہی باقی رہا تب اس عاجز کا نام آیا جس میں خدا تعالیٰ کی طرف سے یہ عبارت تعریفی عربی زبان میں لکھی ہوئی تھی لھو منی بمنزلۃ توحیدی وتفریدی فکا دان یعرف بین الناس یعنی وہ مجھ سے ایسا ہے جیسے میری توحید و تفرید۔ سو عنقریب لوگوں میں مشہور کیا جائیگا۔ یہ آخری فقرہ فکا دان یعرف بین الناس اسی وقت بطور الہام بھی القا ہوا۔ چونکہ مجھ کو اس روحانی علم کی اشاعت کا ابتداء سے شوق ہے اسلئے یہ خواب اور یہ القا بھی کئی مسلمانوں اور کئی ہندوؤں کو جو اب تک قادیان میں موجود ہیں۔ اسی وقت بتلایا گیا۔ اب دیکھئے یہ خواب اور یہ الہام بھی کس قدر عظیم الشان اور انسانی طاقتوں سے باہر ہے اور گو ابھی تک یہ پیشگوئی کامل طور پر پوری نہیں ہوئی۔ مگر اس کا اپنے وقت میں پورا ہونا بھی انتظار کرنا چاہئے۔ کیونکہ خدا کے وعدوں میں ممکن نہیں کہ تخلف ہو۔ براہین احمدیہ حصہ سوم مطبوعہ ۱۸۸۲ء اب ہمارے احباب یہ بتلائیں کہ وہ سید آل رسول کو سنیں۔ جو ایک عرصہ تک بلکہ اس وقت تک خوشدلی سے تائید کے لئے کھڑے ہیں اور کے سوا انہی خدیر المؤمنین اور کس سید آل رسول نے ایسا کاغذ لکھا جس میں بعض افراد خاصہ امت محمدیہ

کے نام قریب ۶۷ یا ۶۸ کے لکھے ہوں اور حضرت خداوند تعالیٰ کی طرف سے ان کی تعریفیں لکھی ہوں اور حضرت مسیح موعود کی خدمت میں امت محمدیہ کے ان مراتب سے اطلاع دی ہو۔ جو عند اللہ ان کے لئے مقرر ہیں اور پھر اخیر میں حضرت مسیح موعود کو تکفیر بظالوی وغیرہ کا رد لکھا ہو جس نے بعض حضرت مسیح موعود کے الہامات تکفیر کی ہے خصوصاً اس الہام پر ہلوا منی بمنزلہ توحید ی و تفسیل ی اور یہ روایا ایسی بھی نہیں کہ اضغاث احلام میں سے ہوں کیونکہ حضرت اقدس فرماتے ہیں کہ یہ الہام اور خواب بھی کشف عظیم الشان اور انسانی طاقتوں سے باہر ہے اور حضرت صاحب اس روایا کی نسبت یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ پیشگوئی کا مل طور پر ابھی تک مکمل یعنی ۸۸۳ء تک پوری نہیں ہوئی۔ مگر اسکا اپنے وقت پر پورا ہونا بھی انتظار کرنا چاہئے کیونکہ خدا کے وعدوں میں ممکن نہیں کہ تخلف ہو یہ روایا اور کشف بذریعہ کتاب تحذیر المؤمنین السلامہ مقدس میں پورا ہو گیا اور اگر واقع نہیں ہوا تو لغو یا اللہ متہ حضرت کے کشف و الہامات پر احباب کے نزدیک کونسا امن باقی ہے جو اور کشف پہچانے جانے جاویں اور اس کشف کی کھلی ہوئی تعبیر تخمیناً ۱۳ سال کے بعد واقع ہو گئی۔ اور اب تک واقع ہو رہی ہے پس اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ کاغذ حبیبی نام تحذیر المؤمنین ہے وہ عند اللہ مقبول ہے اور اسکی طرف سے ہے۔

حضرت کی روایا اور
الہام کا اصل مطلب
 ناظرین اب آپ پہلے مقوڑی دیر کے لئے حضرت اقدس کی روایا اور الہام پر اور آپ کے ان فقرات کی نسبت جو کہ حضور نے اس کے اخیر میں تحریر فرمائے ہیں غور سے نظر کریں اور خوب غور کر کے دیکھ لیں کہ کیا اس کا یہی مطلب ہے یا کچھ اور ہے کہ حضرت مسیح موعود کو جو کمالات حاصل ہوئے ہیں وہ آنحضرت کے فیض سے حاصل ہوئے ہیں اور اسی وجہ سے اکثر روایا اور مکاشفات میں آپ کو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور دیگر اہلبیت نظر آتے اور انکی دساطت دیکھتے ہیں۔ اور یہ اور اسکی وجہ خود حضرت مسیح موعود نے یہی ہے اسی طرح اس روایا میں بھی کسی

کامل و مکمل سید کی روحانیت نظر آئی۔ اور پھر نہ اس نے وہ کاغذ خود دکھایا ہے اور نہ اسے
 مسیح موعود کو اسکی خبر دی ہے۔ بلکہ وہ خدا کی طرف سے ہے اور وہ اس کو پڑھ کر حضرت مسیح
 اسرائیلی کو مراتب امت محمدیہ اور بالخصوص مرتبہ مسیح موعود سے خبر دیتا ہے جس کا صاف
 مطلب یہ ہے کہ اب وقت آگیا ہے کہ خدائی ہاتھ سے مسیح کی قوم کو امت محمدیہ کی شان عموماً
 اور مسیح موعود کی خصوصاً بتائی جائے گی۔ اور مسیح موعود کا وہ مرتبہ ہو مبنیٰ بمنزلہ توحید
 و تفسیدی کے ساتھ بیان فرمایا گیا اور اسکا لوگوں پر ظاہر کرنا فکاد ان یعرف
 بین الناس کے ساتھ بتایا گیا ہے اور یہی اخیر فقرہ پھر الہام بھی ہوا۔ اور جو چیز کہ خواب
 میں اور الہام میں یعنی دونوں میں مذکور ہے اور جس کو الہام میں مکرر کر کے بتایا گیا ہے
 کہ اس خواب میں اصل مقصود وہی ہے وہ فقط فکاد ان یعرف بین الناس ہے
 یعنی ابھی تو یہ غیر معروف اور گمنام ہے مگر آئندہ عنقریب وہ وقت آتا ہے کہ لوگوں میں
 معروف ہو جائیگا۔ اور یہی ایک عظیم الشان اور انسانی طاقت سے بالا ایک پیشگوئی ہو
 جس کا ابھی پوری طرح ظہور نہیں ہوا۔ لیکن اس کے لئے جو وقت عند اللہ مقرر ہے
 اس میں ضرور پوری ہو کر ہے گی۔ اور اسی کو حضرت اقدس نے ان الفاظ کے ساتھ
 بیان فرمایا ہے کہ ”اب دیکھئے یہ خواب اور یہ الہام (یعنی فکان ان یعرف بین الناس)
 بھی کس قدر عظیم الشان اور انسانی طاقتوں سے باہر ہے اور گو ابھی تک یہ پیشگوئی (یعنی فکان
 ان یعرف بین الناس) جو کہ خواب والہام دونوں میں ہے اور جو عظیم الشان پیشگوئی اور
 انسانی طاقتوں سے باہر ہے (کامل طور پر پوری نہیں ہوئی) کیونکہ ابھی پوری طرح
 معروف بین الناس نہیں ہوئے۔ کیونکہ ابھی اسکا وقت نہیں آیا۔ بلکہ وہ آئندہ
 عنقریب آنے والا ہے جیسا فکاد سے معلوم ہوتا ہے) مگر اس کا (یعنی فکان ان
 یعرف بین الناس) اپنے وقت پر (جس کی خبر فکاد میں دی گئی ہے) پورا ہونا بھی
 ضروری ہے کیونکہ خدا کے وعدوں میں (اور ظاہر ہے کہ یہاں پر اسکے سوا خدا کا
 اور کوئی وعدہ ہے ہی نہیں) ممکن نہیں کہ تخلف ہو۔“

اب اس کھلے کھلے مطلب کو چھوڑ کر محض اپنی بڑائی ثابت کرنے کے لئے سید صاحب

اسکو کہاں سے کہاں لے گئے ہیں مثلاً خدا کا وعدہ اور پیشگوئی جو کہ اس رؤیا اور الہام میں ہے یہ اسکا مصداق تخریر کو بناتے ہیں۔ حالانکہ الہام میں تو فقط فکا دان بعرف بین الناس مذکور ہے اور اس میں کسی تخریر اور تخریر کا ہرگز ذکر نہیں ہے پھر جو پیشگوئی اور وعدہ کہ رؤیا اور الہام میں آیا ہے حضرت صاحب اس کو انسانی طاقتوں سے باہر فرما رہے ہیں اور تخریر ایک بوڑھے انسان کی لکھی ہوئی ہے اور انسانی طاقتوں سے ہرگز ہرگز باہر نہیں ملے تعجب ہے کہ انسان جب اپنی خود سرائی اور خود ستائی پر آتا ہے تو کچھ آگاہی نہیں دیکھتا۔ حضرت صاحب اس سید آل رسول کو کامل اور مکمل فرماتے ہیں جو کہ خداوند تعالیٰ اور حضرت مسیح ناصری کے درمیان واسطہ بنا ہے کہ خدا کی طرف سے امت محمدیہ اور مسیح موعود کی لکھی ہوئی تعریفیں حضرت مسیح ناصری کو بتا رہا ہے لیکن آپ اپنے منہ سے کامل بھی اور مکمل بھی اور خدا اور مسیح ناصری کے درمیان واسطہ بھی ہو کہ حضرت مسیح کے لئے بچائے استاد اور پیر کے ہیں (ہے) بن رہے ہیں۔ پھر خواب میں تائید کا ذکر تک نہیں۔ اور یہ خوشدلی سے تائید کے لئے کھڑا ہوتا ہے ہیں پھر خواب میں دو درق اور تعریفیں خدا کی طرف سے لکھی ہوئی بیان کی ہیں اور یہ اپنی لکھی ہوئی کتاب کو لے بیٹھے ہیں پھر خواب میں مسیح ناصری کو سنانے کا ذکر ہے اور یہ مسیح موعود کو سنانا بیان کر رہے ہیں۔ حالانکہ جب دونوں مسیحوں کا ذکر ہے تو اس صورت میں مسیح سے مسیح موعود ہرگز نہیں لے سکتے۔ بیشک اگر اس کھلی رؤیا اور الہام کی ایسی الٹ پلٹ تعبیر کر کے تخریر اور اسکے مصنف پر چسپاں کیا جائے تو پھر یقیناً رؤیا اور الہامات سے بالکل امن اٹھ جائیگا جب سید کے لفظ سے سید صاحب اس کو کہاں سے کہاں لیگئے ہیں تو اگر کسی خواب میں سلطان احمد، حامد علی، غلام قادر، محمد صادق کی طرح محمد احسن آجاتا پھر تو معلوم نہیں کیا کچھ بنایا جاتا۔ حالانکہ محض مرئی سرائی خاص ذات ہی مراد نہیں ہوتی بلکہ اسکے نام اور وصف سے تعبیر کی جاتی چنانچہ حضرت اقدس سلطان احمد سے غلبہ اور غلام قادر سے قدرت ثنائی

خداوند تعالیٰ کی مراد لیا کرتے تھے۔

اسکے بعد میں آپ کی توجہ حضرت مسیح موعود کے اس خط کی طرف پھیرتا ہوں جس سے آپ ان دو فرشتوں میں سے ایک ہونیکا ادعا کیا کرتے ہیں جن کے کاندھوں پر مسیح نے ماتہ رکھا ہوا تھا اور وہ یہ ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ محمدؐ و نعلی علی رسولہ الکریم۔ محمدؐ می مکر می اخویم مولوی سید محمد احسن صاحب سلمہ ربہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ عنایت نامہ پہنچا کر بدریافت خیر و عافیت خوشی و خرمی ہوئی۔ اللہ تعالیٰ آپ کو خوش و خرم رکھے اور اپنی محبت میں دن بدن ترقی بخشنے رسالہ الحق چھپا کر آگیا ہے آپ نے جس قدر اس عاجز کی تائید میں لکھا ہے اسکو پڑھ کر نہایت درجہ سرور و فرحت و انشراح خاطر حاصل ہوا۔ جزاکم اللہ خیراً ع لے وقت تو خوش کہ وقت ما خوش کر دی۔ آپ کی تالیف پر نظر ڈالنے سے بالطبع ہماری جماعت کے لوگوں کو آپ سے محبت پیدا ہو گئی ہے۔ جابجا اسکا تذکرہ محبت اور اخلاص سے ہوتا ہے اور بلاشبہ خداوند نے اعلائے کلمہ حق کے لئے آپ کو چن لیا ہے۔ مجھے کئی دفعہ یہ خیال دل میں گذرا ہے کہ حدیث جس میں لکھا ہے کہ مسیح موعود کو دیکھا گیا کہ دو آدمیوں کے کاندھوں پر اسنے ماتہ رکھے ہوئے تھے وہ دو آدمی یہی ہیں (یعنی مولوی نور الدین صاحب اور دوسرے خاکسار) جو اپنے پورے جوش کے ساتھ اس راہ میں اپنے تئیں فدا کر رہے ہیں اللہ صفحہ ۱۱۸-۱۱۹

اب ناظرین اس خط پر بھی غور کریں کہ حضرت مسیح موعود نے انہیں یہ نہیں فرمایا کہ وہ دو فرشتے کہ جن کے کاندھوں پر مسیح ماتہ رکھ کر نازل ہو گا وہ یہی دو شخص فرشتے ہیں بلکہ آپ نے یہ فرمایا ہے کہ وہ حدیث جس میں لکھا ہے کہ مسیح موعود کو دیکھا گیا کہ دو آدمیوں کے کاندھوں پر اسنے ماتہ رکھے ہوئے تھے وہ دو آدمی یہی ہیں۔ تو اس سے اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ جن دو آدمیوں کے کاندھوں پر مسیح کو ماتہ رکھے ہوئے دیکھا گیا تھا وہ یہ دو آدمی ہیں نہ کہ یہ دو فرشتے ہیں تو یہ کوئی بہت بڑی تعریف

نہیں ہے کیونکہ نہ آدمی ہونا کوئی بڑا امتیاز ہے کیونکہ دوسرے بھی آدمی ہی ہیں۔ اور نہ مسیح موعود کے ان کے کاندھے پر ماتہ رکھے ہوئے دیکھا جانا کوئی یقیناً بہت بڑے فخر کی بات ہے جس سے یہ لازم آئے کہ جس میں یہ وصف ہو وہ کبھی نہ غلطی کرے گا اور نہ باطل کو کبھی اختیار کرے گا پس فرشتوں والی حدیث کا یہاں پر بالکل ذکر نہیں ہے جس میں مسیح موعود کے نزول کا ذکر ہے بلکہ یہاں پر دوسری حدیث کا ذکر فرمایا ہے جس میں اللہ کے ارد گرد طواف کرنا کا ذکر ہے۔ اور دجال کو بھی اس موقع پر طواف کرتے دیکھا تھا پھر حضرت مسیح موعود نے یہ نہیں فرمایا کہ مجھے یقین ہے یا یہ کہ میرے نزدیک وہ دو آدمی یہی ہیں۔ بلکہ فرمایا ہے: مجھے کئی دفعہ یہ خیال دل میں گذرا ہے الخ یہ خیال اور دل میں گذرا ہے صاف صاف بتاتا ہے کہ یہ خیال کی حد تک تھا نہ رائے اور یقین کی حد تک۔

پھر یاد وجود محض خیال ہونے کے حضرت مسیح موعود نے ہرگز ہرگز ان دونوں کی تعیین نہیں فرمائی ہاں ان دو کی وصف بیان فرمائی ہے اور وہ بھی یہ کہ جو اپنے پورے جوش کے ساتھ اس راہ میں اپنے تئیں فدا کر رہے ہیں اور اس راہ میں فدا کرنا نہ تو مولویت کے ساتھ خاص ہے نہ تصنیف کے ساتھ اور نہ سیادت کے ساتھ اور نہ کسی بڑائی کے ساتھ بلکہ یہ وصف تو پوری پوری جناب مولانا مولوی عبداللطیف شہید اور مکرم مولوی عبدالرحمن شہید پر صادق آتی ہے جنہوں نے اپنی نفسیں اس راہ میں پورے جوش کے ساتھ فدا کر دیا ہے اور سوائے اس وصف کے اور کوئی تعیین آپ نے فرمائی نہیں اور یہ وصف سید صاحب کے ساتھ مخصوص نہیں۔ بلکہ اس کے تحقق میں بھی کلام ہے اور اس سے کوئی تعیین کرے کہ آپ نے یہی دو فرمایا ہے تو اسکی نسبت عرض ہے۔ کہ آپ نے ان دو کا پہلے ذکر فرمایا نہیں کہ یہی دو سے وہی دو مذکور مراد ہوتے اور حضور نے یہی ایک نہیں فرمایا کہ اکیلے سید صاحب کا پہلے ذکر کرنا کافی ہوتا۔ بلکہ یہی دو فرمایا ہے اور دو کا پہلے ذکر نہیں تاکہ یہی دو کے ذکر سے تعیین

ہوتی۔ اور جب دونوں کو ساتھ یہی دوسرے کے ساتھ بیان فرمایا ہے تو اسے دونوں کے تعین کا طریق ایک ہی ہونا چاہئے نہ یہ کہ ایک کی تعین ذکر سے اور دوسرے کی کسی اور طریق سے پس ایک طریق جو دونوں کے لئے ہوتا ہے وہ یہی وصف ہے اور بس۔ اور میں بیان کر آیا ہوں کہ وہ نہ تو مولویت کے ساتھ مخصوص ہے اور سیادت وغیرہ کے ساتھ بلکہ جنہیں پوری پوری فدائیت ثابت ہو وہی اسکے مصداق معین ہونگے۔ مگر باوجودیکہ حضرت اقدس نے اپنے خط میں ان کا نام نہیں لیا۔ اور نہ کوئی ایسی وصف بیان فرمائی جو کہ ان دو کی تعین کرے لیکن سید صاحب نے حفظ کے اندر مولیانہ یعنی لگا کر لکھ دیا کہ دو ایک مولوی نور الدین صاحب اور دوسرے خاکسار۔

یہ خاکسار بھی عجیب ہے خدا کا مسیح کہتا ہے کہ احمد جمالی اور محمد جمالی نام ہے۔ اور یہ خاکسار فرماتے ہیں کہ لغت اور قرآنی سیاق و سباق کی روش سے احمد جمالی اور محمد جمالی محض ہر اور اسکے خلاف کہتے۔ سے قرآنی فصاحت و بلاغت برباد ہو جاتی ہے نتیجہ یہ ہوا کہ خدا کے مسیح نے لغت اور قرآنی سہاق و سباق کے خلاف کر کے قرآنی فصاحت و بلاغت کو ہر باد کیا۔ پھر خدا کا مسیح آنحضرت صلعم کو مجدد و اعظم لکھتا ہے اور یہ خاکسار ارشاد فرماتے ہیں کہ دو آپ کی نسبت مجدد کا لفظ ہرگز جائز نہیں۔۔۔ گو باعتبار ایک معنی بعید و ربعید کے کوئی مجدد کہہ دے۔۔۔ مگر ایسے معنی بعید کا لینا آنحضرت ص کی ایک قسم کی توہین ہر کیونکہ کسی کے قول اور فعل کو جو قرآن مجید کے مخالف ہو اسکے ساتھ متسک کرنا۔۔۔ قرآن مجید اور حدیث صحیح میں اتخاذ ارباب فرمایا گیا ہے یا پس عبارت میں خدا کے مسیح کو ناجائز کام کرنے والا اور آنحضرت ص کی ہتک کرنے والا اور قرآن مجید کے خلاف قول اور فعل کرنے والا بیان کیا ہے کیونکہ آپ خاکسار خوب جانتے ہیں کہ خدا کے مسیح ہی نے پیکر سیالکوٹ میں آنحضرت صلعم کو مجدد و اعظم لکھا ہے اور اسوجہ سے لکھا ہے کہ ایسے قول سے متسک کرنا اتخاذ ارباب ہے ورنہ اور کس کے قول و فعل سے متسک کیا جاتا ہے یا اسکو حجت شرعی بنانے کا آپکو خطرہ لاحق ہوا ہے۔

پھر خداوند تعالیٰ اپنے مسیح کو حکم عدل علی الاطلاق بنائے آنحضرت آپکو حکم عدل

علی الاطلاق فرمائیں۔ اور خدا کا مسیح بھی فرمائے کہ جو مجھے دل سے قبول کرتا ہے وہ ہر بات میں میری اطاعت کرتا ہے اور ہر امر میں مجھے حکم ٹھہراتا ہے اور مستثنیٰ کیا ہے۔ تو متکبر کو کہ وہ ایسا نہیں کرتا۔ پر یہ خاکسار سب پر حکم علی الاطلاق بلکہ متشابہات اور احادیث ضعاف میں مسیح کے حکم ہونے کو بند کرتے ہیں۔ پھر مسیح کو اسکے بھی قابل نہیں سمجھتے اور فرماتے ہیں کہ احادیث ضعاف بھی مسیح کے قول اور الہام پر مقدم ہیں۔ چلو حکم سونے جواب ہی دیدیا۔

پھر خداوند تعالیٰ اپنی وحی میں اپنے مسیح کو یا ایہا النبی اور رسول فرماتا رہا صحیح حدیثوں میں آنحضرتؐ نے مسیح موعود کو نبی فرمایا اور خدا کا مسیح اپنے آپ کو نبی اور رسول لکھتا اور فرماتا رہا۔ لیکن یہ خاکسار فرماتے ہیں کہ مسیح موعود کو نبی کہنے سے چونکہ آنحضرتؐ کی نسبت ایک اشتباہ لقص کا پیدا ہوتا ہے۔ لہذا یہ لفظ لولا ساعنا کے ماتحت ممنوع ہے اس خاکساری کے مظاہر تو اس رسالہ میں اس قدر کثرت سے ہیں جنکا شمار بھی تطویل کا موجب کیوں نہ ہوں۔ آخر ابھی اپنے برخوردار سید محمد یعقوب کی وساطت سے آپ ایسے کامل اور مکمل سید آل رسولؐ ہیں کہ خداوند تعالیٰ اور اسکے رسولؐ مسیح بن مریم کے درمیان جبریل کے قائم مقام اور واسطہ فیض رساں بنے ہیں۔ اسی وجہ سے فرقان حمید اگر مجید ہے تو آپ کی انتخاب جو کہ اس منصب عالی پر فائز ہونے کے بعد تصنیف فرمائی۔ بے مجید سے بڑھ کر مصیغہ مبالغہ المجد ہے۔ اور یہ نام اسی وجہ سے رکھا ہے تاکہ ابتداء ہی سے خاکساری کا پتہ لگ جائے اور یہ بھی نام ہی سے معلوم ہو جائے کہ یہ مظاہر خاکساری سے نچرے۔

اور پھر امر ایسی مسیح ہی کی استاذی کا دعویٰ نہیں۔ بلکہ محمدی مسیح کی استاذی کا بھی ساتھ ہی ہے چنانچہ اسکے بعد جو حضرت مسیح موعود کا خط آپ نے نقل کیا ہے اسکے ابتدا میں آپ لکھتے ہیں:-

”حضرت جبرئیل اللہ فی صلح الانبیاء باور ہو دیکہ مسیح موعود مہدی معہود تھے علوم ظاہر میں خاکسار سے استفسار اور استشارہ فرمایا کرتے تھے“ آخر استفسار وہی

وہی کرتا ہے جس کو خود نہ آتا ہو اور جو استفسار کرنے والی کو بتاتا ہے وہی استاد اور معلم ہوتا ہے
 اور ہوا میں معلوم ہونے کے بعد اگر استاد رائے سے مدغم ہو کہ خواندہ دروستان محمد سے معلوم ہوا
 کہ بستان محمد میں جو علوم ظاہر مسیح موجود کے لیے حل نہ ہوئے تھے انکی نسبت خدا کا مسیح
 مولانا سے استفسار کیا کرتا تھا اور شاید اسی رفیع الشانی سے مولانا صاحب کو سب
 کلاموں کے معانی اور الفاظ پر اقتدار حاصل ہوا ہے کہ جس طرح چاہیں ان میں تبدیلی اور کمی
 اور بیشی فرما سکتے ہیں خواہ وہ کلام خداوند تعالیٰ کا ہو۔ یا رسول کا یا کسی اور انسان کا چنانچہ
 میں بتا آیا ہوں کہ مرقات کی عبارت کے معنوں میں کس کا مل اقتدار سے کام لیا ہے کبھی
 تو قائلے ہیں کہ اسم جامع (سولقیہ) آنحضرت کے لئے کوئی نام جامد نہیں۔ اصل ترجمہ
 کے معنی کے وہ کیونکہ آنحضرت کے تمام اسماء اور صفات ہی پر ایک کوئی ایسا نہیں ہے
 جو علم ہو کہ ہمیشہ جامد ہو جائے۔ اور کبھی وہ صفات باقیہ علیٰ اصنام ہزار اور آسمان کے
 لئے صفات ہیں جو اپنی اصلیت پر باقی ہیں۔ (اصل ترجمہ کے معنی کے وہ کیونکہ ہوا میں وہ
 آپ کے ہوا اسماء صفاتیہ ہیں آپ کی صفات اصلیت پر باقی ہیں۔ اور کبھی یہ اقتدار دکھایا جاتا
 ہے کہ مرقات کے لئے نے اپنی اس عبارت میں دو صورتیں بیان کی ہیں پہلی صورت کو
 المظاہر (ظاہر ہے اصل ترجمہ) کے ساتھ شروع کیا تھا اور دوسری صورت کو الاظہر
 (بہت ظاہر ہے اصل ترجمہ) کے ساتھ شروع کر کے بتایا تھا کہ پہلی صورت چند اں سے
 پسند نہیں اور دوسری صورت زیادہ اچھی اور پسند ہے۔ اور مولانا صاحب نے اپنی
 تائید اپنے اقتدار کے ساتھ پہلی عبارت سے نکال لی تھی جس کو دوسری صورت کا الاظہر
 خود ہی رد کرتا تھا۔ تو مولانا صاحب نے یہ کیا کہ پہلی صورت میں المظاہر کے معنی
 یہ کر دیئے کہ ”یہ بات ظاہر تر ہے“ جو کہ اظاہر کے نہیں بلکہ الاظہر کے معنی ہیں۔ اور
 دوسری صورت سے
 والاظہر ان المظاہر ان المظاہر ان المظاہر
 المعنی اعم منہما کے معنی فرماتے ہیں۔ اور لفظ اسماء عام ہے۔ اور الاظہر کے معنی
 ظاہر بھی نہیں کرتے۔ بلکہ بالکل اڑا کر دوسری صورت ہی نہیں دیتے۔ بلکہ دوسری
 صورت کو پہلی کا تمہ بنا دیتے ہیں پھر ایک حدیث کا ٹکڑہ نقل کر کے فرماتے ہیں

کہ یہ بشارت باسم احمد مذکور ہے : ”حالانکہ اسمیں اسم احمد کا نام و نشان نہ تھا نہیں ہے۔
 پھر قرآن مجید میں جو یا ایہا الذین آمنوا کوذا انصارا اللہ الخ آیا ہے اسمیں ہرگز
 صحابہ کی ایک قسم کا نام انصار نہیں رکھا گیا اور یہ بزرگ فرطے میں ”ان کا یہ نام صفتی انصار
 رکھا گیا ہے لیکن حضرت عیسیٰ کے اصحاب کا نام انصار اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہیں رکھا
 گیا بلکہ حواریں رکھا گیا۔۔۔۔ اور اس آیت میں جو مہاجرین کا ذکر نہیں فرمایا گیا۔ اس
 میں یہ نکتہ ہے الخ پھر تحریف معنوی سے تحریف لفظی بہت بڑھ چکا ہے یہاں تک کہ
 شاہ ولی اللہ صاحب جیسے پاکدل لوگوں نے اس سے انکار ہی کر دیا ہے کہ یہود
 وغیرہم نے تحریف لفظی کی ہو۔ لیکن آپ کو ایسا اقتدار حاصل ہوا ہے کہ الفاظ میں بھی
 کمی بیشی فرماتے رہے ہیں مینے بتایا ہے کہ آیت فلا ورسا تک کا یومنون حتیٰ یجکوا
 الا یہ میں کوئی (ان تا کیہ مضمون جملہ کے لئے نہیں آیا۔ لیکن جناب اپنے اقتدار سے
 لکھتے ہیں ”پھر وہ نئی ایمان کی جو حرف ان کے ساتھ ہے جو تحقیق مضمون جملہ کے
 لئے آتا ہے ”پھر بائبل کا ایک حوالہ لکھتے ہیں درس ۲۴ ”تہاے پاس ضلنے
 اپنے بیٹے مسیح کو اٹھا کے پہلے اس نبی عظیم الشان کے زمانہ سے بھیجا“ اب بائبل
 کی عبارت میں یہ فقرہ ہرگز نہیں ہے کہ ”پہلے اس نبی عظیم الشان کے زمانہ سے“
 اور حضور نے اپنے اقتدار سے زائد کہہ دیا ہے یہ میں اس عجیب خاکساری کے مظاہر
 ۲ خط اور ایک دوسرے خط میں حضرت جبرئیل علیہ السلام نے انبیاء و باوجودیکہ مسیح موعود و
 محمدی موعود تھے۔ علوم ظاہر میں خاکسار سے استفادہ و استشارة فرمایا کرتے تھے
 جیسا کہ اس خط سے معلوم ہوتا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ محمد علی مکرّمی افولم مولوی
 سید محمد احسن صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ایک اہم امر
 کے لئے آپ کو تکلیف دیتا ہوں۔ اور اگر بولسپی ڈاک جواب ممکن نہ ہوتا تاہم تین روز
 تک جو اب علیہ کا امیدوار ہوں کہ ایک امر میں مولوی محمد حسین صاحب سے بحث
 ہو کر یہ دریافت طلب امر ہے کہ صاحب تلوت مفتازانی نے اپنی کتاب تلوت

میں اس عبارت کے بعد کہ کلیر خبر الواحد من معارضۃ الکتاب صحیح بخاری کا کچھ ذکر کیا ہے یا نہیں۔ وہ تمام صفحہ جواب سنت میں ہوگا نقل کر کے بھیجیں۔ اور نیز یہ بھی پوری تحقیق سے تحریر فرمادیں کہ جس حدیث کا صاحب تلوتج نے ذکر کیا ہے۔ وہ بخاری میں ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کہاں اور کس مقام پر اور بخاری کی کس کتاب اور کس باب میں مل سکتی ہے صفحہ بخاری کو نسا ہے براہ مہربانی اس میری تحریر کو ایک شدہ ضرورت کی تحریر سمجھ کر پوری توجہ سے میرے پورے منشاء کے مطابق عمل کریں اور اگر آپ کے پاس تلوتج نہ ہو تو کسی سے مانگ لیں اور تلوتج کی عبارت مذکورہ یا لایعنی کلیر خبر الواحد بمعارضۃ الکتاب تلاش کر کے بیس سطر تک اسکو پڑھ ڈالیں اسمیں آپ بخاری کا ذکر پاوینگے وہ عبارتیں بعینہ لکھ کر بھیجیں۔ اور اسکے منشاء کے موافق بخاری سے نکال کر پورا پتہ تحریر کر کے ارسال فرمادیں۔ والسلام

ناظرین! آپ اس خط کو بھی بخوبی ملاحظہ فرمائیں کہ اس سے فقط اسی قدر مفہوم ہوتا ہے کہ مولوی محمد حسین صاحب کے ساتھ جب مباحثہ ہوا ہے تو اس مباحثہ میں اس نے تلوتج کی (جو کہ اصول فقہ کی ایک کتاب ہے) ایک عبارت اپنے مطلب کے موافق پیش کی ہے اور پھر اسی پیش کردہ عبارت کے آگے امام بخاری کی کسی حدیث کا بھی اس نے ذکر کیا ہے۔

اور آپ صاحبان جانتے ہیں کہ اس مباحثہ کا وہ زمانہ ہے جبکہ نہ ابھی حضرت مولانا مولوی نور الدین صاحب قادیان میں ہجرت کر کے تشریف لائے تھے اور نہ جماعت کی کثرت تھی اور نہ آجکل کی طرح بہت سے مولوی صاحبان جماعت میں شریک تھے اور مولوی لوگ سخت مخالفت پر آمادہ تھے یہاں تک کہ باوجود کتاب موجود ہونے کے کوئی نہ دیتا تھا اور ایسی کتابوں کی حضرت مسیح موعود کو نہ ضرورت تھی اور نہ آپ رکھا کرتے تھے۔ اور نہ بعد میں آپ نے رکھیں۔ تو کتاب تلوتج نہ ملنے اور نہ موجود ہونیکے باعث حضرت صاحب نے سید صاحب کو ایک مولوی خیال کر کے جنکے پاس ایسی کتابیں ہوا کرتی ہیں۔ لکھا کہ کتاب تلوتج سے فلاں عبارت نقل کر بھیجو۔ اور بخاری کی جو حدیث اس نے ذکر کی ہے اسکا پتہ بھی لکھو۔ اور یہ بھی لکھا کہ اگر اپنے پاس کتاب نہ ہو۔ تو کسی سے مانگ لیں

عبارت مذکور کچھ بھیجو۔

تو اب آپ خدا کے لئے غور فرمائیں کہ اس سے کہاں یہ سمجھا گیا یا ثابت ہوا کہ خدا کا مسیح ظاہری علوم میں مولوی محمد احسن صاحب سے استفسار اور مشورہ طلب فرمایا کرتا تھا۔ جیسا کہ سید صاحب نے اس سے نتیجہ نکال کر اپنی کتاب میں لکھا ہے علی سبیل الاستمرار اور ہمیشہ ایسا کرنا جو کہ سید صاحب کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے تو درکنار اس خطا سے تو اس قدر بھی ثابت نہیں ہوتا اور ہرگز نہیں ہوتا کہ خاص اس عبارت اور اس مسئلہ میں بھی خدا کے مسیح نے مولوی محمد احسن صاحب سے کچھ دریافت کیا ہے یا مشورہ طلب کیا ہے ہاں ثابت ہوتا ہے تو یہ کہ فلاں عبارت نقل کرو۔ اگر آپ مولوی صاحب سے اس عبارت کا ترجمہ یا مطلب بھی دریافت کرتے تو کبھی ایک بات تھی یہاں پر تو آپ نے محض نقل اور کاپی نویسی کا کام ذمہ لگا یا ہے اور اس سے بھی انگریز لازم آتا ہے کہ آپ نے ظاہری علوم میں مولوی صاحب سے استفسار اور استشارة فرمایا ہے یا فرمایا کرتے تھے تو پھر قایان کے سب کاتبوں اور کاپی نویسوں کو عموماً اور کمزری پر منظور محمد صاحب اور غلام محمد کاپی نویس احمد سری کو خصوصاً یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ بھی دعویٰ کریں کہ مسیح ہم سے ظاہری علوم میں استفسار اور استشارة فرمایا کرتے تھے پھر اگر اس خط میں کوئی مسئلہ دریافت بھی ہوتا تو وہ ایک علم اصول فقہ کا ہوتا۔ تو اس سے اس قدر ثابت ہوتا کہ خدا کے مسیح نے ایک دفعہ ایک علم ظاہری (یعنی اصول فقہ میں) مولوی صاحب سے استفسار اور استشارة فرمایا تھا نہ یہ کہ علوم ظاہر میں اور ہمیشہ استفسار و استشارة فرمایا کرتے تھے۔ یہ عجیب ہی استدلال ہے کہ مسیح موعود نے ایک دو دفعہ مجھ سے فلاں کتاب کی عبارت نقل کرائی تھی لہذا ثابت ہوا کہ آپ مجھ سے استفسار اور استشارة فرمایا کرتے تھے اور سب علوم میں۔ اور باوجود ایسے طریقہ تریں استدلالوں کے خلاصہ دعویٰ یہ ہے کہ خدا کا مسیح ان علوم سے ناواقف اور میرا محتاج تھا اور میں انکا ماہر اور خدا کے مسیح کا استاد خاص تھا کہ وہ مجھ سے دریافت کرتے اور میں آپکو بتایا کرتا تھا۔ حالانکہ ایسے استاد حضور کی عبارت کے سمجھنے میں بھی ٹھوکرین کھاتے پھرتے اور اگر مولانا صاحب کو ایسا ہی استاد ہونے کا شوق ہے تو ہم ایک علماء کی مجلس میں حضرت اقدس کی چند عبارتیں پیش کرتے ہیں۔ ان کا آپ

ترجمہ بھی صحیح کر دیں تو ہم بھی استاد مان لینگے۔ یہ تو ہوا ان مناقب کے متعلق جواب جو سید صاحب نے اپنی کتاب میں درج کئے۔ باقی اگر سید صاحب کو ان پر ناز ہے تو ہم ان کو بتا دینا چاہتے ہیں کہ ہمارے پاس بھی حضرت اقدس کے دست مبارک کی لکھی ہوئی کٹھریں اور آپ کے اصحاب کبار کی شہادتیں موجود ہیں۔ جن سے آپ اپنے اصل رنگ میں پبلک کو دکھائے جاسکتے ہیں اگر سید صاحب اور ان کے دوست چاہیں تو ہم ان کو بادل ناخواستہ پیش کر سکتے ہیں فی الحال درگزر اور چشم پوشی ہی مناسب سمجھی گئی۔

صفحہ ۱۲۲ کی عربی عبارت کا ترجمہ :- (مبدأ) سلیمان بن احمد نے کہا ہمارے پاس حدیث بیان کی محمد بن احمد بن براہ نے اس نے کہا ہمارے پاس حدیث بیان کی فضل بن غاتم نے اس نے کہا ہمارے پاس حدیث بیان کی سلمہ بن فضل نے اس نے کہا ہمارے پاس حدیث بیان کی محمد بن اسحاق نے یحییٰ بن عبد اللہ سے اور یحییٰ بن عبد اللہ نے عبد الرحمن بن اسعد سے اس نے کہا مجھ کو حدیث سنائی اس شخص نے جس کو میں نے چاہا اپنی قوم کے لوگوں سے اور اس نے حسان بن ثابت سے۔ (۲) یحییٰ نے کہا کچھ بھی نہیں اور دارقطنی نے کہا کہ قوی نہیں اور خطیب نے کہا ضعیف ہے (۳) ابن معین نے کہا کہ وہ شیوخنا ابو حاتم نے کہا اسکے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی ابو ذر نے کہا اہل الراۓ اسمیں رغبت نہیں کرتے تھے اس لئے کہ وہ ظالم تھا (۴) نسائی نے کہا قوی نہیں اور دارقطنی نے کہا اسکے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی ابو داؤد نے کہا قدری ہے معتزلہ ہے کہا یلمن بتی نے کذاب ہو رہے کہا سنا میں ہشام بن عروہ سے وہ کہتا تھا کذاب ہے اور وہی نے کہا پوچھا میں مالک سے ابن اسحاق کے متعلق تو اس نے اس پر تہمت لگائی عبد الرحمن بن ہمدی نے کہا یحییٰ بن سعید انصاری امام مالک ابن اسحاق پر جرح کرتے تھے اور کہا یحییٰ بن آدم نے حدیث بیان کی ہکو ابن ادیس نے کہا میں مالک کے پاس تھا۔ تو اس کو کہا گیا کہ ابن اسحاق کہتا ہے کہ مالک کا علم مجھ پر پیش کرو۔ میں اس کا طلبیہ ہوں پس کہا مالک نے دیکھو اس جال کی طرف جو کہ دجالوں میں سے ہے اور کہا یحییٰ نے تعجب ہے ابن اسحاق پر حدیث بیان کرتا ہے اہل کتاب سے اور بے رغبتی کرتا ہے

نسرہیل بن سعید سے اور کہا احمد بن حنبل نے کہ یہ بیاضی فرقہ ہے اور کہا ابن ابی فدی کے کہ مینے ابن اسحق کو دیکھا کہ تھا ہر اہل کتاب کے ایک آدمی ہی اور امام احمد نے کہا کہ وہ بہت ہی مامانے والا تھا۔ ابو قلابہ القاشی نے کہا ہے حدیث بیان کی ابو داؤد سلیمان بن داؤد سے کہا کہ یحییٰ بن عثمان نے کہا کہ میں گوہی دیتا ہوں کہ محمد ابن اسحاق کذاب ہو ابو داؤد الطیلسی کہا کہ میرے پاس حدیث بیان کی میرے ایک دوست نے اس نے کہا کہ میں نے ابن اسحاق کو یہ کہتا تھا کہ حدیث بیان کی میرے پاس مضبوط راوی نے پس کہا گیا اسکو کس نے اسنے کہا یعقوب البہودی نے۔

صفحہ ۱۲۳ کی عربی عبارت کا ترجمہ: (۱) کہا مجھے حدیث سنائی ابن ابی سبرہ نے اس نے عبد اللہ العیسیٰ سے اسنے جعفر بن عبد اللہ ام الحکم سے اس نے عبد الرحمن بن یزید بن ہاریر سے سنائے حسان سے (۲) بخاری وغیرہ نے اسکو ضعیف کہا اور روایت کی عبد اللہ اور صالح احمد کے بیٹوں نے اسنے کہا اپنا پستہ کہ وہ کہتا تھا کہ حدیثیں خود بنا لیا کرتا تھا اور کہا نسائی نے متروک ہے اور کہا ابن مجین نے اسکی حدیث کچھ بھی نہیں (۳) ابن حبان نے کہا یہ دجال ہو اپنے پاس سے حدیثیں بنایا کرتا ہے۔

صفحہ ۱۲۵ کی عربی عبارت کا ترجمہ: (۱) ابی جعفر بن علی سے روایت ہے اسنے کہا آمنہ کو حکم کیا گیا اور وہ نبی کریم کیساتھ حاملہ تھیں کہ انکا نام احمد رکھیں زید بن المسلم سے روایت ہے کہ جب حلیمہ نے نبی کریم کو لیا تو آپکی والدہ آمنہ نے اسکو کہا جان کہ تو نے لیا ہے ایک بچہ جس کی بڑی شان ہے قسم ہر اللہ کی میں نے اسکو اٹھایا۔ پس میں نہیں پاتی تھی جو عورتیں جس سے پاتی ہیں اور میرا بچہ بھی تھا مجھ کو کہا گیا کہ تو ضرور ایک بچہ جنیگی اسکا نام احمد رکھنا۔ بریدہ سے روایت ہے اور وہ اپنا پستہ روایت کرتا ہے کہ اسنے کہا آمنہ نے خواب میں دیکھا اسکو کہا گیا کہ تو اٹھانے والی ہے افضل المخلوقات اور سید العالمین کو پس جب تو اسکو جسے تو اسکا نام احمد اور محمد رکھنا (۲) خبر دی ہکو محمد بن عمر بن واقلہ اسلمی نے کہا حدیث بیان کی مجھ کو قیس مولیٰ عبد الواحد نے اسنے سالم سے اسنے ابی جعفر محمد بن علی سے خبر دی ہکو محمد بن عمرو نے کہا مجھے حدیث سنائی عبد اللہ بن زید بن اسلم نے اسنے اپنے باپ سے

عمر بن محمد نے کہا مجھے حدیث سنائی ابراہیم بن سندی نے اسنے کہا ہکو حدیث سنائی
نصر بن سلمہ نے اسنے کہا ہم سے حدیث بیان کی ابو غزیہ محمد بن موسیٰ الانصاری نے
اسنے ابی عثمان سعید بن زید انصاری سے اسنے ابی بریدہ سے اسنے اپنے باپ سے
صفحہ ۱۲۶ کی عربی عبارت کا ترجمہ :- (۱) کہا احمد بن حنبل نے وہ جھوٹا ہے حدیث کو بدلا دیتا
ہے اور کہا ابن معین نے ثقہ نہیں اور مرۃ نے کہا کہ اسکی حدیث نہ لکھی جائے بخاری
اور ابو حاتم اور اسی طرح نسائی نے کہا کہ اپنی طرف سے حدیثیں بنالیا کرتا ہے اور ابن عدی
نے کہا اسکی حدیثیں غیر محفوظ ہیں۔ اور سنائے ابن مدینی سے کہ کہا کہ واقعی خود حدیثیں
بنالیا کرتا ہے اور کہا ابن راہویہ نے وہ میرے نزدیک ان لوگوں سے ہے جو از خود
حدیثیں بنالیا کرتے ہیں اور اجماع و اتفاق ہو گیا ہے واقعی کے کمزور ہونے پر (۲)
ابو حاتم نے کہا وہ حدیثوں کو بنالیا ہے جو رُوڑ کر تا ہے (۳) ان میں اور ابن حبان نے کہا
کہ اس روایت نہ کی جائے مگر اعتبار کے لئے۔ (۴) ابن حبان نے کہا وہ حدیثوں کا چور ہے اور
روایت کرتا ہے ثقات سے وضعی حدیثیں (۵) نہیں پہچان جاتا۔

مولوی محمد حسن امروہوی کے خطوط

ان خطوط کے مطالعہ سے واضح ہو جائیگا کہ مولوی صاحب موصوف کا عقیدہ حضرت اقدس
مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زندگی اور اسکے بعد خلافت اولیٰ کے عہد میں کیا تھا اور آپ
کیا ہو گیا اور اسی میں ان لوگوں کا جو آپ سے جو ہمیں کہتے ہیں کہ پہلے تم مولوی صاحب موصوف
کو بزرگ اور عالم فاضل سمجھتے تھے اور اب ان کے خلاف کتاب لکھی ہے ان خطوط کے
ملاحظہ سے معلوم ہو جائیگا کہ مولوی صاحب نے اپنی بزرگی اور علم و فضل کو خود ہی خیر یاد کہا ہے
اور آپ نے دیکھ لیا کہ جب تک مولوی صاحب کا علم حضرت اقدس کی تائید میں تھا ہر میدان میں ان کی
نصرت ہوتی مگر جو نہی کہ وہ حضرت اقدس کی ہمت کے مرتکب ہوئے اور اپنے اجتہاد کو ان کے اہل علم
پر بھی ترجیح دی۔ ان کی ایسی جھلسلی کی باتیں سرزد ہوئیں کہ ایک معمولی طالب العلم سے بھی ایسا ہونا
مستبعد معلوم ہوتا ہے جتنا پھر اس کتاب کے پڑھنے سے بہت سے ثبوت اسکے یلینے اب آپ

وہ خط پڑھیں جنہیں حضرت اقدس کی وفات کے بعد آپ کی نبوت کا ثبوت دینا آپ اپنا فرض قرار دیتے ہیں اور آپ کے نہ ماننے والوں کو یہود و عنود فرما ہے ہیں اور اہل ایمان اور وہ کو بھی جو خطاب دیا ہی اسمیں موجود ہی پھر حضرت خلیفہ ثانی مسیح موعود فضل عمر کو لکھتے ہیں کہ آپ نے کفر و کافر کی تبلیغ کامل کر دی ہے گویا آپ مسیح موعود کو نبی کامل اور آپ کے منکرین کو ویسا ہی کافر مانتے ہیں جیسا کہ دیگر انبیاء علیہم السلام کے منکرین کو اور یہی وہ تبلیغ ہے جو مضمون حضرت قتیل عمر مندرجہ تشہید اپرل سلسلہ میں موجود ہے پس اسکی تائید سے صاف واضح ہے کہ اسوقت آپ کا وہی مذہب ہوتا جو اب بھی ہمارا ہی پھر آپ اہل ایمان پیغام کو

اور انہیں الفتنة شد من القتل کا مصداق بناتے ہیں مگر اب ابھی میں شاعری ہو کر ان کو گائے فرما رہے ہیں یا تو وہ وقت کہ اس فتنہ کے اندفاع کے لئے مرنے اور غیبی بروں آئید کی دعا ملے ہو رہی ہیں یا اب یہ زمانہ کہ خود ہی اس میں پیش ہیں جن کی خبر آپ کو بذریعہ قرآنست و القادر بانی دی گئی تھی فتقہر دایا اولی الالباب

پہلا خط

السلام علیکم در رحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اشتہار تنویر الابصار آپ کی خدمت عالی میں پہنچا ہوگا بلکہ پہنچا ہے علاوہ اسکے کہ یہود امرتسری کی لیاقت کو اسمیں ظاہر کیا گیا ہے مقبول ہستی اور حضرت اقدس کی نبوت کا ثبوت اور آپ کی وفات شریف علی منہاج النبوة واقع ہونا خود اسکی حدیث پیش کر رہے اور دیگر احادیث مسلمہ سے واضح کر رہی اسلئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کل اشتہار تنویر الابصار یا صرف بیاقت یہود امرتسری کی آپ اپنی اخبار میں طبع فرما دیجئے یہود و عنود اور وہ پر بفضلہ تعالیٰ فتح عظیم حاصل ہوئی ہے اور باوجودیکہ خاکسار سخت بیمار ہو گیا تھا کہ امین بچنے کی نہ رہی تھی۔ مگر محض اللہ تعالیٰ کے فضل سے اور آپ کی دعاؤں کے اثر سے خاکسار سی ہو گیا اور یہود و عنود و کدود ذلیل و خوار ہو کر خاکسار قریب تر خدمت عالیہ میں سہما ہے انشاء اللہ تعالیٰ از احمد اللہ فالن صاحب و جملہ جماعت سلام سنت الاسلام قبول ہو۔ جناب کا خط پہنچا تھا۔۔۔۔۔ کی نسبت جو جناب نے ارشاد فرمایا کہ بڑا لاک ہے کبلا آئی

چالاک بمقابلہ حق کے پیش جاسکتی ہے جہاں الحق دہشتہ الباطل ان الباطل کان نہا حق اس پر ایسا عطا رہی ہو کہ دوسرے مرتبہ بلایا گیا مگر خوسے بدرابہانہ بسیار وہ نہ آسکا اور یہود و عنود و امروہ کے سخت ذلیل و خوار ہو کر باوجودیکہ خاکسار سخت ہی رہا والسلام خیر ختام۔ محمد احسن ازامروہ۔ ارگست ۱۹۱۱ء

دوسرا خط

مورخہ ۶ ستمبر ۱۹۱۱ء

بسم الرحمن الرحیم

ازامروہ شاہ علی سرے

خاکسار محمد احسن

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ بعض اہباء کے خطوط سے حالات ناگفتہ بہ معلوم ہوئے ظہر الفساد فی البر و البیحا انا للہ وانا الیہ راجعون (۲) میری رائے ناقص میں کفر و کافر کی بحث میں اپنے تبلیغ کامل کر دی ہے اب آئندہ اس بحث کی طرف بالکل توجہ نہ فرمادیں کالینصاحہ من ضل اذا اھتدیتم خاکسار تو ابتدا سے ایسے لوگوں کو مخاطب ہی نہیں کرتا جو علوم دینی سے ایسے نا آشنا ہیں کہ قرآن مجید کے متن متین کو بھی صحیح نہیں پڑھ سکتے ہاں افسوس یہ ہے کہ جہلاء فریقین کے گمراہ ہوتے چلے جاتے ہیں مگر کیا کھٹے سے جو کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمان۔ لیکن یہ فتنہ چند روزہ ہے مگر بہت بڑا فتنہ ہے الفتنۃ اشد من القتل کا مصداق ہے اور افسوس پر افسوس یہ ہے کہ اسکے دفع کے لئے ابھی تک کوئی قائم نہیں ہوا میرا یہ حال ہے کہ آنکھیں تاریک ہیں اور روز بروز تاریک ہوتی چلی جاتی ہیں۔ مگر میں درد ایسا ہے کہ میٹھا نہیں جاتا۔ بغیر امداد و بر خوردار سید محمد یعقوب کے کوئی کام تحریر کا نہیں ہو سکتا یہ خط بڑی دشواری کے ساتھ اپنا تھکا ہوا ہے ارواح حیوانی و طبعی و نفسانی جو مرکب روح انسانی کا ہیں بہت ضعیف ہو گئی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک سے امید ہے کہ مردے از غیب بر دل آید و کام سے بکند آمین اللہ تعالیٰ کا معاملہ میرے ساتھ ایک عجیب معاملہ ہے کہ ان فتنوں کی خبر پیشتر سے بذریعہ فراست و التقادریانی مجھے معلوم ہو جاتی ہے بر خوردار محمد یعقوب کو ہمیں وجہ ملازم نہ کرایا و غیرہ حالانکہ جہلاء احباب مصر ہوئے تھے تقریظاً جو لکھی گئی تھی وہ باصرار مگر حضرت خواجہ صاحب کے لکھی گئی تھی وہ اب حکم میں طبع ہو گئی اسکے بعض فقرات اگر غور سے مطالعہ کئے جائیں تو بحکم العاقل تکفیرہ الاستارہ کے اس پر بہت نئے مفاسد کا حال صیرج معلوم ہو سکتا ہے حسب مثل مشہور کہ

الکناية ابلغ من التصريح (۳) آپ کے اور حضرت نواب صاحب کے استعفا سے سخت پریشان
اگر حدیث شنیٰ مطاعا کی صحیح ہے لیکن ابھی تک وہ وقت نہیں آیا تھا جو آپ اس مہیار
علیحدہ ہو گئے مینے اس صدمہ سے نوٹس نمبر ۳۸ و نمبر ۳۸ کے جواب میں لکھ کر
روانہ کیا ہے اسکی نقل واسطے مطالعہ جناب کے ارسال ہے عنایت نجات سے یاد شاہد فرماتے
رمیں - خاکسار محمد احسن

سلسلہ احمدیہ کے اخبارات

الفضل ہفتہ میں دو بار نکلتا ہے علاوہ مضامین بہ تائید اسلام و احمدیت کے حضرت خلیفہ ثانی
کے خطبات جمعہ بھی بالالتزام اسمیں چھپتے ہیں۔ قیمت سالانہ چھ روپے
تشحیذ الاذمان ماہوار نکلتا ہے جس میں اسلام کی خوبیاں بمقابلہ دیگر مذاہب بیان ہوتی
ہیں۔ شیعہ کی تردید میں نہایت محققانہ مضامین شائع ہوتے ہیں۔ چندہ سالانہ دورہ (عام
فاروق عمد خلافت ثانیہ کا ہفتہ وار اخبار نہایت دلاویز مضامین مذہبی کو لئے
ہوئے ہفتہ وار شائع ہوتا ہے قیمت سالانہ تین روپے (تسے)
ریویو آف مسیحیت ماہوار رسالہ جسمیں عیسائی مذہب کے متعلق خصوصیت سے
مضامین ہوتے ہیں قیمت سالانہ دو روپے (عام)

ظہور المہدی

اگر آپ چاہتے ہیں کہ احمدی مذہب کے مسلمانوں کے عقائد آمنت باللہ
سے لے کر ایوم الآخر تک اور حضرت مرزا صاحب کے مسیح موعود ہونے کا ثبوت
مدلل بہ آیات قرآن و احادیث صحیحہ پڑھیں تو دو روپیہ کی ایک ہی مکمل کتاب
دفتر تشحیذ الاذمان قادیان سے منگو الیں۔